

# Službeni list

## Europske unije

# C 262



Hrvatsko izdanje

## Informacije i objave

Godište 63.

10. kolovoza 2020.

Sadržaj

### IV. Obavijesti

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

#### Sud Europske unije

2020/C 262/01 Posljednje objave Suda Europske unije u *Službenom listu Europske unije* . . . . . 1

### V. Objave

SUDSKI POSTUPCI

#### Sud

2020/C 262/02 Predmet C-301/18: Presuda Suda (šesto vijeće) od 4. lipnja 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Landgericht Bonn – Njemačka) – Thomas Leonhard protiv DSL-Bank – eine Niederlassung der DB Privat- und Firmenkundenbank AG (Zahtjev za prethodnu odluku – Zaštita potrošača – Direktiva 2002/65/EZ – Ugovor o kreditu sklopljen na daljinu – Pravo odustajanja – Posljedice – Članak 7. stavak 4. – Povrat primljenih činidbi – Plaćanje naknade za korištenje – Dobavljačeva obveza – Isključenost) . . . . . 2

2020/C 262/03 Predmet C-456/18 P: Presuda Suda (prvo vijeće) od 4. lipnja 2020. – Mađarska protiv Europske komisije (Žalba – Državne potpore – Navodne potpore – Odluka o pokretanju postupka predviđenog u članku 108. stavku 2. UFEU-a – Nalog za obustavu predmetnih mjera – Uvjeti zakonitosti naloga) . . . . . 3

2020/C 262/04 Predmet C-588/18: Presuda Suda (veliko vijeće) od 4. lipnja 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Audiencia Nacional – Španjolska) – Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (Fetico), Federación Estatal de Servicios, Movilidad y Consumo de la Unión General de Trabajadores (FESMC-UGT), Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CC.OO.) protiv Grupo de Empresas DIA S.A., Twins Alimentación S.A. (Zahtjev za prethodnu odluku – Socijalna politika – Zaštita sigurnosti i zdravlja radnika – Organizacija radnog vremena – Direktiva 2003/88/EZ – Članci 5. i 7. – Tjedni odmor – Godišnji odmor – Posebni plaćeni dopusti koji omogućuju izostanak s posla radi zadovoljenja određenih potreba i ispunjenja određenih obveza) . . . . . 3

HR

2020/C 262/05	Predmet C-812/18 P: Presuda Suda (deseto vijeće) od 4. lipnja 2020. – Terna SpA protiv Europske komisije (Žalba – Energija – Projekti od zajedničkog interesa za Europsku uniju – Financijski natječaj Unije na kojem su sredstva dodijeljena dvama projektima u području transeuropskih energetskih mreža – Direktiva 2004/17/EZ – Članak 37. – Podugovaranje – Članak 40. stavak 3. točka (c) – Izravna dodjela – Tehnička specifičnost – Okvirni sporazum – Smanjenje prvotno dodijeljenih sredstava nakon financijske revizije – Povrat prvotno isplaćenih iznosa) . . . . .	4
2020/C 262/06	Predmet C-828/18: Presuda Suda (deveto vijeće) od 4. lipnja 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Tribunal de commerce de Paris – Francuska) – Trendsetteuse SARL protiv DCA SARL (Zahtjev za prethodnu odluku – Samostalni trgovački zastupnici – Direktiva 86/653/EEZ – Članak 1. stavak 2. – Pojam „trgovački zastupnik” – Posredovanje pri prodaji ili kupnji robe za nalogodavca – Posrednik koji nema mogućnost izmjene uvjeta prodaje i cijene robe koju prodaje) . . . . .	5
2020/C 262/07	Predmet C-3/19: Presuda Suda (drugo vijeće) od 4. lipnja 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Consiglio di Stato – Italija) – Asmel società consortile a r.l. protiv A.N.A.C. – Autorità Nazionale Anticorruzione (Zahtjev za prethodnu odluku – Javna nabava – Direktiva 2004/18/EZ – Središnja tijela za nabavu – Male općine – Ograničenje na isključivo dva organizacijska modela središnjeg tijela za nabavu – Zabrana korištenja središnjeg tijela za nabavu privatnog prava i uz sudjelovanje privatnih subjekata – Teritorijalno ograničenje djelatnosti središnjih tijela za nabavu) . . . . .	5
2020/C 262/08	Predmet C-41/19: Presuda Suda (treće vijeće) od 4. lipnja 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Amtsgericht Köln – Njemačka) – FX protiv GZ, zakonski zastupane po majci (Zahtjev za prethodnu odluku – Nadležnost, priznavanje i izvršenje sudskih odluka u stvarima koje se odnose na obvezu uzdržavanja – Uredba (EZ) br. 4/2009 – Članak 41. stavak 1. – Pravosudna suradnja u građanskim stvarima – Uredba (EU) br. 1215/2012 – Članak 24. točka 5. – Odluka proglašena izvršivom kojom se utvrđuje tražbina uzdržavanja – Zahtjev za obustavu izvršenja – Nadležnost suda države članice izvršenja) . . . . .	6
2020/C 262/09	Predmet C-187/19: Presuda Suda (sedmo vijeće) od 4. lipnja 2020. – Europska služba za vanjsko djelovanje protiv Stéphane De Loeckera (Žalba – Javna služba – Europska služba za vanjsko djelovanje (ESVD) – Član privremenog osoblja – Uznemiravanje – Zahtjev za pomoć – Odbijanje zahtjeva – Tužba za poništenje i naknadu štete – Članak 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima – Pravo na saslušanje – Članak 266. UFEU-a – Izvršavanje poništavajuće presude) . . . . .	7
2020/C 262/10	Predmet C-310/19 P: Presuda Suda (deveto vijeće) od 4. lipnja 2020. – Boudewijn Schokker protiv Europske agencije za sigurnost zračnog prometa (Žalba – Javna služba – Članovi ugovornog osoblja – Postupak zapošljavanja – Razvrstavanje u razrede – Uvjeti zaposlenja ostalih članova privremenog osoblja – Članak 86. – Europska agencija za sigurnost zračnog prometa (EASA) – Opće provedbene odredbe – Oспорavanje predloženog razvrstavanja – Povlačenje ponude za posao – Tužba za naknadu štete – Načelo dobre uprave – Dužnost brižnog postupanja – Greška službe – Izvanugovorna odgovornost Unije – Neimovinska šteta – Naknada štete) . . . . .	7
2020/C 262/11	Predmet C-429/19: Presuda Suda (deveto vijeće) od 4. lipnja 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Oberlandesgericht Koblenz – Njemačka) – Remondis GmbH protiv Abfallzweckverband Rhein-Mosel-Eifel (Zahtjev za prethodnu odluku – Javna nabava – Direktiva 2014/24/EU – Članak 12. stavak 4. – Područje primjene – Ugovori o javnoj nabavi između subjekata u javnom sektoru – Pojam ‚suradnja’ – Nepostojanje) . . . . .	8
2020/C 262/12	Predmet C-430/19: Presuda Suda (šesto vijeće) od 4. lipnja 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Tribunalul Cluj – Rumunjska) – SC C.F. SRL protiv A.J.F.P.M., D.G.R.F.P.C (Zahtjev za prethodnu odluku – Načela prava Unije – Poštovanje prava obrane – Porezni postupak – Ostvarivanje prava na odbitak u području poreza na dodanu vrijednost (PDV) – Uskraćivanje prava na odbitak zbog navodno neprimjerenog ponašanja dobavljača poreznog obveznika – Upravni akt koji su izdala nacionalna porezna tijela a da pritom predmetnom poreznom obvezniku nisu omogućila pristup informacijama i dokumentima na kojima se temelji navedeni akt – Sumnja na utaju poreza – Nacionalna praksa koja ostvarivanje prava na odbitak uvjetuje posjedovanjem popratne dokumentacije osim fiskalnog računa – Dopuštenost) . . . . .	8

2020/C 262/13	Predmet C-495/19: Presuda Suda (šesto vijeće) od 4. lipnja 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Sąd Okręgowy w Poznaniu – Poljska) – Kancelaria Medius SA z siedzibą w Krakowie protiv RN (Zahtjev za prethodnu odluku – Zaštita potrošača – Direktiva 93/13/EEZ – Članak 7. stavak 1. – Potrošački kredit – Nadzor nepoštenosti određaba – Nepojavljivanje potrošača – Opseg sudačke ovlasti) . . . . .	9
2020/C 262/14	Predmet C-138/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. ožujka 2020. uputio Landgericht Stuttgart (Njemačka) – O. protiv P. AG . . . . .	10
2020/C 262/15	Predmet C-168/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. travnja 2020. uputio High Court of Justice Business and Property Courts of England and Wales (Ujedinjena Kraljevina) –Stečajni povjerenik gđina M br. 1 i stečajni povjerenik gđina M br. 2 protiv gđe M, MH, ILA i gđina M . . . . .	12
2020/C 262/16	Predmet C-185/20 P: Žalba koju je 28. travnja 2020. podnijela Mađarska protiv presude Općeg suda (deveto vijeće) od 12. veljače 2020. u predmetu T-505/18, Mađarska protiv Europske komisije . . . . .	13
2020/C 262/17	Predmet C-194/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. svibnja 2020. uputio Verwaltungsgericht Düsseldorf (Njemačka) – BY, CX, FU, DW, EV protiv Stadt Duisburg . . . . .	14
2020/C 262/18	Predmet C-206/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 15. svibnja 2020. uputio High Court of Justice, Queen’s Bench Division (Administrative Court) (Ujedinjena Kraljevina) – VA protiv Državnog odvjetnika Regionalnog državnog odvjetništva u Ruseu, Bugarska . . . . .	14
2020/C 262/19	Predmet C-209/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. svibnja 2020. uputio Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Ujedinjena Kraljevina) – Renesola UK Ltd protiv The Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs . . . . .	15
2020/C 262/20	Predmet C-211/20 P: Žalba koju je 22. svibnja 2020. podnijela Europska komisija protiv presude Općeg suda (četvrto vijeće) od 12. ožujka 2020. u predmetu T-732/16, Valencia Club de Fútbol protiv Europske komisije . . . . .	16
2020/C 262/21	Predmet C-214/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. svibnja 2020. uputio the Labour Court, Irska – MG protiv Dublin City Council . . . . .	16
2020/C 262/22	Predmet C-221/20.: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. svibnja 2020. uputio Korkein hallinto-oikeus (Finska) – A Oy . . . . .	17
2020/C 262/23	Predmet C-223/20.: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. svibnja 2020. uputio Korkein hallinto-oikeus (Finska) – B Oy . . . . .	18
2020/C 262/24	Predmet C-234/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. lipnja 2020. uputio Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) – SIA Sātiņi-S protiv Lauku atbalsta dienests . . . . .	18
2020/C 262/25	Predmet C-238/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. lipnja 2020. uputio Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) – SIA Sātiņi-S protiv Dabas aizsardzības pārvalde . . . . .	19
2020/C 262/26	Predmet C-242/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. lipnja 2020. uputio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Hrvatska) – HRVATSKE ŠUME d.o.o., Zagreb, kao pravni sljednik HRVATSKE ŠUME javno poduzeće za gospodarenje šumama i šumskim zemljištima u Republici Hrvatskoj, p.o., Zagreb, protiv BP EUROPA SE, kao pravni sljednik DEUTSCHE BP AG, kao pravni sljednik THE BURMAH OIL (Deutschland), GmbH . . . . .	20

**Opći sud**

2020/C 262/27	Predmet T-506/18: Presuda Općeg suda od 25. lipnja 2020. – Poljska protiv Komisije („EFJP i EPFRR – Izdaci isključeni iz financiranja – Posebna potpora duhanskom sektoru – Izdaci koji su nastali za Poljsku – Ključne kontrole – Paušalni ispravci – Obveza obrazlaganja”) . . . . .	21
---------------	--	----

2020/C 262/28	Predmet T-104/19: Presuda Općeg suda od 25. lipnja 2020. – Dermavita protiv EUIPO-a – Allergan Holdings France (JUVÉDERM) („Žig Europske unije – Postupak povodom opoziva – Verbalni žig Europske unije JUVÉDERM – Stvarna uporaba žiga – Uporaba proizvoda za koje je registriran žig – Uporaba u obliku u kojem je žig registriran – Uporaba uz suglasnost nositelja – Članak 51. stavak 1. točka (a) Uredbe (EZ)br. 207/2009 (koji je postao članak 58. stavak 1. točka (a) Uredbe (UE) 2017/1001)”) . . . . .	21
2020/C 262/29	Predmet T-379/19: Presuda Općeg suda od 25. lipnja 2020. – Serviceplan Gruppe für innovative Kommunikation protiv EUIPO-a (Serviceplan) („Žig Europske unije – Prijava verbalnog žiga Europske unije Serviceplan – Apsolutni razlog za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Obveza obrazlaganja – Članak 94. stavak 1. prva rečenica Uredbe 2017/1001”) . . . . .	22
2020/C 262/30	Predmet T-380/19: Presuda Općeg suda od 25. lipnja 2020. – Serviceplan Gruppe für innovative Kommunikation protiv EUIPO-a (Serviceplan Solutions) („Žig Europske unije – Prijava verbalnog žiga Europske unije Serviceplan Solutions – Apsolutni razlog za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Obveza obrazlaganja – Članak 94. stavak 1. prva rečenica Uredbe 2017/1001”) . . . . .	23
2020/C 262/31	Predmet T-552/19: Presuda Općeg suda od 25. lipnja 2020. – Malacalza Investimenti protiv ESB-a („Pristup dokumentima – Odluka ESB-a kojom se Banca Carige SpA stavlja pod privremenu upravu – Odbijanje pristupa – Postupak zbog ogluhe”) . . . . .	23
2020/C 262/32	Predmet T-294/19: Rješenje Općeg suda od 11. lipnja 2020. – Vanhoudt i dr. protiv EIB-a („Tužba za poništenje i za naknadu štete – Javna služba – Osoblje EIB-a – Reforma EIB-ova sustava primitaka od rada i rasta plaća – Alat za simulaciju primitaka od rada – Akt koji se ne može pobijati – Isključivo potvrđujući akt – Nepostojanje novih i bitnih činjenica – Neimovinska šteta – Nepostojanje uzročne veze – Djelomično nedopuštena i djelomično očito pravno neosnovana tužba”) . . . . .	24
2020/C 262/33	Predmet T-516/19: Rješenje Općeg suda od 11. lipnja 2020. – VDV eTicket Service protiv Komisije i INEA-e („Arbitražna klauzula – Okvirni program za istraživanje i inovacije „Horizon 2020” (2014-2020) – Projekt „European Travellers Club: Account-Based Travelling across the European Union – ETC” – Sporazum o dodjeli bespovratnih sredstava – INEA-ina odluka kojom se neprihvatljivima proglašavaju troškovi nastali u okviru podugovora – Pogrešno određenje tuženika – Akt koji pripada u isključivo ugovorni okvir od kojega je neodvojiv – Legitimna očekivanja – Djelomično nedopuštena i djelomično očito pravno neosnovana tužba”) . . . . .	25
2020/C 262/34	Predmet T-563/19: Rješenje Općeg suda od 11. lipnja 2020. – Perfect Bar protiv EUIPO-a (PERFECT Bar) („Tužba za poništenje – Žig Europske unije – Prijava figurativnog žiga Europske unije PERFECT Bar – Apsolutni razlozi za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Opisni karakter – Članak 7. stavak 1. točke (b) i (c) Uredbe (EU) 2017/1001 – Odluka donesena nakon što je Opći sud poništio raniju odluku – Članak 72. stavak 6. Uredbe 2017/1001 – Očito potpuno pravno neosnovana tužba”) . . . . .	25
2020/C 262/35	Predmet T-803/19: Rješenje Općeg suda od 16. lipnja 2020. – etc-gaming i Casino-Equipment protiv Komisije („Tužba za naknadu štete – Propust Unije da uvede djelotvoran pravni lijek za ispravljanje propusta nacionalnih sudova da podnesu zahtjev za prethodnu odluku Sudu – Dovoljno ozbiljna povreda pravnog pravila koje dodjeljuje prava pojedincima – Očito potpuno pravno neosnovana tužba”) . . . . .	26
2020/C 262/36	Predmet T-91/20: Tužba podnesena 15. svibnja 2020. – WT protiv Komisije . . . . .	26
2020/C 262/37	Predmet T-188/20: Tužba podnesena 26. ožujka 2020. – Close i Cegelec protiv Parlamenta . . . . .	27
2020/C 262/38	Predmet T-250/20: Tužba podnesena 29. travnja 2020. – Moviescreens Rental protiv EUIPO-a – the aircscreen company (AIRSCREEN) . . . . .	28
2020/C 262/39	Predmet T-298/20: Tužba podnesena 22. svibnja 2020. – KD protiv EUIPO-a . . . . .	29
2020/C 262/40	Predmet T-299/20: Tužba podnesena 20. svibnja 2020. – KF protiv EIB-a . . . . .	29
2020/C 262/41	Predmet T-308/20: Tužba podnesena 18. svibnja 2020. – PL protiv Komisije . . . . .	30
2020/C 262/42	Predmet T-342/20: Tužba podnesena 2. lipnja 2020. – Indo European Foods protiv EUIPO-a – Chakari (Abresham Super Basmati Selaa Grade One World’s Best Rice) . . . . .	31

2020/C 262/43	Predmet T-353/20: Tužba podnesena 3. lipnja 2020. – AC Milan protiv EUIPO-a – InterES (ACM 1899 AC MILAN) . . . . .	32
2020/C 262/44	Predmet T-354/20: Tužba podnesena 4. lipnja 2020. – Kfz-Gewerbe protiv EUIPO-a – The Blink Fish (Prikaz ribe) . . . . .	33
2020/C 262/45	Predmet T-372/20: Tužba podnesena 15. lipnja 2020. – Dermavita Company protiv EUIPO-a – Allergan Holdings France (JUVEDERM) . . . . .	33
2020/C 262/46	Predmet T-376/20: Tužba podnesena 15. lipnja 2020. – Poupart protiv Komisije . . . . .	34
2020/C 262/47	Predmet T-383/20: Tužba podnesena 16. lipnja 2020. – Moloko Beverage protiv EUIPO-a – Nexus Liquids (moloko) . . . . .	35
2020/C 262/48	Predmet T-387/20: Tužba podnesena 23. lipnja 2020. – DK Company protiv EUIPO-a – Hunter Boot (DENIM HUNTER) . . . . .	35
2020/C 262/49	Predmet T-388/20: Tužba podnesena 26. lipnja 2020. – Ryanair protiv Komisije . . . . .	36
2020/C 262/50	Predmet T-400/20: Tužba podnesena 29. lipnja 2020. – El Corte Inglés protiv EUIPO-a – Rudolf Böckenholt (LLOYD'S) . . . . .	37
2020/C 262/51	Predmet T-23/19: Rješenje Općeg suda od 8. lipnja 2020. – Limango protiv EUIPO-a – Consolidated Artists (limango) . . . . .	38
2020/C 262/52	Predmet T-534/19: Rješenje Općeg suda od 8. lipnja 2020. – TestBioTech protiv Komisije . . . . .	38
2020/C 262/53	Predmet T-612/19: Rješenje Općeg suda od 4. Lipnja 2020. – UPL Europe et Aceto Agricultural Chemicals protiv Komisije . . . . .	38
2020/C 262/54	Predmet T-708/19: Rješenje Općeg suda od 10. lipnja 2020. – Bujar protiv Komisije . . . . .	38



## IV.

*(Obavijesti)*

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

## SUD EUROPSKE UNIJE

**Posljednje objave Suda Europske unije u Službenom listu Europske unije***(2020/C 262/01)***Posljednja objava**

SL C 255, 3.8.2020.

**Prethodne objave**

SL C 247, 27.7.2020.

SL C 240, 20.7.2020.

SL C 230, 13.7.2020.

SL C 222, 6.7.2020.

SL C 215, 29.6.2020.

SL C 209, 22.6.2020.

Ti su tekstovi dostupni na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V.

(Objave)

## SUDSKI POSTUPCI

## SUD

**Presuda Suda (šesto vijeće) od 4. lipnja 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Landgericht Bonn – Njemačka) – Thomas Leonhard protiv DSL-Bank – eine Niederlassung der DB Privat- und Firmenkundenbank AG**

(Predmet C-301/18) <sup>(1)</sup>

*(Zahtjev za prethodnu odluku – Zaštita potrošača – Direktiva 2002/65/EZ – Ugovor o kreditu sklopljen na daljinu – Pravo odustajanja – Posljedice – Članak 7. stavak 4. – Povrat primljenih činidbi – Plaćanje naknade za korištenje – Dobavljačeva obveza – Isključenost)*

(2020/C 262/02)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Landgericht Bonn

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Thomas Leonhard

Tuženik: DSL-Bank – eine Niederlassung der DB Privat- und Firmenkundenbank AG

**Izreka**

Članak 7. stavak 4. Direktive 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. rujna 2002. o trgovanju na daljinu financijskim uslugama koje su namijenjene potrošačima i o izmjeni Direktive Vijeća 90/619/EEZ i direktiva 97/7/EZ i 98/27/EZ treba tumačiti na način da, kada potrošač izvršava svoje pravo odustajanja u pogledu ugovora o kreditu sklopljenog na daljinu s dobavljačem, taj potrošač ima pravo da od tog dobavljača – ovisno o iznosima koje mu je sâm dužan isplatiti, pod uvjetima iz članka 7. stavaka 1. i 3. te direktive – dobije povrat glavnice i kamata koje je platio na temelju tog ugovora, ali ne i naknadu za korištenje te glavnice i tih kamata.

<sup>(1)</sup> SL C 285, 13. 8. 2018.



**Presuda Suda (prvo vijeće) od 4. lipnja 2020. – Mađarska protiv Europske komisije****(Predmet C-456/18 P) <sup>(1)</sup>****(Žalba – Državne potpore – Navodne potpore – Odluka o pokretanju postupka predviđenog u članku 108. stavku 2. UFEU-a – Nalog za obustavu predmetnih mjera – Uvjeti zakonitosti naloga)**

(2020/C 262/03)

Jezik postupka: mađarski

**Stranke**

Žalitelj: Mađarska (zastupnici: M. Z. Fehér i G. Koós, agenti)

Druga stranka u postupku: Europska komisija (zastupnici: L. Flynn, P.-J. Loewenthal, V. Bottka i K. Talabér-Ritz, agenti)

Intervenijent u potporu žalitelju: Republika Poljska (zastupnici: B. Majczyna, M. Rzotkiewicz i A. Kramarczyk, agenti)

**Izreka**

1. Ukida se presuda Općeg suda Europske unije od 25. travnja 2018., Mađarska/Komisija (T-554/15 i T-555/15, EU:T:2018:220).
2. Poništavaju se Odluka Komisije C(2015) 4805 *final* od 15. srpnja 2015. koja se odnosi na državnu potporu SA.41187 (2015/NN) – Mađarska – Zdravstveni doprinos poduzeća u sektoru duhanske industrije i Odluka Komisije C(2015) 4808 *final* od 15. srpnja 2015. o državnoj potpori SA.40018 (2015/C) (ex 2014/NN) – Izmjena pristojbe za nadzor prehrambenog lanca u Mađarskoj iz 2014. u dijelu u kojem se njima nalaže obustava primjene progresivne porezne stope zdravstvenog doprinosa i pristojbe za nadzor prehrambenog lanca, kako proizlaze iz Zakona br. XCIV iz 2014. o zdravstvenom doprinosu poduzeća u sektoru duhanske industrije i izmjena iz 2014. Zakona br. XLVI iz 2008. o prehrambenom lancu i njegovoj službenoj kontroli.
3. Europska komisija snosi, osim vlastitih troškova, i troškove Mađarske nastale u prvostupanjskom i žalbenom postupku.
4. Republika Poljska snosi vlastite troškove.

<sup>(1)</sup> SL C 301, 27. 8. 2018.

**Presuda Suda (veliko vijeće) od 4. lipnja 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Audiencia Nacional – Španjolska) – Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (Fetico), Federación Estatal de Servicios, Movilidad y Consumo de la Unión General de Trabajadores (FESMC-UGT), Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CC.OO.) protiv Grupo de Empresas DIA S.A., Twins Alimentación S.A.**

**(Predmet C-588/18) <sup>(1)</sup>****(Zahtjev za prethodnu odluku – Socijalna politika – Zaštita sigurnosti i zdravlja radnika – Organizacija radnog vremena – Direktiva 2003/88/EZ – Članci 5. i 7. – Tjedni odmor – Godišnji odmor – Posebni plaćeni dopusti koji omogućuju izostanak s posla radi zadovoljenja određenih potreba i ispunjenja određenih obveza)**

(2020/C 262/04)

Jezik postupka: španjolski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Audiencia Nacional

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelji:* Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (Fetico), Federación Estatal de Servicios, Movilidad y Consumo de la Unión General de Trabajadores (FESMC-UGT), Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CC.OO.)

*Tuženici:* Grupo de Empresas DIA S.A., Twins Alimentación S.A.

**Izreka**

Članke 5. i 7. Direktive 2003/88/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 4. studenoga 2003. o određenim vidovima organizacije radnog vremena treba tumačiti na način da se ne primjenjuju na nacionalni propis koji radnicima ne dopušta da zatraže korištenje njime predviđenih posebnih dopusta u dane kada oni moraju raditi ako se potrebe i obveze čijem zadovoljenju odnosno ispunjenju ti posebni dopusti služe pojave u razdobljima tjednog odmora ili plaćenog godišnjeg odmora iz tih članaka.

(<sup>1</sup>) SL C 436, 3. 12. 2018.

**Presuda Suda (deseto vijeće) od 4. lipnja 2020. – Terna SpA protiv Europske komisije**

(Predmet C-812/18 P) (<sup>1</sup>)

*(Žalba – Energija – Projekti od zajedničkog interesa za Europsku uniju – Financijski natječaj Unije na kojem su sredstva dodijeljena dvama projektima u području transeuropskih energetske mreže – Direktiva 2004/17/EZ – Članak 37. – Podugovaranje – Članak 40. stavak 3. točka (c) – Izravna dodjela – Tehnička specifičnost – Okvirni sporazum – Smanjenje prvotno dodijeljenih sredstava nakon financijske revizije – Povrat prvotno isplaćenih iznosa)*

(2020/C 262/05)

Jezik postupka: talijanski

**Stranke**

*Žalitelj:* Terna SpA (zastupnici: F. Covone, A. Police, L. Di Via, D. Carria i F. Degni, *avvocati*)

*Druga stranka u postupku:* Europska komisija (zastupnici: O. Beynet, M. Ilkova, G. Gattinara i P. Ondrůšek, *agenti*)

**Izreka**

1. Žalba se odbija.
2. Društvu Terna SpA nalaže se snošenje troškova.

(<sup>1</sup>) SL C 72, 25. 2. 2019.

**Presuda Suda (deveto vijeće) od 4. lipnja 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Tribunal de commerce de Paris – Francuska) – Trendsetteuse SARL protiv DCA SARL**

(Predmet C-828/18) <sup>(1)</sup>

*(Zahtjev za prethodnu odluku – Samostalni trgovački zastupnici – Direktiva 86/653/EEZ – Članak 1. stavak 2. – Pojam „trgovački zastupnik” – Posredovanje pri prodaji ili kupnji robe za nalogodavca – Posrednik koji nema mogućnost izmjene uvjeta prodaje i cijene robe koju prodaje)*

(2020/C 262/06)

Jezik postupka: francuski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunal de commerce de Paris

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Trendsetteuse SARL

Tuženik: DCA SARL

**Izreka**

Članak 1. stavak 2. Direktive Vijeća 86/653/EEZ od 18. prosinca 1986. o usklađivanju prava država članica u vezi samozaposlenih [samostalnih] trgovačkih zastupnika treba tumačiti na način da osoba ne mora nužno raspolagati mogućnošću izmjene cijena robe koju prodaje za račun nalogodavca da bi se mogla kvalificirati kao trgovački zastupnik u smislu te odredbe.

<sup>(1)</sup> SL C 82, 4. 3. 2019.

**Presuda Suda (drugo vijeće) od 4. lipnja 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Consiglio di Stato – Italija) – Asmel società consortile a r.l. protiv A.N.A.C. – Autorità Nazionale Anticorruzione**

(Predmet C-3/19) <sup>(1)</sup>

*(Zahtjev za prethodnu odluku – Javna nabava – Direktiva 2004/18/EZ – Središnja tijela za nabavu – Male općine – Ograničenje na isključivo dva organizacijska modela središnjeg tijela za nabavu – Zabrana korištenja središnjeg tijela za nabavu privatnog prava i uz sudjelovanje privatnih subjekata – Teritorijalno ograničenje djelatnosti središnjih tijela za nabavu)*

(2020/C 262/07)

Jezik postupka: talijanski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Consiglio di Stato

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Asmel società consortile a r.l.

Tuženik: A.N.A.C. – Autorità Nazionale Anticorruzione

uz sudjelovanje: Associazione Nazionale Aziende Concessionarie Servizi entrate (Anacap)

**Izreka**

1. Članak 1. stavak 10. i članak 11. Direktive 2004/18/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 31. ožujka 2004. o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnim radovima, ugovora o javnoj nabavi robe te ugovora o javnim uslugama, kako je izmijenjena Uredbom Komisije (EU) br. 1336/2013 od 13. prosinca 2013., treba tumačiti na način da im se ne protivi odredba nacionalnog prava kojim se autonomija malih jedinica lokalne samouprave u pogledu povjeravanja nabave središnjem tijelu za nabavu ograničava na samo dva organizacijska modela koja su isključivo javna, bez sudjelovanja osoba ili privatnih poduzeća.
2. Članak 1. stavak 10. i članak 11. Direktive 2004/18, kako je izmijenjena Uredbom br. 1336/2013, treba tumačiti na način da im se ne protivi odredba nacionalnog prava koja područje djelovanja središnjih tijela za nabavu koje su osnovale jedinice lokalne samouprave ograničava na područje tih lokalnih zajednica.

(<sup>1</sup>) SL C 164, 13. 5. 2019.

**Presuda Suda (treće vijeće) od 4. lipnja 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio  
Amtsgericht Köln – Njemačka) – FX protiv GZ, zakonski zastupane po majci**

(Predmet C-41/19) (<sup>1</sup>)

*(Zahtjev za prethodnu odluku – Nadležnost, priznavanje i izvršenje sudskih odluka u stvarima koje se odnose na obvezu uzdržavanja – Uredba (EZ) br. 4/2009 – Članak 41. stavak 1. – Pravosudna suradnja u građanskim stvarima – Uredba (EU) br. 1215/2012 – Članak 24. točka 5. – Odluka proglašena izvršivom kojom se utvrđuje tražbina uzdržavanja – Zahtjev za obustavu izvršenja – Nadležnost suda države članice izvršenja)*

(2020/C 262/08)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Amtsgericht Köln

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: FX

Tuženica: GZ, zakonski zastupana po majci

**Izreka**

Uredbu Vijeća (EZ) br. 4/2009 od 18. prosinca 2008. o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršenju sudskih odluka te suradnji u stvarima koje se odnose na obvezu uzdržavanja treba tumačiti na način da u njezino područje primjene kao i u međunarodnu nadležnost sudova države članice izvršenja ulazi zahtjev za obustavu izvršenja koji podnese dužnik tražbine uzdržavanja, a koji je usmjeren protiv izvršenja odluke koju je donio sud države članice podrijetla i kojom je utvrđena ta tražbina te koji je usko povezan s postupkom izvršenja.

U skladu s člankom 41. stavkom 1. Uredbe br. 4/2009 i relevantnim odredbama nacionalnog prava, na sudu koji je uputio zahtjev, kao sudu države članice izvršenja, jest da odluči o dopuštenosti i osnovanosti dokaza koje je dužnik tražbine uzdržavanja podnio u prilog tvrdnji da je u velikoj mjeri namirio svoj dug.

(<sup>1</sup>) SL C 155, 6. 5. 2019.

**Presuda Suda (sedmo vijeće) od 4. lipnja 2020. – Europska služba za vanjsko djelovanje protiv Stéphanea De Loeckera**

(Predmet C-187/19) <sup>(1)</sup>

*(Žalba – Javna služba – Europska služba za vanjsko djelovanje (ESVD) – Član privremenog osoblja – Uznemiravanje – Zahtjev za pomoć – Odbijanje zahtjeva – Tužba za poništenje i naknadu štete – Članak 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima – Pravo na saslušanje – Članak 266. UFEU-a – Izvršavanje poništavajuće presude)*

(2020/C 262/09)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Žalitelj: Europska služba za vanjsko djelovanje (zastupnici: S. Marquardt i R. Spac, agenti)

Druga stranka u postupku: Stéphane De Loecker (zastupnik: J.-N. Louis, odvjetnik)

**Izreka**

1. Žalba se odbija.
2. Europskoj službi za vanjsko djelovanje (ESVD) nalaže se snošenje troškova.

---

<sup>(1)</sup> SL C 187, 3. 6. 2019.

**Presuda Suda (deveto vijeće) od 4. lipnja 2020. – Boudewijn Schokker protiv Europske agencije za sigurnost zračnog prometa**

(Predmet C-310/19 P) <sup>(1)</sup>

*(Žalba – Javna služba – Članovi ugovornog osoblja – Postupak zapošljavanja – Razvrstavanje u razrede – Uvjeti zaposlenja ostalih članova privremenog osoblja – Članak 86. – Europska agencija za sigurnost zračnog prometa (EASA) – Opće provedbene odredbe – Oспорavanje predloženog razvrstavanja – Povlačenje ponude za posao – Tužba za naknadu štete – Načelo dobre uprave – Dužnost brižnog postupanja – Greška službe – Izvanugovorna odgovornost Unije – Neimovinska šteta – Naknada štete)*

(2020/C 262/10)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Žalitelj: Boudewijn Schokker (zastupnici: T. Martin i S. Orlandi, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Agencija Europske unije za sigurnost zračnog prometa (zastupnici: S. Rostren, agent, uz asistenciju: D. Waelbroeck i A. Durona, odvjetnikâ)

**Izreka**

1. Ukida se rješenje Općeg suda Europske unije od 8. veljače 2019., Schokker/EASA (T-817/17, neobjavljeno, EU:T:2019:74).
2. Nalaže se Europskoj agenciji za sigurnost zračnog prometa (EASA) da Boudewjinu Schokkeru isplati naknadu štete u iznosu od 7500 eura.

3. Europska agencija za sigurnost zračnog prometa, osim svojih troškova koji se odnose i na prvostupanjski postupak u predmetu T-817/17 i na žalbeni postupak, snosi troškove Boudewijna Schokkera koji se odnose na te iste postupke.

(<sup>1</sup>) SL C 255, 29. 7. 2019.

**Presuda Suda (deveto vijeće) od 4. lipnja 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Oberlandesgericht Koblenz – Njemačka) – Remondis GmbH protiv Abfallzweckverband Rhein-Mosel-Eifel**

(Predmet C-429/19) (<sup>1</sup>)

*(Zahtjev za prethodnu odluku – Javna nabava – Direktiva 2014/24/EU – Članak 12. stavak 4. – Područje primjene – Ugovori o javnoj nabavi između subjekata u javnom sektoru – Pojam ‚suradnja‘ – Nepostojanje)*

(2020/C 262/11)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Oberlandesgericht Koblenz

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Remondis GmbH

Tuženik: Abfallzweckverband Rhein-Mosel-Eifel

**Izreka**

Članak 12. stavak 4. točku (a) Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ treba tumačiti na način da se suradnja između javnih naručitelja ne može okarakterizirati kao takva kada javni naručitelj koji je na svojem području odgovoran za zadaću od javnog interesa ne obavlja u potpunosti tu zadaću koju on sam ima na temelju nacionalnog prava i koja zahtijeva izvršavanje više radnji, nego zadužuje drugog javnog naručitelja – koji ne ovisi o njemu i koji je također odgovoran za tu zadaću od javnog interesa na svojem području – da izvrši jednu od traženih radnji uz naknadu.

(<sup>1</sup>) SL C 288, 26. 8. 2019.

**Presuda Suda (šesto vijeće) od 4. lipnja 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Tribunalul Cluj – Rumunjska) – SC C.F. SRL protiv A.J.F.P.M., D.G.R.F.P.C**

(Predmet C-430/19) (<sup>1</sup>)

*(Zahtjev za prethodnu odluku – Načela prava Unije – Poštovanje prava obrane – Porezni postupak – Ostvarivanje prava na odbitak u području poreza na dodanu vrijednost (PDV) – Uskraćivanje prava na odbitak zbog navodno neprimjerenog ponašanja dobavljača poreznog obveznika – Upravni akt koji su izdala nacionalna porezna tijela a da pritom predmetnom poreznom obvezniku nisu omogućila pristup informacijama i dokumentima na kojima se temelji navedeni akt – Sumnja na utaju poreza – Nacionalna praksa koja ostvarivanje prava na odbitak uvjetuje posjedovanjem popratne dokumentacije osim fiskalnog računa – Dopuštenost)*

(2020/C 262/12)

Jezik postupka: rumunjski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunalul Cluj

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: SC C.F. SRL

Tuženici: A.J.F.P.M., D.G.R.F.P.C

**Izreka**

1. Opće načelo prava Unije o poštovanju prava obrane treba tumačiti na način da, ako u okviru nacionalnih upravnih postupaka nadzora i određivanja porezne osnovice poreza na dodanu vrijednost poreznom obvezniku nije bio omogućen pristup informacijama sadržanima u njegovu upravnom spisu koje su bile uzete u obzir prilikom donošenja upravne odluke kojom su mu nametnute dodatne porezne obveze, a sud pred kojim se vodi postupak utvrdi da je, da nije bilo te nepravilnosti, postupak mogao imati drukčiji rezultat, to načelo zahtijeva da navedena odluka bude poništena.
2. Načela koja uređuju provedbu zajedničkog sustava poreza na dodanu vrijednost (PDV) od strane država članica, osobito načela neutralnosti i pravne sigurnosti, treba tumačiti na način da im se protivi to da, ako nacionalna porezna uprava ima puke neutemeljene sumnje u pogledu stvarnog izvršenja ekonomskih transakcija na temelju kojih je izdan fiskalni račun, poreznom obvezniku na kojega je naslovljen taj račun bude odbijeno pravo na odbitak PDV-a ako on osim navedenog računa ne može podnijeti druge dokaze o postojanju izvršenih ekonomskih transakcija.

(<sup>1</sup>) SL C 288, 26. 8. 2019.

**Presuda Suda (šesto vijeće) od 4. lipnja 2020. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Sąd Okręgowy w Poznaniu – Poljska) – Kancelaria Medius SA z siedzibą w Krakowie protiv RN**

(Predmet C-495/19) (<sup>1</sup>)

(Zahtjev za prethodnu odluku – Zaštita potrošača – Direktiva 93/13/EEZ – Članak 7. stavak 1. – Potrošački kredit – Nadzor nepoštenosti odredaba – Nepojavljivanje potrošača – Opseg sudačke ovlasti)

(2020/C 262/13)

Jezik postupka: poljski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Sąd Okręgowy w Poznaniu

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Kancelaria Medius SA z siedzibą w Krakowie

Tuženik: RN

**Izreka**

Članak 7. stavak 1. Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima treba tumačiti na način da mu se protivi tumačenje nacionalne odredbe koje sprečava sud koji odlučuje o tužbi – koju je prodavatelj robe ili pružatelj usluga podnio protiv potrošača i koja je obuhvaćena područjem primjene te direktive – i koji donosi odluku zbog ogluhe da, u slučaju nepojavljivanja tog potrošača na ročištu na koje je bio pozvan, poduzme mjere izvođenja dokaza koje su nužne za utvrđivanje nepoštenosti ugovornih odredaba na kojima je prodavatelj robe ili pružatelj usluga utemeljio svoj tužbeni zahtjev kada taj sud ima sumnje o nepoštenosti tih odredaba u smislu navedene direktive.

(<sup>1</sup>) SL C 337, 7. 10. 2019.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. ožujka 2020. uputio Landgericht Stuttgart (Njemačka) – O. protiv P. AG**

**(Predmet C-138/20)**

(2020/C 262/14)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Landgericht Stuttgart

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: O.

Tuženik: P. AG

**Prethodna pitanja**

**1. Tumačenje pojma „poremećajni uređaj”**

1.-1.: Treba li **članak 3. točku 10.** Uredbe (EZ) br. 715/2007 <sup>(1)</sup> tumačiti i primijeniti na način da se pojam „dio konstrukcije” odnosi isključivo na mehaničke elemente fizičke konstrukcije?

U slučaju niječnog odgovora na prvo potpitanje prvog prethodnog pitanja:

1.-2.: Treba li **članak 3. točku 10.** Uredbe br. 715/2007 tumačiti i primijeniti na način da sustav za kontrolu emisije obuhvaća isključivo uređaj za čišćenje ispušnih plinova na kraju linije motora (npr. u obliku dizelskih oksidacijskih katalizatora, filtera dizelskih čestica, redukcijskih katalizatora za NO<sub>x</sub>)?

1.-3.: Treba li **članak 3. točku 10.** Uredbe br. 715/2007 tumačiti i primijeniti na način da sustav za kontrolu emisije obuhvaća mjere za smanjenje emisija i izvan i unutar motora?

**2. Tumačenje pojma „uobičajena uporaba”**

2.-1.: Treba li **članak 5. stavak 1.** Uredbe br. 715/2007 tumačiti i primijeniti na način da se pojmom „uobičajena uporaba” opisuju isključivo načini vožnje u novom europskom voznom ciklusu (NEDC)?

U slučaju niječnog odgovora na prvo potpitanje drugog prethodnog pitanja:

2.-2.: Treba li **članak 4. stavak 1. drugi podstavak u vezi s [člankom] 5. stavkom 1.** Uredbe br. 715/2007 tumačiti i primijeniti na način da proizvođači moraju osigurati da se granične vrijednosti utvrđene u Prilogu I. toj uredbi poštuju i u svakodnevnoj uporabi?

U slučaju potvrdnog odgovora na drugo potpitanje drugog prethodnog pitanja:

2.-3.: Treba li **članak 5. stavak 1.** Uredbe br. 715/2007 tumačiti i primijeniti na način da se pojmom „uobičajena uporaba” opisuju stvarni načini vožnje u svakodnevnoj uporabi?

U slučaju niječnog odgovora na treće potpitanje drugog prethodnog pitanja:

2.-4.: Treba li **članak 5. stavak 1.** Uredbe br. 715/2007 tumačiti i primijeniti na način da se pojmom „uobičajene uporabe” opisuju stvarni načini vožnje u svakodnevnoj uporabi uzimajući u obzir prosječnu brzinu od 33,6 km/h i maksimalnu brzinu od 120,00 km/h?

**3. Dopuštenost strategija smanjenja emisija na temelju temperature**

3.-1.: Treba li **članak 5. stavak 1.** Uredbe br. 715/2007 tumačiti i primijeniti na način da je nedopuštena oprema vozila čiji su sastavni dijelovi koji bi mogli utjecati na emisije konstruirani tako da je stopa recirkulacije ispušnih plinova uređena na način da se [njome] osigurava način rada koji manje onečišćuje isključivo između 20 i 30 °C, a da se izvan tog raspona temperature ona postupno smanjuje?

U slučaju niječnog odgovora na prvo potpitanje trećeg prethodnog pitanja:



- 3.-2.: Treba li **članak 5. stavak 2.** Uredbe br. 715/2007 tumačiti i primijeniti na način da je poremećajni uređaj ipak nedopušten ako radi zaštite motora neprekidno radi izvan raspona temperature između 20 i 30 °C i ako je zbog toga recirkulacija ispušnih plinova znatno smanjena?

#### 4. Tumačenje pojma „opravdana potreba” u smislu izuzeća

- 4.-1.: Treba li **članak 5. stavak 2. drugu rečenicu točku (a)** Uredbe br. 715/2007 tumačiti i primijeniti na način da je uporaba poremećajnih uređaja u smislu te norme potrebna isključivo ako se ni uporabom najsuvremenije tehnologije dostupne u vrijeme dobivanja homologacije tipa za dotični model vozila nisu mogli osigurati zaštita motora od oštećenja ili od prometne nezgode i sigurno djelovanje vozila?

U slučaju niječnog odgovora na prvo potpitanje četvrtog prethodnog pitanja:

- 4.-2.: Treba li **članak 5. stavak 2. drugu rečenicu točku (a)** Uredbe br. 715/2007 tumačiti i primijeniti na način da uporaba poremećajnih uređaja u smislu te norme nije potrebna ako su parametri kontrole motora odabrani na način da kontrola onečišćivanja na temelju zadanih temperatura tijekom većeg dijela godine zbog uobičajenih očekivanih temperatura nije aktivirana ili je tek ograničeno aktivirana?

#### 5. Tumačenje pojma „oštećenje” u smislu izuzeća

- 5.-1.: Treba li **članak 5. stavak 2. drugu rečenicu točku (a)** Uredbe br. 715/2007 tumačiti i primijeniti na način da se isključivo motor treba zaštititi od oštećenja?
- 5.-2.: Treba li **članak 5. stavak 2. drugu rečenicu točku (a)** Uredbe br. 715/2007 tumačiti i primijeniti na način da pojam oštećenja valja zanjekati ako su oštećeni tzv. dijelovi podložni trošenju (kao npr. ventil EGR-a)?
- 5.-3.: Treba li **članak 5. stavak 2. drugu rečenicu točku (a)** Uredbe br. 715/2007 tumačiti i primijeniti na način da se i drugi sastavni dijelovi vozila, osobito komponente koje se nalaze na kraju ispušnog sustava, trebaju zaštititi od oštećenja ili prometne nezgode?

#### 6. Pravni učinci i sankcioniranje povreda prava Unije

- 6.-1.: Treba li **članak 4. stavak 1. drugi podstavak, članak 4. stavak 2. drugi podstavak, članak 5. stavke 1. i 2. te članak 13.** Uredbe br. 715/2007 tumačiti i primijeniti na način da se njima barem štiti i imovina kupca vozila koje ne udovoljava zahtjevima iz Uredbe br. 715/2007?

U slučaju niječnog odgovora na prvo potpitanje šestog prethodnog pitanja:

- 6.-2.: Treba li **članak 4. stavak 1. drugi podstavak, članak 4. stavak 2. drugi podstavak, članak 5. stavke 1. i 2. te članak 13.** Uredbe br. 715/2007 tumačiti i primijeniti na način da države članice moraju predvidjeti mehanizam sankcija koji kupcima vozila omogućuje da zbog korisnog učinka podnesu tužbu radi ostvarivanja prava Unije kojim se uređuje tržište?
- 6.-3.: Treba li **članak 18. stavak 1. i [članak] 26. stavak 1.** Direktive 2007/46/EZ <sup>(2)</sup> treba tumačiti i primijeniti na način da proizvođač krši svoju obvezu izdavanja važećeg certifikata o sukladnosti u skladu s člankom 18. stavkom 1. Direktive 2007/46 ako je u vozilo ugradio nedopušten poremećajni uređaj u smislu članka 5. stavka 2. Uredbe br. 715/2007, dok se stavljanjem takvog vozila na tržište povređuje zabrana prodaje bez valjanog certifikata o sukladnosti u skladu s člankom 26. stavkom 1. Direktive 2007/46?

6.-4.: Je li **cilj i namjera** Uredbe br. 715/2007 i Direktive 2007/46 da na temelju graničnih vrijednosti utvrđenih u Prilogu I. Uredbi br. 715/2007 odnosno certifikata o sukladnosti u smislu članka 18. stavka 1. Direktive 2007/46 u vezi s Uredbom (EZ) br. 385/2009<sup>(3)</sup> nastaju takva prava kojima se štite kupci da se pravom Unije zbog neusklađenosti s graničnim vrijednostima iz Uredbe kojima se određuje kvaliteta odnosno povrede prava na registraciju zabranjuje uzimanje u obzir koristi od uporabe prilikom povrata vozila proizvođaču?

- (<sup>1</sup>) Uredba (EZ) br. 715/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2007. o homologaciji tipa motornih vozila u odnosu na emisije iz lakih osobnih i gospodarskih vozila (Euro 5 i Euro 6) i pristupu podacima za popravke i održavanje vozila (SL 2007., L 171, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 30., str. 284.)
- (<sup>2</sup>) Direktiva br. 2007/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 5. rujna 2007. o uspostavi okvira za homologaciju motornih vozila i njihovih prikolica te sustava, sastavnih dijelova i zasebnih tehničkih jedinica namijenjenih za takva vozila (Okvirna direktiva) (SL 2007., L 263, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 35., str. 135.)
- (<sup>3</sup>) Uredba Komisije (EZ) br. 385/2009 od 7. svibnja 2009. o zamjeni Priloga IX. Direktivi 2007/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi okvira za homologaciju motornih vozila i njihovih prikolica te sustava, sastavnih dijelova i zasebnih tehničkih jedinica namijenjenih za takva vozila (Okvirna direktiva (SL 2009., L 118, str. 13.)) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 27., str. 99.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. travnja 2020. uputio High Court of Justice Business and Property Courts of England and Wales (Ujedinjena Kraljevina) –Stečajni povjerenik gđina M br. 1 i stečajni povjerenik gđina M br. 2 protiv gđe M, MH, ILA i gđina M**

(Predmet C-168/20)

(2020/C 262/15)

Jezik postupka: engleski

### Sud koji je uputio zahtjev

High Court of Justice Business and Property Courts of England and Wales

### Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Stečajni povjerenik gđina M br. 1 i stečajni povjerenik gđina M br. 2

Tuženici: gđa M, MH, ILA i gđin M

### Prethodna pitanja

1. Ako je državljanin države članice ostvario svoja prava na temelju članaka 21. i 49. UFEU-a i Direktive 2004/38/EZ (<sup>1</sup>) preselivši ili poslovno se nastanivši u Ujedinjenoj Kraljevini, je li sukladno tim odredbama to da članak 11. WRPA-e iz 1999. isključenje mirovinskih prava iz stečajne mase, uključujući prava koja proizlaze iz sustava koji su porezno odobreni i osnovani u drugoj državi članici, uvjetuje time da je mirovinski sustav u vrijeme otvaranja stečajnog postupka registriran na temelju članka 153. FA-e iz 2004. ili propisan člankom 2. Uredbe iz 2002. te stoga porezno odobren u Ujedinjenoj Kraljevini?
2. Je li za odgovor na prvo pitanje relevantno ili potrebno:
  - (a) utvrditi je li se pojedinac u Ujedinjenu Kraljevinu preselio kako bi, prije svega, proglasio stečaj u Ujedinjenoj Kraljevini?
  - (b) uzeti u obzir (i) jamstva koja su dužniku dostupna u pogledu neodobrenih mirovinskih sustava u smislu članka 12. WRPA-e iz 1999. i (ii) mogućnost stečajnih povjerenika da potražuju iznose povezane s odobrenim mirovinskim aranžmanima?
  - (c) uzeti u obzir zahtjeve kojima podliježu mirovinski sustavi koji su registrirani i porezno odobreni u Ujedinjenoj Kraljevini?

(<sup>1</sup>) Direktiva 2004/38/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o pravu građana Unije i članova njihovih obitelji na slobodno kretanje i boravište na području države članice, kojom se izmjenjuje Uredba (EEZ) br. 1612/68 i stavljaju izvan snage direktive 64/221/EEZ, 68/360/EEZ, 72/194/EEZ, 73/148/EEZ, 75/34/EEZ, 75/35/EEZ, 90/364/EEZ, 90/365/EEZ i 93/96/EEZ (SL 2004., L 158, str. 77.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 42. i ispravak SL 2016., L 87, str. 36.)

**Žalba koju je 28. travnja 2020. podnijela Mađarska protiv presude Općeg suda (deveto vijeće) od 12. veljače 2020. u predmetu T-505/18, Mađarska protiv Europske komisije**

**(Predmet C-185/20 P)**

(2020/C 262/16)

*Jezik postupka: mađarski*

### **Stranke**

Žalitelj: Mađarska (zastupnici: M. Z. Fehér i G. Koós, agenti)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

### **Zahtjevi**

Žalitelj zahtijeva od Općeg suda da:

- ukine presudu Općeg suda u predmetu T-505/18 od 12. veljače 2020.
- djelomično poništi Provedbenu odluku Komisije (EU) 2018/873 od 13. lipnja 2018. o isključenju iz financiranja Europske unije određenih izdataka nastalih za države članice u okviru Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR), u dijelu koji se odnosi na Mađarsku, kojim se iz financiranja Unije isključuju potpore dodijeljene skupinama proizvođača s kvalificiranim priznanjem.
- naloži Komisiji snošenje troškova.

### **Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

Mađarska vlada svoju žalbu u bitnome temelji na dva argumenta u skladu s kriterijima utvrđenim u sudskej praksi Suda.

Kao prvo, što se tiče prvog žalbenog razloga, mađarska vlada ističe da Opći sud nije na odgovarajući način uzeo u obzir argumente koje je Mađarska iznijela te da je pogrešno protumačio argumente iznesene u tužbi i na raspravi. Opći sud je u određenoj mjeri pojednostavio i nije odgovorio na argument Mađarske da preobrazba u kvalificiranu skupinu proizvođača pretpostavlja dubinsku preobrazbu skupine proizvođača i, prema potrebi, izmjenu njezina sastava. Kada se potpora dodjeljuje skupini koja je usvojila oblik kvalificirane skupine proizvođača, ne dodjeljuje se prvotnoj skupini, nego novom subjektu koji ispunjava i ciljeve utvrđene Uredbom (olakšati osnivanje i administrativno poslovanje skupina proizvođača). Opći sud na taj argument nije meritorno odgovorio niti je ispitao odnos između kvalificiranih skupina proizvođača i skupina proizvođača.

Kao drugo, u vezi s drugim žalbenim razlogom, mađarska vlada tvrdi da je Opći sud također počinio pogrešku koja se tiče prava koja je uzrokovala značajnu povredu njezinih postupovnih prava. Obrazloženje pobijane presude očito je nedovoljno u pogledu pravne sigurnosti iz drugog tužbenog razloga i argumenta koji je, prema mišljenju Općeg suda, Mađarska iznijela tek *a posteriori* na raspravi te se u bitnome Opći sud ograničio na to da svoje stajalište iznese samo na deklaratoran način, bez ikakvog obrazloženja.

Opći sud je trebao ispitati razdoblje obuhvaćeno izuzećem i u tu svrhu protumačiti članak 52. stavak 4. točku (c) i/ili članak 52. stavak 4. točku (b) Uredbe (EU) br. 1306/2013<sup>(1)</sup> ako je smatrao da mađarska vlada nije na odgovarajući način obrazložila vezu između tog pitanja i drugog tužbenog razloga, uključujući vezu s načelom pravne sigurnosti. Međutim, u odnosu na to pitanje, Opći sud pogrešno je protumačio pravo Unije, točnije članak 52. stavak 4. Uredbe br. 1306/2013 jer nije tu odredbu smatrao pitanjem koje treba ispitati po službenoj dužnosti.

Naposljetku, mađarska vlada zaključuje svoju argumentaciju u odnosu na drugi žalbeni razlog s određenim dodatnim razmatranjima o povredi načela proporcionalnosti.

- (<sup>1</sup>) Uredba (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage uredbi Vijeća (EEZ) br. 352/78, (EZ) br. 165/94, (EZ) br. 2799/98, (EZ) br. 814/2000, (EZ) br. 1290/2005 i (EZ) 485/2008 (SL 2013., L 347, str. 549. i ispravci SL 2016., L 130, str. 6.; SL 2017., L 327, str. 83. i SL 2018., L 233, str. 3.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. svibnja 2020. uputio Verwaltungsgericht Düsseldorf  
(Njemačka) – BY, CX, FU, DW, EV protiv Stadt Duisburg**

**(Predmet C-194/20)**

(2020/C 262/17)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Verwaltungsgericht Düsseldorf

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelji:* BY, CX, FU, DW, EV

*Tuženik:* Stadt Duisburg

**Prethodna pitanja**

1. Uključuje li pravo turske djece navedeno u članku 9. prvoj rečenici Odluke br. 1/80 (<sup>1</sup>), a da pritom nije potrebno ispuniti dodatne uvjete, i pravo na boravak u državi članici domaćinu?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:
  - (a) Pretpostavlja li se pravom na boravak iz članka 9. prve rečenice Odluke 1/80 da su roditelji turske djece kojima ta odredba pogoduje već stekli prava navedena u članku 6. stavku 1. ili članku 7. Odluke 1/80?
  - (b) Ako je odgovor na pitanje 2. (a) niječan: Treba li zakonito zaposlenje u smislu članka 9. prve rečenice Odluke 1/80 tumačiti na isti način kao u članku 6. stavku 1. Odluke 1/80?
  - (c) Ako je odgovor na pitanje 2. (a) niječan: Može li pravo na boravak turske djece u skladu s člankom 9. prvom rečenicom Odluke 1/80 nastati već nakon zakonitog zaposlenja jednog roditelja u trajanju od (samo) tri mjeseca u državi članici domaćinu?
  - (d) Ako je odgovor na pitanje 2. (a) niječan: Proizlazi li iz prava boravka turske djece, a da pritom nije potrebno ispuniti dodatne uvjete, i pravo na boravak za jednog ili oboje roditelja koji imaju zakonsko skrbništvo?

(<sup>1</sup>) Odluka br. 1/80 Vijeća za pridruživanje od 19. rujna 1980. o razvoju pridruživanja

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 15. svibnja 2020. uputio High Court of Justice, Queen's Bench  
Division (Administrative Court) (Ujedinjena Kraljevina) – VA protiv Državnog odvjetnika  
Regionalnog državnog odvjetništva u Ruseu, Bugarska**

**(Predmet C-206/20)**

(2020/C 262/18)

*Jezik postupka: engleski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

High Court of Justice, Queen's Bench Division (Administrative Court)

**Stranke glavnog postupka**

Žalitelj: VA

Druga stranka u postupku: Državni odvjetnik Regionalnog državnog odvjetništva u Ruseu, Bugarska

**Prethodno pitanje**

Ako se predaja zahtijeva radi kaznenog progona tražene osobe, a državni je odvjetnik donio i odluku o izdavanju nacionalnog uhidbenog naloga (NUN) i odluku o izdavanju europskog uhidbenog naloga (EUN), pri čemu sudovi ni na koji način nisu uključeni prije predaje, je li traženoj osobi pružena zaštita na dvije razine u smislu presude Suda u predmetu Bob-Dogi (C-241/15) ako je:

- (a) učinak NUN-a ograničen na zadržavanje pojedinca u trajanju od najviše 72 sata radi njegova izvođenja pred sud; te je
- (b) po predaji isključivo na sudu da, s obzirom na sve okolnosti slučaja, odredi puštanje ili nastavak zadržavanja predane osobe?

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. svibnja 2020. uputio Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Ujedinjena Kraljevina) – Renesola UK Ltd protiv The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

**(Predmet C-209/20)**

(2020/C 262/19)

Jezik postupka: engleski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

**Stranke glavnog postupka**

Žalitelj: Renesola UK Ltd

Protivne stranke: The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

**Prethodna pitanja**

1. Povrjeđuje li se Provedbenom uredbom Komisije 1357/2013/EU <sup>(1)</sup>, u dijelu u kojem se u njoj kao zemlju podrijetla solarnih modula proizvedenih od materijala iz više zemalja određuje zemlju u kojoj su proizvedene solarne ćelije, zahtjev iz članka 24. Uredbe Vijeća 2913/92/EEZ <sup>(2)</sup> (Carinski zakonik Zajednice) prema kojem se roba čija proizvodnja uključuje više od jedne zemlje smatra podrijetlom iz zemlje u kojoj je prošla posljednju bitnu gospodarski opravdanu preradu ili obradu u trgovačkom društvu koje je opremljeno za tu svrhu koja dovodi do proizvodnje novog proizvoda ili predstavlja važnu fazu proizvodnje, te je li stoga nevaljana?
2. Ako Uredba 1357/2013 nije valjana, treba li članak 24. Carinskog zakonika Zajednice tumačiti na način da sastavljanje solarnih modula od solarnih ćelija čini bitnu preradu ili obradu?

---

<sup>(1)</sup> Provedbena uredba Komisije (EU) br. 1357/2013 od 17. prosinca 2013. o izmjeni Uredbe (EEZ) br. 2454/93 o utvrđivanju odredaba za provedbu Uredbe Vijeća (EEZ) br. 2913/92 o Carinskom zakoniku Zajednice (SL 2013., L 341, str. 47.)

<sup>(2)</sup> Uredba Vijeća (EEZ) br. 2913/92 od 12. listopada 1992. o Carinskom zakoniku Zajednice (SL 1992., L 302, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 2., str. 110.)

**Žalba koju je 22. svibnja 2020. podnijela Europska komisija protiv presude Općeg suda (četvrto vijeće) od 12. ožujka 2020. u predmetu T-732/16, Valencia Club de Fútbol protiv Europske komisije**

**(Predmet C-211/20 P)**

(2020/C 262/20)

Jezik postupka: španjolski

### Stranke

Žalitelj: Europska komisija

Druge stranke u postupku: Valencia Club de Fútbol, S.A.D. i Kraljevina Španjolska

### Zahtjevi

- Ukinuti pobijanu presudu u mjeri u kojoj u njoj Opći sud poništava Odluku Komisije (EU) 2017/365 od 4. srpnja 2016. o državnoj potpori SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP) koju je provela Španjolska u korist triju nogometnih klubova iz Valencije: Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva, Hércules Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva i Elche Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva (SL 2017., L 55, str. 12.) u dijelu koji se odnosi na mjeru 1, koja se sastoji od državnog jamstva koje je 5. studenoga 2009. pružio IVF za bankovni zajam za zakladu Fundación Valencia u svrhu upisa dionica kluba Valencia CF u kontekstu povećanja kapitala kluba Valencia CF;
- vratiti predmet Općem sudu Europske unije; i
- naknadno odlučiti o troškovima.

### Jedini žalbeni razlog:

Komisija svoju žalbu temelji na jedinom žalbenom razlogu, u kojem tvrdi da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava Unije jer je pogrešno protumačio članak 107. stavak 1. Ugovora, osobito u odnosu na dokazivanje postojanja uvjeta pogodnosti. Konkretnije, u točkama 124. do 138. pobijane presude, Opći sud je, kao prvo, pogrešno protumačio Komunikaciju Komisije o primjeni članaka [107. UFEU-a] i [108. UFEU-a] na državne potpore dodijeljene u obliku jamstva (SL 2008., C 155, str. 10.) u vezi s Komunikacijom Komisije o reviziji metode za utvrđivanje referentnih kamatnih i diskontnih stopa (SL 2008., C 14, str. 6.) te pobijanu odluku; kao drugo, počinio je pogrešku koja se tiče prava u vezi s teretom dokazivanja u području postojanja pogodnosti koja proizlazi iz pojedinačnog jamstva i u vezi s Komisijinom obvezom dužne pažnje u okviru službenog istražnog postupka; i, kao treće, iskrivio je činjenice.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. svibnja 2020. uputio the Labour Court, Irska – MG protiv Dublin City Council**

**(Predmet C-214/20)**

(2020/C 262/21)

Jezik postupka: engleski

### Sud koji je uputio zahtjev

The Labour Court, Irska

### Stranke glavnog postupka

Žalitelj: MG

Druge stranke u postupku: Dublin City Council

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 2. Direktive <sup>(1)</sup> tumačiti na način da radniku traje radno vrijeme kada je „u pripravnosti”, odnosno kada je „u pripravnosti” na mjestu ili mjestima po vlastitom izboru bez obveze da u bilo koje doba „pripravnosti” obavijesti poslodavca o mjestu ili mjestima na kojima se nalazi, već samo uz obvezu da bude u mogućnosti odgovoriti na „poziv” u traženom vremenu dolaska od pet minuta i najduljem vremenu dolaska od deset minuta?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje, može li se smatrati da se radnik koji je ograničen samo obvezom javljanja na poziv u traženom vremenu od pet minuta i najduljem vremenu dolaska od deset minuta i koji se bez ograničenja može istodobno zaposliti kod drugog poslodavca ili obavljati profesionalnu djelatnost za vlastiti račun tijekom razdoblja „pripravnosti”, može smatrati „zaposlenim” kod poslodavca unutar radnog vremena vezano za koje je u „pripravnosti”?
3. U slučaju potvrdnog odgovora na drugo pitanje, ako je radnik stvarno zaposlen kod drugog poslodavca za vrijeme „pripravnosti”, uz jedini uvjet da je drugi poslodavac obvezan osloboditi radnika kada ga prvi poslodavac pozove, znači li to da se vrijeme koje je radnik proveo „u pripravnosti” i radeći za drugog poslodavca mora smatrati radnim vremenom u smislu odnosa s prvim poslodavcem?
4. U slučaju potvrdnog odgovora na treće pitanje, može li radniku koji radi za drugog poslodavca dok je kod svojeg prvog poslodavca u pripravnosti istodobno trajati radno vrijeme u odnosu na prvog i drugog poslodavca?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2003/88/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 4. studenoga 2003. o određenim vidovima organizacije radnog vremena (SL 2003., L 299, str. 9.)(SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 31.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. svibnja 2020. uputio Korkein hallinto-oikeus (Finska) – A Oy****(Predmet C-221/20.)**

(2020/C 262/22)

Jezik postupka: finski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Korkein hallinto-oikeus

**Stranke glavnog postupka**

Žalitelj: A Oy

Sudionik: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 4. Direktive 92/83/EEZ <sup>(1)</sup> tumačiti na način da država članica, koja u skladu s tom odredbom primjenjuje snižene stope trošarina na pivo koje proizvode samostalne male pivovare, treba primijeniti i odredbu o zajedničkom oporezivanju malih pivovara sadržanu u članku 4. stavku 2. drugoj rečenici Direktive ili se primjena potonje odredbe prepušta diskrecijskoj ovlasti dotične države članice?
2. Ima li članak 4. stavak 2. druga rečenica Direktive 92/83/EEZ izravan učinak?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 92/83/EEZ od 19. listopada 1992. o usklađivanju struktura trošarina na alkohol i alkoholna pića (SL 1992., L 316, str. 21.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 2., str. 8.)



**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. svibnja 2020. uputio Korkein hallinto-oikeus (Finska) – B Oy****(Predmet C-223/20.)**

(2020/C 262/23)

Jezik postupka: *finski***Sud koji je uputio zahtjev**

Korkein hallinto-oikeus

**Stranke glavnog postupka**

Žalitelj: B Oy

Sudionik: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 4. Direktive 92/83/EEZ <sup>(1)</sup> tumačiti na način da država članica, koja u skladu s tom odredbom primjenjuje snižene stope trošarina na pivo koje proizvode samostalne male pivovare, treba primijeniti i odredbu o zajedničkom oporezivanju malih pivovara sadržanu u članku 4. stavku 2. drugoj rečenici Direktive ili se primjena potonje odredbe prepušta diskrecijskoj ovlasti dotične države članice?
2. Ima li članak 4. stavak 2. druga rečenica Direktive 92/83/EEZ izravan učinak?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 92/83/EEZ od 19. listopada 1992. o usklađivanju struktura trošarina na alkohol i alkoholna pića (SL 1992., L 316, str. 21.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku: poglavlje 9., svezak 2., str. 8.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. lipnja 2020. uputio Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) – SIA Sātiņi-S protiv Lauku atbalsta dienests****(Predmet C-234/20)**

(2020/C 262/24)

Jezik postupka: *latvijski***Sud koji je uputio zahtjev**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Stranke glavnog postupka**

Žalitelj u kasacijskom postupku: SIA Sātiņi-S

Druga stranka u kasacijskom postupku: Lauku atbalsta dienests

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 30. stavak 6. točku (a) Uredbe (EU) br. 1305/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o potpori ruralnom razvoju iz Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1698/2005 <sup>(1)</sup> tumačiti na način da su zemljišta s tresetnim tlom u potpunosti isključena iz plaćanja povezanih s mrežom Natura 2000.?
2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje, jesu li zemljišta s tresetnim tlom obuhvaćena poljoprivrednim ili šumskim područjima?



3. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje, treba li članak 30. Uredbe br. 1305/2013 tumačiti na način da država članica može u potpunosti isključiti zemljišta s tresetnim tlom iz plaćanja povezanih s mrežom Natura 2000. i na način da su takve nacionalne odredbe u skladu s ciljem nadoknade navedenih plaćanja utvrđenim Uredbom br. 1305/2013?
4. Treba li članak 30. Uredbe br. 1305/2013 tumačiti na način da država članica može ograničiti isplatu potpore za područja u okviru mreže Natura 2000. tako da potporu uvede isključivo u odnosu na ograničenije posebne vrste gospodarske djelatnosti poput, na primjer, u šumskim područjima, samo za djelatnosti iskorištavanja šuma?
5. Treba li članak 30. stavak 1. Uredbe br. 1305/2013, u vezi s člankom 17. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, tumačiti na način da osoba ima pravo, pozivajući se na svoje planove za novu gospodarsku djelatnost, na plaćanje povezano s mrežom Natura 2000. ako je, kad je stekla imovinu, već znala za ograničenja koja se primjenjuju na tu imovinu?

(<sup>1</sup>) SL 2005., L 277, str. 1. i ispravak SL 2016., L 130, str. 1.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. lipnja 2020. uputio Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) – SIA Sātiņi-S protiv Dabas aizsardzības pārvalde**

(Predmet C-238/20)

(2020/C 262/25)

Jezik postupka: latvijski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj u prvostupanjskom postupku i žalitelj u kasacijskom postupku: SIA Sātiņi-S

Druga stranka u kasacijskom postupku: Dabas aizsardzības pārvalde

**Prethodna pitanja**

1. Dopušta li se pravom na pravičnu naknadu zbog ograničenja prava na vlasništvo zajamčenog člankom 17. Povelje Europske unije o temeljnim pravima da naknada, koju država dodjeljuje zbog gubitaka nanesenih akvakulturi u području mreže Natura 2000. koje su uzrokovale zaštićene ptice u skladu s Direktivom 2009/147/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenoga 2009. o očuvanju divljih ptica (<sup>1</sup>) bude znatno manja od stvarno pretrpljenih gubitaka?
2. Čini li naknada koju država dodjeljuje zbog gubitaka nanesenih akvakulturi u području mreže Natura 2000. koje su uzrokovale zaštićene ptice u skladu s Direktivom 2009/147/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenoga 2009. o očuvanju divljih ptica, državnu potporu u smislu članka 107. i 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije?
3. U slučaju potvrdnog odgovora na drugo pitanje, može li se na naknadu poput one o kojoj je riječ u glavnom postupku primijeniti gornja granica od 30 000 eura za *de minimis* potpore utvrđena člankom 3. stavkom 2. Uredbe Komisije (EU) br. 717/2014 od 27. lipnja 2014. o primjeni članka 107. i 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije na *de minimis* potpore u sektoru ribarstva i akvakulture (<sup>2</sup>)?

(<sup>1</sup>) SL 2010., L 20, str. 7. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 32., str. 128. i ispravak SL 2015., L 75, str. 20.)

(<sup>2</sup>) SL 2014., L 190, str. 45.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. lipnja 2020. uputio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Hrvatska) – HRVATSKE ŠUME d.o.o., Zagreb, kao pravni sljednik HRVATSKE ŠUME javno poduzeće za gospodarenje šumama i šumskim zemljištima u Republici Hrvatskoj, p.o., Zagreb, protiv BP EUROPA SE, kao pravni sljednik DEUTSCHE BP AG, kao pravni sljednik THE BURMAH OIL (Deutschland), GmbH**

**(Predmet C-242/20)**

(2020/C 262/26)

*Jezik postupka: hrvatski*

### **Sud koji je uputio zahtjev**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

### **Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* HRVATSKE ŠUME d.o.o., Zagreb, kao pravni sljednik HRVATSKE ŠUME javno poduzeće za gospodarenje šumama i šumskim zemljištima u Republici Hrvatskoj, p.o., Zagreb

*Tuženik:* BP EUROPA SE, kao pravni sljednik DEUTSCHE BP AG, kao pravni sljednik THE BURMAH OIL (Deutschland), GmbH

### **Prethodna pitanja**

1. Stoga se postavlja prvo pitanje, da li su tužbe za povrat neosnovano plaćenih iznosa koje se temelje na stjecanju bez osnove obuhvaćene područjem nadležnosti iz Uredbe (EZ) br. 44/2001(2) <sup>(1)</sup> koje se odnosi na „kvazi-delikte”, s obzirom da odredba čl. 5. st. 3. te uredbe između ostalog propisuje: „Osoba s domicilom u državi članici može u drugoj državi članici biti tužena: ... 3. u stvarima koje se odnose na ... kvazi-delikte, pred sudovima u mjestu u kojemu se dogodio štetni događaj ili bi se on mogao dogoditi?”
2. Jesu li parnični postupci koji su pokrenuti jer postoji vremensko ograničenje u kojem se povrat neosnovano plaćenih iznosa u ovršnom postupku može tražiti u istom sudskom izvršnom postupku obuhvaćeni područjem isključive nadležnosti iz čl. 22. st. 5. Uredbe (EZ) br. 44/2001(2) koji propisuje da u postupcima koji se odnose na izvršenje sudskih odluka postoji isključiva nadležnost suda države članice u kojoj je sudska odluka izvršena ili treba biti izvršena, bez obzira na domicil?

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 44/2001 od 22. prosinca 2000. o [sudskoj] nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (SL 2001., L 12, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 30.)

## OPĆI SUD

Presuda Općeg suda od 25. lipnja 2020. – Poljska protiv Komisije

(Predmet T-506/18) <sup>(1)</sup>

*(„EFJP i EPFRR – Izdaci isključeni iz financiranja – Posebna potpora duhanskom sektoru – Izdaci koji su nastali za Poljsku – Ključne kontrole – Paušalni ispravci – Obveza obrazlaganja”)*

(2020/C 262/27)

Jezik postupka: poljski

### Stranke

Tužitelj: Republika Poljska (zastupnici: B. Majczyna, B. Włodarczyk, B. Straś i M. Wiącek, agenti)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: J. Aquilina, B. Hofstätter, M. Kaduczak i A. Stobiecka-Kuik, agenti)

### Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a, kojim se traži djelomično poništenje Provedbene odluke Komisije (EU) 2018/873 od 13. lipnja 2018. o isključenju iz financiranja Europske unije određenih izdataka nastalih za države članice u okviru Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) (SL 2018., L 152, str. 29.).

### Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Republici Poljskoj nalaže se snošenje troškova.

<sup>(1)</sup> SL C 427, 26. 11. 2018.

Presuda Općeg suda od 25. lipnja 2020. – Dermavita protiv EUIPO-a – Allergan Holdings France (JUVÉDERM)

(Predmet T-104/19) <sup>(1)</sup>

*(„Žig Europske unije – Postupak povodom opoziva – Verbalni žig Europske unije JUVÉDERM – Stvarna uporaba žiga – Uporaba proizvoda za koje je registriran žig – Uporaba u obliku u kojem je žig registriran – Uporaba uz suglasnost nositelja – Članak 51. stavak 1. točka (a) Uredbe (EZ)br. 207/2009 (koji je postao članak 58. stavak 1. točka (a) Uredbe (UE) 2017/1001”)*

(2020/C 262/28)

Jezik postupka: engleski

### Stranke

Tužitelj: Dermavita Co. Ltd (Bejrut, Libanon) (zastupnik: G. Paricheva, odvjetnica)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: K. Zajfert, J. Crespo Carrillo, H. O'Neill i V. Ruzek, agenti)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: Allergan Holdings France (Courbevoie, Francuska) (zastupnici: J. Day, solicitor, i T. de Haan, odvjetnik)

**Predmet**

Tužba podnesena protiv odluke četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 19. prosinca 2018. (predmet R 2630/2017-4), koja se odnosi na postupak povodom opoziva između društava Dermavita i Allergan Holdings France.

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Dermavita Co. Ltd nalaže se snošenje, osim vlastitih troškova, i troškova Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO).
3. Allergan Holdings France snosit će vlastite troškove.

---

<sup>(1)</sup> SL C 139, 15. 4. 2019.

---

**Presuda Općeg suda od 25. lipnja 2020. – Serviceplan Gruppe für innovative Kommunikation protiv EUIPO-a (Serviceplan)**

**(Predmet T-379/19) <sup>(1)</sup>**

**(„Žig Europske unije – Prijava verbalnog žiga Europske unije Serviceplan – Apsolutni razlog za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Obveza obrazlaganja – Članak 94. stavak 1. prva rečenica Uredbe 2017/1001”)**

(2020/C 262/29)

Jezik postupka: njemački

**Stranke**

*Tužitelj:* Serviceplan Gruppe für innovative Kommunikation GmbH & Co. KG (München, Njemačka) (zastupnici: B. Koch i P. Schmitz, odvjetnici)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: E. Markakis, agent)

**Predmet**

Tužba protiv odluke petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 18. ožujka 2019. (predmet R 1424/2018-5), koja se odnosi na prijavu za registraciju verbalnog znaka Serviceplan kao žiga Europske unije.

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Serviceplan Gruppe für innovative Kommunikation GmbH & Co. KG nalaže se snošenje troškova.

---

<sup>(1)</sup> SL C 270, 12. 8. 2019.

**Presuda Općeg suda od 25. lipnja 2020. – Serviceplan Gruppe für innovative Kommunikation protiv EUIPO-a (Serviceplan Solutions)**

(Predmet T-380/19) <sup>(1)</sup>

**(„Žig Europske unije – Prijava verbalnog žiga Europske unije Serviceplan Solutions – Apsolutni razlog za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Obveza obrazlaganja – Članak 94. stavak 1. prva rečenica Uredbe 2017/1001”)**

(2020/C 262/30)

Jezik postupka: njemački

**Stranke**

**Tužitelj:** Serviceplan Gruppe für innovative Kommunikation GmbH & Co. KG (München, Njemačka) (zastupnici: B. Koch i P. Schmitz, odvjetnici)

**Tuženik:** Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: E. Markakis, agent)

**Predmet**

Tužba protiv odluke petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 25. ožujka 2019. (predmet R 1427/2018-5), koja se odnosi na prijavu za registraciju verbalnog znaka Serviceplan Solutions kao žiga Europske unije.

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Serviceplan Gruppe für innovative Kommunikation GmbH & Co. KG nalaže se snošenje troškova.

<sup>(1)</sup> SL C 270, 12. 8. 2019.

**Presuda Općeg suda od 25. lipnja 2020. – Malacalza Investimenti protiv ESB-a**

(Predmet T-552/19) <sup>(1)</sup>

**(„Pristup dokumentima – Odluka ESB-a kojom se Banca Carige SpA stavlja pod privremenu upravu – Odbijanje pristupa – Postupak zbog ogлуhe”)**

(2020/C 262/31)

Jezik postupka: talijanski

**Stranke**

**Tužitelj:** Malacalza Investimenti Srl (Genova, Italija) (zastupnici: P. Ghiglione, E. De Giorgi i L. Amicarelli, odvjetnici)

**Tuženik:** Europska središnja banka (zastupnici: F. von Lindeiner i M. Van Hoecke, agenti, uz asistenciju D. Sarmienta Ramíreza-Escudera, odvjetnika)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje Odluke ESB-a od 12. lipnja 2019. br. LS/LdG/19/185 kojom se odbija pristup većem broju dokumenata koji se odnose na Odluku Upravnog vijeća ESB-a od 1. siječnja 2019. br. ECB-SSM-2019-ITCAR-11 kojom se Banca Carige SpA stavlja pod privremenu upravu.

**Izreka**

1. Poništava se Odluka Europske središnje banke (ESB) od 12. lipnja 2019. br. LS/LdG/19/185 kojom se odbija pristup većem broju dokumenata koji se odnose na Odluku Upravnog vijeća ESB-a od 1. siječnja 2019. br. ECB-SSM-2019-ITCAR-11 kojom se Banca Carige SpA stavlja pod privremenu upravu.
2. ESB-u se nalaže snošenje troškova.

(<sup>1</sup>) SL C 328, 30. 9. 2019.

**Rješenje Općeg suda od 11. lipnja 2020. – Vanhoudt i dr. protiv EIB-a**

(Predmet T-294/19) (<sup>1</sup>)

*(„Tužba za poništenje i za naknadu štete – Javna služba – Osoblje EIB-a – Reforma EIB-ova sustava primitaka od rada i rasta plaća – Alat za simulaciju primitaka od rada – Akt koji se ne može pobijati – Isključivo potvrđujući akt – Nepostojanje novih i bitnih činjenica – Neimovinska šteta – Nepostojanje uzročne veze – Djelomično nedopuštena i djelomično očito pravno neosnovana tužba”)*

(2020/C 262/32)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

**Tužitelji:** Patrick Vanhoudt (Gonderange, Luksemburg) i 9 drugih tužitelja čija se imena nalaze u prilogu rješenju (zastupnik: A. Haines, *barrister*)

**Tuženik:** Europska investicijska banka (zastupnici: T. Gilliams, J. Klein i J. Krueck, agenti, uz asistenciju P. E. Partsch i T. Evans, odvjetnika)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a i članka 50.a Statuta Suda Europske unije za, s jedne strane, poništenje odluke EIB-a od 31. siječnja 2019. kojom on potvrđuje odluku povjerenstva za mirenje kojom je utvrđen neuspjeh postupka mirenja povodom zahtjeva tužitelja da im se na raspolaganje stavi ispisani službeni izvadak rezultata alata za simulaciju primitaka od rada koji se koristi za izračun utjecaja reformi te mirnog rješenja za nadoknadu gubitaka koji su navodno nastali zbog reformi i, s druge strane, za naknadu neimovinske štete koju su tužitelji navodno pretrpjeli zbog navedene odluke od 31. siječnja 2019.

**Izreka**

1. Tužba se odbacuje kao djelomično nedopuštena i odbija kao djelomično očito pravno neutemeljena.
2. Patricku Vanhoudtu i ostalim tužiteljima čija se imena nalaze u prilogu rješenju nalaže se snošenje troškova.

(<sup>1</sup>) SL C 230, 8. 7. 2019.

**Rješenje Općeg suda od 11. lipnja 2020. – VDV eTicket Service protiv Komisije i INEA-e****(Predmet T-516/19) <sup>(1)</sup>**

**(„Arbitražna klauzula – Okvirni program za istraživanje i inovacije „Horizon 2020” (2014-2020) – Projekt „European Travellers Club: Account-Based Travelling across the European Union – ETC” – Sporazum o dodjeli bespovratnih sredstava – INEA-ina odluka kojom se neprihvatljivima proglašavaju troškovi nastali u okviru podugovora – Pogrešno određenje tuženika – Akt koji pripada u isključivo ugovorni okvir od kojega je neodvojiv – Legitimna očekivanja – Djelomično nedopuštena i djelomično očito pravno neosnovana tužba”)**

(2020/C 262/33)

Jezik postupka: njemački

**Stranke**

Tužitelj: VDV eTicket Service GmbH &amp; Co. KG (Köln, Njemačka) (zastupnik: A. Bartosch, odvjetnik)

Tuženici: Europska komisija (zastupnici: R. Pethke i M. Siekierzyńska, agenti), Izvršna agencija za inovacije i mreže (zastupnici: I. Ramallo i P. Rosa Plaza, agenti, uz asistenciju R. van der Houta i C. Wagnera, odvjetnici)

**Predmet**

S jedne strane, zahtjev na temelju članka 272. UFEU-a za utvrđivanje nezakonitosti INEA-inog dopisa Ares(2019)3151305 od 13. svibnja 2019. o nepriznavanju troškova u iznosu od 407 443,04 eura u okviru programa „Horizon 2020” i, s druge strane, podredno, zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje tog istog dopisa u dijelu u kojem se njime navedeni troškovi u navedenom iznosu proglašavaju neprihvatljivima.

**Izreka**

1. Tužba se odbacuje kao djelomično očito nedopuštena i odbija kao djelomično očito pravno neosnovana.
2. Društvu VDV eTicket Service GmbH & Co. KG nalaže se snošenje troškova.

<sup>(1)</sup> SL C 319, 23. 9. 2019.

**Rješenje Općeg suda od 11. lipnja 2020. – Perfect Bar protiv EUIPO-a (PERFECT Bar)****(Predmet T-563/19) <sup>(1)</sup>**

**(„Tužba za poništenje – Žig Europske unije – Prijava figurativnog žiga Europske unije PERFECT Bar – Apsolutni razlozi za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Opisni karakter – Članak 7. stavak 1. točke (b) i (c) Uredbe (EU) 2017/1001 – Odluka donesena nakon što je Opći sud poništio raniju odluku – Članak 72. stavak 6. Uredbe 2017/1001 – Očito potpuno pravno neosnovana tužba”)**

(2020/C 262/34)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Perfect Bar LLC (San Diego, Kalifornija, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: F. Miazetto, J. L. Gracia Albero, R. Seoane Lacayo i E. Cebollero González, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: M. Capostagno, agent)

**Predmet**

Tužba podnesena protiv odluke petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 6. lipnja 2019. (predmet R 372/2019-5), koja se odnosila na prijavu za registraciju figurativnog znaka PERFECT Bar kao žiga Europske unije.

**Izreka**

1. Tužba se odbija kao očito potpuno pravno neosnovana.
2. Društvu Perfect Bar LLC nalaže se snošenje troškova.

---

(<sup>1</sup>) SL C 337, 7. 10. 2019.

---

**Rješenje Općeg suda od 16. lipnja 2020. – etc-gaming i Casino-Equipment protiv Komisije****(Predmet T-803/19) (<sup>1</sup>)**

*(„Tužba za naknadu štete – Propust Unije da uvede djelotvoran pravni lijek za ispravljanje propusta nacionalnih sudova da podnesu zahtjev za prethodnu odluku Sudu – Dovoljno ozbiljna povreda pravnog pravila koje dodjeljuje prava pojedincima – Očito potpuno pravno neosnovana tužba”)*

(2020/C 262/35)

Jezik postupka: njemački

**Stranke**

Tužitelji: etc-gaming GmbH (Beč, Austrija) i Casino-Equipment Vermietungs GmbH (Beč) (zastupnik: A. Schuster, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: L. Armati, G. Braun i L. Malferrari, agenti)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 268. UFEU-a za naknadu štete koju su tužitelji navodno pretrpjeli zbog propusta Europske unije da uvede djelotvoran pravni lijek za ispravljanje propusta nacionalnih sudova da podnesu zahtjev za prethodnu odluku Sudu.

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Društvima etc-gaming GmbH i Casino-Equipment Vermietungs GmbH nalaže se snošenje troškova.

---

(<sup>1</sup>) SL C 45, 10. 2. 2020.

---

**Tužba podnesena 15. svibnja 2020. – WT protiv Komisije****(Predmet T-91/20)**

(2020/C 262/36)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: WT (zastupnici: G. Pandey i V. Villante, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija



**Tužbeni zahtjev**

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku tijela za imenovanje od 7. studenoga 2019., priopćenu tužitelju na taj dan kroz sustav ARES, kojom se odbija tužiteljčina pritužba na temelju članka 90. stavka 2. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije, podnesena 17. srpnja 2019., što uključuje i odbijanje njezina zahtjeva za naknadu štete u visini od 30 000 eura;
- poništi odluku tijela za imenovanje od 17. travnja 2019., kojom se izriče ukor prema članku 9. stavku 1. točki (b) Priloga IX. Pravilniku o osoblju;
- naloži tuženiku da tužiteljici plati naknadu u visini od 30 000 eura za štetu koja je nastala zbog navedenih nezakonitih pobijanih odluka;
- naloži provođenje istražnih mjera, kako se zahtijevaju u ovoj tužbi;
- naloži Europskoj komisiji da snosi vlastite troškove, kao i tužiteljčine troškove ovog sudskog postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi dužnosti brižljivog postupanja i načela dobre uprave utvrđenih u članku 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi razumnog roka utvrđenog u članku 41. Povelje o temeljnim pravima i načela pravne sigurnosti, te na povredi članka 12.a Pravilnika o osoblju (zabrana uznemiravanja) i očitoj pogreški u ocjeni.

---

**Tužba podnesena 26. ožujka 2020. – Close i Cegelec protiv Parlamenta**

**(Predmet T-188/20)**

(2020/C 262/37)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

*Tužitelji:* SA Close (Harzé-Aywaille, Belgija) i Cegelec (Bruxelles; Belgija) (zastupnici: J. Rijkers i J. Teheux, odvjetnici)

*Tuženik:* Europski parlament

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- privremeno naloži Europskoj uniji koju zastupa Europski parlament plaćanje naknade procijenjene na 3 906 043 eura uvećano za kamate utvrđene po zakonskoj stopi od nastanka štete, odnosno 27. ožujka 2015.;
- prije presude, tužitelji traže da se prekine postupak do donošenja presude Suda u predmetu broj C-447/19 o kojem se trenutno odlučuje i, u slučaju potrebe, presude Općeg suda ako mu se predmet vrati na ponovno suđenje;
- o troškovima odluči naknadno.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu da ako žalba kojom se traži ukidanje presude od 9. travnja 2019. (predmet C-447/19, *Close i Cegelec/Parlament*) bude prihvaćena, što bi dovelo do poništenja odluke, koju je 19. ožujka 2015. donio Parlament, o dodjeli ugovora o javnoj nabavi radova u vezi s projektom „proširenja i obnove zgrade Konrad Adenauer u Luxembourg”, grupa radova br. 73 (energetsko postrojenje), referentni broj INLO-D-UPIL-T-14-AO4, privremenom udruženju ENERGIE-KAD (koje se sastoji od društava MERSCH i SCHMITZ PRODUCTION SARL te ENERGOLUX S.A.) i vezano uz to, o neprihvatanju ponude tužitelja, iz toga bi proizišlo da, s jedne strane, privremeno udruženje ENERGIE-KAD nije moglo biti odabrano i, s druge strane, da se ugovor trebao dodijeliti tužiteljima jer su oni podnijeli nižu ponudu, s obzirom na to da se dodjela temelji isključivo na kriteriju cijene. Pretrpljena šteta se privremeno procjenjuje na 10 % iznosa njihove ponude.

---

### Tužba podnesena 29. travnja 2020. – *Moviescreens Rental protiv EUIPO-a – the airscreen company* (AIRSCREEN)

(Predmet T-250/20)

(2020/C 262/38)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački*

### Stranke

*Tužitelj:* Moviescreens Rental GmbH (Damme, Njemačka) (zastupnici: D. Schulz i P. Stelzig, odvjetnici)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* the airscreen company GmbH & Co. KG (Münster, Njemačka)

### Podaci o postupku pred EUIPO-om

*Nositelj spornog žiga:* druga stranka pred žalbenim vijećem

*Predmetni sporni žig:* figurativni žig Europske unije AIRSCREEN – žig Europske unije br. 3 244 66

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak za proglašavanje žiga ništavim

*Pobijana odluka:* odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 12. veljače 2020. u predmetu R 2527/2018-4

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— izmijeni pobijanu odluku u dijelu u kojem je žalbeno vijeće u njoj potvrdilo odluku Odjela za poništaje kojom je on odbio zahtjev za proglašavanje osporavanog žiga ništavim u pogledu spornih proizvoda u ovom predmetu iz

razreda 9.: Kino zaslone na napuhavanje; veliki video zaslone; srebrni zaslone,

razreda 17.: Okviri od polivinilklorida (PVC) ispunjeni zrakom; savitljive PVC folije,

razreda 19.: Nemetalne prenosive konstrukcije; nemetalni okviri velikih zaslona,

— EUIPO-u naloži snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi**

- Povreda članka 59. stavka 1. točke (a) i članka 59. stavka 3. u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkom (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- Povreda članka 59. stavka 1. točke (a) i članka 59. stavka 3. u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkom (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

---

**Tužba podnesena 22. svibnja 2020. – KD protiv EUIPO-a****(Predmet T-298/20)**

(2020/C 262/39)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužiteljica: KD (zastupnici: S. Pappas i N. Kyriazopoulou, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo

**Tužbeni zahtjev**

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi izvješće o ocjeni za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. koje je donio Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo, a tužiteljici je dostavljen 11. ožujka 2020.;
- naloži tuženiku plaćanje iznosa od 3 000 eura tužiteljici na ime naknade nematerijalne štete koju je pretrpjela kao posljedicu izvješća o ocjeni;
- naloži tuženiku snošenje vlastitih troškova, kao i tužiteljičinih u ovom postupku.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja jer izvješće o ocjeni bez ikakvog opravdanja sadržava komentare koji su negativniji od onih u prethodnim izvješćima i tako predstavlja očitu pogrešku koja se tiče činjenica, s daljnjom posljedicom onemogućavanja tužiteljice u ostvarenju njezina prava na obranu.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik povrijedio dužnu pažnju time što nije uzeo u obzir činjenicu da je tužiteljica uspješno provela različite projekte, kao ni njezinu motiviranost i volju za rad, unatoč njezinim obiteljskim i zdravstvenim problemima.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni u pogledu nepodudarnosti između komentara i ocjena i neuzimanja u obzir svih primjenjivih kriterija.

Kada je riječ o zahtjevu za naknadu nematerijalne štete, tužiteljica ga opravdava na temelju stvaranja osjećaja boli, tjeskobe i nepravde, što je posljedica nezakonitosti pobijanog izvješća.

---

**Tužba podnesena 20. svibnja 2020. – KF protiv EIB-a****(Predmet T-299/20)**

(2020/C 262/40)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: KF (zastupnici: L. Levi i A. Blot, odvjetnici)

Tuženik: Europska investicijska banka

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku predsjednika EIB-a od 27. siječnja 2020., priopćenu tužitelju elektroničkom poštom 18. veljače 2020., kojom je tužitelj obaviješten o odbijanju njegova prigovora, podnesenog u skladu s postupkom u području dostojanstva na radnom mjestu;
- dodijeli naknadu za pretrpljenu imovinsku štetu;
- dodijeli naknadu za pretrpljenu neimovinsku štetu; i
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sljedeće tužbene razloge.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj nezakonitosti pobijane odluke, jer se njome potvrđuju zaključci [istražnog] povjerenstva koje je svojom ocjenom zamijenilo ocjenu tijela za imenovanje.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni, pogrešnom tumačenju povjerenstva pravnog koncepta uznemiravanja i povredi načela dobre uprave i obveze dužne pažnje.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela dobre uprave i obveze dužne pažnje.
5. Tužitelj također smatra da nezakonitosti navedene u tužbi predstavljaju pogreške koje je počinio tuženik. Tužitelj stoga zahtijeva naknadu imovinske i neimovinske štete koja proizlazi iz pobijanih odluka.

---

**Tužba podnesena 18. svibnja 2020. – PL protiv Komisije**

**(Predmet T-308/20)**

(2020/C 262/41)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

Tužitelj: PL (zastupnici: J. Van Rossum i J.-N. Louis, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Komisije od 25. lipnja 2019. o preraspoređivanju tužitelja „u interesu službe” iz Glavne uprave za međunarodnu suradnju i razvoj – EuropeAid, Uprave za susjedsku politiku, Odjela za financije, ugovore, reviziju (DEVCO.F5.DEL.West Bank and Gaza Strip.006) u Istočnom Jeruzalemu u Glavnu upravu za mobilnost i promet, Upravu za zajedničke resurse MOVE.ENER (MOVE.SRD) u Bruxellesu, s retroaktivnim učinkom od 1. siječnja 2013.;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na povredi članka 266. UFEU-a zbog toga što se pobijanom odlukom ne poštuju izreke presude Službeničkog suda od 15. travnja 2015. (F-96/13, EU:F:2015:29) i presude Općeg suda od 13. prosinca 2018. (T-689/16, neobjavljena, EU:T:2018:925) u kontekstu njihovih obrazloženja, koja su im bitna potpora, s obzirom na to da su neophodna za određivanje točnog značenja pravomoćne presude.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi članaka 2. i 22.a Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije zbog toga što je pobijanu odluku donijelo nenadležno tijelo, kao i na povredi obveze obrazlaganja i lojalne suradnje.

---

**Tužba podnesena 2. lipnja 2020. – Indo European Foods protiv EUIPO-a – Chakari (Abresham Super Basmati Sela Grade One World's Best Rice)**

**(Predmet T-342/20)**

(2020/C 262/42)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Indo European Foods Ltd (Harrow, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnici: A. Norris, *Barrister* i N. Welch, *Solicitor*)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Hamid Ahmad Chakari (Beč, Austrija)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Podnositelj prijave:* druga stranka pred žalbenim vijećem

*Predmetni sporni žig:* prijava za registraciju figurativnog žiga Europske unije, u boji, Abresham Super Basmati Sela Grade One World's Best Rice – prijava za registraciju br. 16 860 868

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora

*Pobijana odluka:* odluka četvrtoga žalbenog vijeća EUIPO-a od 2. travnja 2020. u predmetu R 1079/2019–4

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- prihvati prigovor u odnosu na sve proizvode;
- podredno, vrati predmet EUIPO-u na ponovno odlučivanje;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova koji su tužitelju nastali vezano za ovu tužbu i žalbu pred žalbenim vijećem i Odjelom za prigovore.

**Tužbeni razlog**

— Povreda članka 8. stavka 4. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

---

**Tužba podnesena 3. lipnja 2020. – AC Milan protiv EUIPO-a – InterES (ACM 1899 AC MILAN)**

**(Predmet T-353/20)**

(2020/C 262/43)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

*Tužitelj:* Associazione Calcio Milan SpA (AC Milan) (Milano, Italija) (zastupnici: A. Perani i G. Ghisletti, odvjetnici)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* InterES Handels- und Dienstleistungs Gesellschaft mbH & Co. KG (Nürnberg, Njemačka)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Nositelj spornog žiga:* Tužitelj pred Općim sudom

*Predmetni sporni žig:* međunarodna registracija žiga u kojoj je naznačena Europska unija u vezi s figurativnim žigom ACM 1899 AC MILAN u crvenoj, crnoj i bijeloj boji – međunarodna registracija u kojoj je naznačena Europska unija br. 1 329 545

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora

*Pobijana odluka:* odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 14. veljače 2020. u predmetu R 161/2019-2

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova koji su nastali tužitelju u ovom postupku.

**Tužbeni razlozi**

- Povreda članka 10. stavka 3. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625;
  - Povreda članka 18. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
  - Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.
-

**Tužba podnesena 4. lipnja 2020. – Kfz-Gewerbe protiv EUIPO-a – The Blink Fish (Prikaz ribe)****(Predmet T-354/20)**

(2020/C 262/44)

*Jezik postupka: engleski***Stranke***Tužitelj:* Wirtschaftsgesellschaft des Kfz-Gewerbes mbH (Bonn, Njemačka) (zastupnik: N. Hebeis, odvjetnik)*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* The Blink Fish Srl (Milano, Italija)**Podaci o postupku pred EUIPO-om***Nositelj spornog žiga:* druga stranka pred žalbenim vijećem*Predmetni sporni žig:* figurativni žig Europske unije (prikaz ribe) – žig Europske unije br. 17 301 359*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom opoziva*Pobijana odluka:* odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 6. travnja 2020. u predmetu R 2333/2019-4**Tužbeni zahtjev***Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:*

- djelomično poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem se sporna prijava žiga Europske unije br. 17 301 359 odnosi na sljedeće usluge:
  - razred 35: oglašavanje, poslovno upravljanje;
  - razred 38: telekomunikacijske usluge;
  - razred 41: zabavne usluge, kulturne i sportske aktivnosti, pružanje poduke, pružanje usluga osposobljavanja;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka.

**Tužbeni razlozi**

- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- povreda članka 94. stavka 1. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća jer pobijana odluka žalbenog vijeća nije obrazložena.

**Tužba podnesena 15. lipnja 2020. – Dermavita Company protiv EUIPO-a – Allergan Holdings France (JUVEDERM)****(Predmet T-372/20)**

(2020/C 262/45)

*Jezik postupka: engleski***Stranke***Tužitelj:* Dermavita Company SARL (Beirut, Libanon) (zastupnik: D. Todorov, odvjetnik)*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)*Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem:* Allergan Holdings France SAS (Courbevoie, Francuska)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

Nositelj *spornog žiga*: druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem

*Predmetni sporni žig*: verbalni žig Europske unije JUVEDERM – žig Europske unije br. 2 196 822

*Postupak pred EUIPO-om*: postupak proglašavanja žiga ništavim

*Pobijana odluka*: odluka četvrtoga žalbenog vijeća EUIPO-a od 14. travnja 2020. u predmetu R 877/2019-4

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- djelomično poništi pobijanu odluku o odbijanju zahtjeva za opoziv žiga Europske unije br. 2 196 822 JUVEDERM za osporavana dobra, odnosno „biokompatibilne tvari za korištenje u medicinske svrhe za smanjenje bora”;
- naloži EUIPO-u i drugoj stranci u postupku snošenje njihovih vlastitih troškova i tužiteljevih troškova u svim fazama tužbe za opoziv i žalbenog postupka, uključujući trošak postupka pred EUIPO-om i pred Općim sudom.

**Tužbeni razlozi**

- Pogrešno tumačenje relevantnog prava kada je riječ o procjeni naravi dobara za koja se žig upotrebljava;
- nedostatak dokaza o upotrebi žiga od strane trećih osoba uz odobrenje nositelja žiga Europske unije u smislu članka 18. stavka 2. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

---

**Tužba podnesena 15. lipnja 2020. – Poupart protiv Komisije**

**(Predmet T-376/20)**

(2020/C 262/46)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

*Tužiteljica*: Nicole Poupart (Bruxelles, Belgija) (zastupnici: S. Orlandi i T. Martin, odvjetnici)

*Tuženik*: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku od 1. listopada 2019. o primjeni pravila Pravilnika o osoblju na snazi od 1. svibnja 2004. na izračun njezine starosne mirovine;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe jedan tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članaka 21. i 22. Priloga XIII. Pravilniku o osoblju za dužnosnike Europske unije.

---



**Tužba podnesena 16. lipnja 2020. – Moloko Beverage protiv EUIPO-a – Nexus Liquids (moloko)****(Predmet T-383/20)**

(2020/C 262/47)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački***Stranke***Tužitelj:* Moloko Beverage GmbH (Göppingen, Njemačka) (zastupnik: D. Wielan, odvjetnik)*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Nexus Liquids GmbH (Bielefeld, Njemačka)**Podaci o postupku pred EUIPO-om***Nositelj spornog žiga:* tužitelj*Predmetni sporni žig:* verbalni žig Europske unije moloko – žig Europske unije br. 16 415 838*Postupak pred EUIPO-om:* postupak za proglašavanja žiga ništavim*Pobijana odluka:* odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 18. ožujka 2020. u predmetu R 1485/2019-5**Tužbeni zahtjev***Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:*

— poništi pobijanu odluku i naloži registraciju žiga Unije br. 16 415 838 također za proizvode:

duhan i duhanski proizvodi, uključujući duhanske nadomjeske; aromatične tvari i otopine za isparivače za osobnu uporabu i električne cigarete;

— naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka pred Općim sudom i društvu Nexus Liquids GmbH snošenje troškova žalbenog postupka pred EUIPO-om.

**Tužbeni razlozi**

— Povreda članka 59. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkom (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;

— Povreda članka 59. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkom (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

**Tužba podnesena 23. lipnja 2020. – DK Company protiv EUIPO-a – Hunter Boot (DENIM HUNTER)****(Predmet T-387/20)**

(2020/C 262/48)

*Jezik postupka: engleski***Stranke***Tužitelj:* DK Company A/S (Ikast, Danska) (zastupnik: S. Hansen, odvjetnik)*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Hunter Boot Ltd (Edinburgh, Ujedinjena Kraljevina)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

Podnositelj prijave: tužitelj

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije DENIM HUNTER – prijava za registraciju br. 14 649 891

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 3. travnja 2020. u predmetu R 849/2018-2

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku u cijelosti;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova, uključujući tužiteljeve troškove.

**Tužbeni razlozi**

- žalbeno vijeće je pogriješilo u ocjeni posljedica (upravnog) ograničavanja proizvoda u tužiteljevoj prijavi žiga i ocjeni utjecaja figurativnog elementa u tužiteljevom žigu;
- žalbeno vijeće je potpuno zanemarilo činjenicu da je Opći sud već ocijenio razlikovnost riječi „HUNTER” za proizvode iz razreda 25.

---

**Tužba podnesena 26. lipnja 2020. – Ryanair protiv Komisije**

(Predmet T-388/20)

(2020/C 262/49)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Ryanair DAC (Swords, Irska) (zastupnici: E. Vahida, F. Laprévotte, S. Rating i I. Metaxas-Maranghidis, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Europske komisije (EU) od 18. svibnja 2020. o državnoj potpori SA.56809 (2020/N) – *Finska – COVID –19: Državna garancija za zajam Finnairu* (1); i,
- naloži Europskoj komisiji da snosi troškove.

Tužitelj je također zatražio da se o njegovoj tužbi odlučuje u ubrzanom postupku utvrđenom u članku 23.a Statuta Suda.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Europska komisija pogrešno primijenila članak 107. stavak 3. točku (b) UFEU-a smatrajući da se potpora odnosi na ozbiljni poremećaj u finskom gospodarstvu i prekršivši obvezu odvagivanja pozitivnih učinaka potpore i negativnog utjecaja na uvjete trgovine te održavanje neometanog tržišnog natjecanja (tj. test odvagivanja).

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Europska komisija povrijedila posebne odredbe UFEU-a i opća načela europskog prava koja se odnose na zabranu diskriminacije, slobodno pružanje usluga i slobodu poslovnog nastana, koje su temelj liberalizacije tržišta zračnog prijevoza od kasnih 1980.-ih. Liberalizacija tržišta zračnog prijevoza u EU-u omogućila je rast uistinu sveeuropskih niskotarifnih zračnih prijevoznika. Europska komisija je zanemarila štetu koju je kriza vezana za COVID-19 prouzročila takvim sveeuropskim zračnim prijevoznicima i njihovu ulogu u zračnoj povezanosti Finske, odobrivši Finskoj da potporu osigura samo Finnairu. Članak 107. stavak 2. točka (b) UFEU-a predviđa iznimku od zabrane državnih potpora na temelju članka 107. stavka 1. UFEU-a, ali ne predviđa iznimku od ostalih pravila i načela UFEU-a.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Europska komisija propustila pokrenuti formalni istražni postupak usprkos ozbiljnim poteškoćama i povrijedila tužiteljeva postupovna prava.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je u odluci Komisija povrijedila obvezu obrazlaganja.

(<sup>1</sup>) Odluka Europske komisije (EU) od 18. svibnja 2020. o državnoj potpori SA.56809 (2020/N) – Finska – COVID –19: Državna garancija za zajam Finnairu (još nije objavljena u Službenom listu)

### **Tužba podnesena 29. lipnja 2020. – El Corte Inglés protiv EUIPO-a – Rudolf Böckenholt (LLOYD'S)**

**(Predmet T-400/20)**

(2020/C 262/50)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski*

#### **Stranke**

Tužitelj: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španjolska) (zastupnik: J. L. Rivas Zurdo, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Rudolf Böckenholt GmbH & Co. KG (Ostbevern, Njemačka)

#### **Podaci o postupku pred EUIPO-om**

Nositelj spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: figurativni žig LLOYD'S – žig Europske unije br. 2 957 132

Postupak pred EUIPO-om: postupak za proglašavanje žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka prvoga žalbenog vijeća EUIPO-a od 14. travnja 2020. u predmetu R 1119/2019-1

#### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku u dijelu kojim odbijanjem tužbe društva El Corte Inglés, S.A. potvrđuje odluku Odjela za poništaje kojom se djelomično prihvaća zahtjev za proglašavanje žiga ništavim br. 18 381 C i potvrđuje djelomično proglašavanje žiga Europske unije br. 2 957 132 LLOYD'S (figurativni) ništavim u odnosu na „proizvode od tih materijala (koža i imitacije kože) koji nisu obuhvaćeni drugim razredima, isključujući kožu za proizvodnju obuće” iz razreda 18.
- naloži stranci ili strankama koje se protive ovoj tužbi snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi**

- Povreda članka 60. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 8. stavkom 1. točkom (b) Uredbe 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.
- Proturječnost s odlukom prvog žalbenog vijeća EUIPO-a u postupku R 562/2006-1, od 23. listopada 2009.
- Proturječnost i nedosljednost odluke koje se tiču argumenata na kojima se temelji odluka te povreda članka 32. točke i. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2017/1430.

---

**Rješenje Općeg suda od 8. lipnja 2020. – Limango protiv EUIPO-a – Consolidated Artists (limango)****(Predmet T-23/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 262/51)

*Jezik postupka: engleski*

Predsjednik drugoga vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 93, 11. 3. 2019.

---

**Rješenje Općeg suda od 8. lipnja 2020. – TestBioTech protiv Komisije****(Predmet T-534/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 262/52)

*Jezik postupka: engleski*

Predsjednik drugog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 363, 28. 10. 2019.

---

**Rješenje Općeg suda od 4. Lipnja 2020. – UPL Europe et Aceto Agricultural Chemicals protiv Komisije****(Predmet T-612/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 262/53)

*Jezik postupka: engleski*

Predsjednik sedmog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 399, 25. 11. 2019.

---

**Rješenje Općeg suda od 10. lipnja 2020. – Bujar protiv Komisije****(Predmet T-708/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 262/54)

*Jezik postupka: engleski*

Predsjednik sedmog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 10, 13. 1. 2020.

---







ISSN 1977-1088 (elektroničko izdanje)  
ISSN 1977-060X (tiskano izdanje)



Ured za publikacije  
Europske unije  
L-2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

HR