

Službeni list

Europske unije

C 247



Hrvatsko izdanje

Informacije i objave

Godište 63.

27. srpnja 2020.

Sadržaj

IV. Obavijesti

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

Sud Europske unije

2020/C 247/01	Posljednje objave Suda Europske unije u <i>Službenom listu Europske unije</i>	1
---------------	---	---

V. Objave

SUDSKI POSTUPCI

Sud

2020/C 247/02	Predmet C-803/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 31. listopada 2019. uputio Oberster Gerichtshof (Austrija) – TN protiv WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit, VP	2
2020/C 247/03	Predmet C-52/20 P: Žalba koju je 30. siječnja 2020. podnio K.A. Schmersal Holding GmbH & Co. KG protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od 21. studenoga 2019. u predmetu T-527/18, K.A. Schmersal Holding protiv EUIPO-a – Tecnum (tec.nicum)	3
2020/C 247/04	Predmet C-72/20 P: Žalba koju je 12. veljače 2020. podnio Refan Bulgaria OOD protiv presude Općeg suda (sedmo vijeće) od 12. prosinca 2019. u predmetu T-747/18, Refan Bulgaria protiv EUIPO-a (oblik cvijeta)	3
2020/C 247/05	Predmet C-74/20 P: Žalba koju je 12. veljače 2020. podnio Hästens Sängar AB protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 3. prosinca 2019. u predmetu T-658/18, Hästens Sängar protiv EUIPO-a – (prikaz kariranog uzorka)	3
2020/C 247/06	Predmet C-83/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. veljače 2020. (ispravak od 16. travnja 2020.) uputio Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) – BPC Lux 2 Sàrl i drugi protiv Banco de Portugal i drugih	4
2020/C 247/07	Predmet C-97/20 P: Žalba koju je 24. veljače 2020. podnio Société des produits Nestlé SA protiv presude Općeg suda (četvrto vijeće) od 19. prosinca 2019. u predmetu T-40/19, Amigüitos pets & life protiv EUIPO-a – Société des produits Nestlé	5

HR

2020/C 247/08	Predmet C-110/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. veljače 2020. uputio Consiglio di Stato (Italija) – Regione Puglia protiv Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare i dr. .	5
2020/C 247/09	Predmet C-131/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. ožujka 2020. uputio Landesgericht Linz (Austrija) – ZK, AL protiv Deutsche Lufthansa AG	6
2020/C 247/10	Predmet C-140/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. ožujka 2020. uputio Supreme Court (Irska) – G.D. protiv Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources, Attorney General	6
2020/C 247/11	Predmet C-163/20: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 16. travnja 2020. uputio Bundesfinanzgericht (Austrija) – AZ protiv Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln	7

Opći sud

2020/C 247/12	Predmet T-564/15 RENV: Presuda Općeg suda od 10. lipnja 2020. – Spliethoff's Bevrachtingskantoor protiv Komisije („Financijska potpora u području Instrumenata za povezivanje Europe (CEF) – Prometni sektor za razdoblje od 2014. do 2020. – Pozivi na podnošenje prijedlogâ – Odluka kojom se uspostavlja popis odabranih prijedlogâ – Odbijanje prijedlogâ – Očite pogreške u ocjeni – Jednako postupanje – Obveza obrazlaganja”)	8
2020/C 247/13	Predmet T-608/18: Presuda Općeg suda od 10. lipnja 2020. – Sammut protiv Parlamenta („Javna služba – Dužnosnici – Prava i obveze dužnosnika – Objava sadržaja u vezi s radom Unije – Obveza prethodnog obavještanja – Članak 17.a Pravilnika o osoblju – Izvješće o ocjeni – Odgovornost”) .	8
2020/C 247/14	Predmet T-83/19: Presuda Općeg suda od 10. lipnja 2020. – AL protiv Komisije („Javna služba – Posebni savjetnici – Imenovanje na radno mjesto predstavnika Unije u međunarodnom organu partnerstva Unije – Imenovanje druge osobe za predstavnika Unije – Legitimna očekivanja – Pravo na saslušanje – Načelo dobre uprave i dužnost brižnog postupanja – Odgovornost”)	9
2020/C 247/15	Predmet T-100/19: Presuda Općeg suda od 10. lipnja 2020. – L. Oliva Torras protiv EUIPO-a – Mecánica del Frío (Spojnice za vozila) („Dizajn Zajednice – Postupak za proglašavanje ništavosti – Registrirani dizajn Zajednice koji prikazuje spojnicu za spajanje uređaja za hlađenje ili klimatizaciju s motornim vozilom – Jedini zahtjev za preinaku – Implicitni zahtjev za poništenje – Dopuštenost – Razlog ništavosti – Nepoštovanje uvjeta zaštite – Članci 4. do 9. i članak 25. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 6/2002 – Opseg ispitivanja koje provodi žalbeno vijeće – Stajalište žalbenog vijeća o nepoštovanju uvjeta zaštite tijekom postupka – Drugačiji zaključak u pobijanoj odluci – Obveza obrazlaganja – Članak 62. i članak 63. stavak 1. druga rečenica Uredbe (EZ) br. 6/2002”)	10
2020/C 247/16	Predmet T-131/19: Presuda Općeg suda od 10. lipnja 2020. – Oosterbosch protiv Parlamenta („Javna služba – Ugovorno osoblje – Primici od rada – Naknada za rad u smjenama – Članak 56.a Pravilnika – Pravna sigurnost – Načelo zakonitosti – Pojam noćnog rada”)	10
2020/C 247/17	Predmet T-646/19: Presuda Općeg suda od 10. lipnja 2020. – eSky Group IP protiv EUIPO-a – Gröpel (e) („Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava figurativnog žiga Europske unije e – Raniji međunarodni figurativni žig e – Relativni razlog za odbijanje – Vjerojatnost dovođenja u zabludu – Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”)	11
2020/C 247/18	Predmet T-707/19: Presuda Općeg suda od 10. lipnja 2020. – FF & GB protiv EUIPO-a (ONE-OFF) („Žig Europske unije – Prijava figurativnog žiga Europske unije ONE-OFF – Apsolutni razlog za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”)	12
2020/C 247/19	Predmet T-738/18: Rješenje Općeg suda od 12. svibnja 2020. – Dragnea protiv Komisije („Tužba za poništenje – Europski fond za regionalni razvoj – Rumunjski regionalni operativni program 2007.-2013. – OLAF-ove vanjske istrage – OLAF-ova završna izvješća i preporuke – Nacionalna odluka o pokretanju kaznene istrage – OLAF-ovo odbijanje da pokrene istragu o provođenju prethodnih istraga – Odbijanje pristupa OLAF-ovom istražnom spisu – Akt koji se ne može pobijati – Nedopuštenost”)	12

2020/C 247/20	Predmet T-526/19: Rješenje Općeg suda od 20. svibnja 2020. – Nord Stream 2 protiv Parlamenta i Vijeća („Tužba za poništenje – Energija – Unutarnje tržište prirodnog plina – Direktiva (EU) 2019/692 – Primjena Direktive 2009/73/EZ na cijevi za plinovode koji vode prema trećim zemljama ili iz njih – Nepostojanje izravnog utjecaja – Nedopuštenost – Podnošenje nezakonito dobivenih dokumenata”) .	13
2020/C 247/21	Predmet T-530/19: Rješenje Općeg suda od 20. svibnja 2020. – Nord Stream protiv Parlamenta i Vijeća („Tužba za poništenje – Energija – Unutarnje tržište prirodnog plina – Direktiva (EU) 2019/692 – Dodavanje članka 49.a Direktivi 2009/73/EZ koji se odnosi na donošenje odluka o odstupanju od određenih odredaba te direktive – Primjena Direktive 2009/73 na plinovode koji vode prema trećim zemljama i iz njih – Oспорavanje roka utvrđenog na 24. svibnja 2020. za odobrenje odstupanja od obveza iz Direktive 2009/73 – Nepostojanje izravnog utjecaja – Nepostojanje osobnog utjecaja – Nedopuštenost”)	14
2020/C 247/22	Predmet T-797/19 R-II: Rješenje predsjednika Općeg suda od 15. travnja 2020. – Anglo Austrian AAB i Belegging-Maatschappij „Far-East” protiv ESB-a („Privremena pravna zaštita – Uredba (EU) br. 1024/2013 – Bonitetni nadzor nad kreditnim institucijama – Odluka o oduzimanju odobrenja za rad kreditnoj instituciji – Novi zahtjev – Članak 160. Poslovnika”)	15
2020/C 247/23	Predmet T-163/20 R i T-163/20 R II: Rješenje predsjednika Općeg suda od 25. svibnja 2020. – Isopix protiv Parlamenta („Privremena pravna zaštita – Ugovori o javnoj nabavi usluga – Pružanje fotografskih usluga – Zahtjev za suspenziju primjene – Očita djelomična nedopuštenost glavne tužbe – Nedopuštenost – Hitnost – Fumus boni juris – Odvagivanje interesa”)	15
2020/C 247/24	Predmet T-224/20: Tužba podnesena 17. travnja 2020. – FT i dr. protiv Komisije	16
2020/C 247/25	Predmet T-225/20: Tužba podnesena 17. travnja 2020. – FJ i dr. protiv ESVD-a	17
2020/C 247/26	Predmet T-251/20: Tužba podnesena 4. svibnja 2020. – KG protiv Parlamenta	17
2020/C 247/27	Predmet T-255/20: Tužba podnesena 4. svibnja 2020. – ClientEarth protiv Komisije	18
2020/C 247/28	Predmet T-265/20: Tužba podnesena 4. svibnja 2020. – JR protiv Komisije	19
2020/C 247/29	Predmet T-270/20: Tužba podnesena 7. svibnja 2020. – JS protiv SRB-a	19
2020/C 247/30	Predmet T-271/20: Tužba podnesena 8. svibnja 2020. – JS protiv SRB-a	20
2020/C 247/31	Predmet T-274/20: Tužba podnesena 11. svibnja 2020. – MHCS protiv EUIPO-a – Lidl Stiftung (Nijanse narančaste boje)	21
2020/C 247/32	Predmet T-275/20: Tužba podnesena 11. svibnja 2020. – Westfälische Drahtindustrie i dr. protiv Komisije	22
2020/C 247/33	Predmet T-276/20: Tužba podnesena 11. svibnja 2020. – Crevier protiv EUIPO-a (Uređaj za osvježivanje zraka)	23
2020/C 247/34	Predmet T-277/20: Tužba podnesena 7. svibnja 2020. – MKB Multifunds protiv Komisije	24
2020/C 247/35	Predmet T-280/20: Tužba podnesena 8. svibnja 2020. – CX protiv Komisije	25
2020/C 247/36	Predmet T-289/20: Tužba podnesena 15. svibnja 2020. – Facegym protiv EUIPO-a (FACEGYM) . . .	26
2020/C 247/37	Predmet T-294/20: Tužba podnesena 22. svibnja 2020. – Talleres de Escoriaza protiv EUIPO-a – Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE)	27
2020/C 247/38	Predmet T-295/20: Tužba podnesena 21. svibnja 2020. – Aquind i dr. protiv Komisije	28
2020/C 247/39	Predmet T-300/20: Tužba podnesena 22. svibnja 2020. – Nosio protiv EUIPO-a – Tros del Beto (ACCUSI)	29
2020/C 247/40	Predmet T-301/20: Tužba podnesena 19. svibnja 2020. – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics i Jushi Egypt for Fiberglass Industry protiv Komisije	30
2020/C 247/41	Predmet T-302/20: Tužba podnesena 15. svibnja 2020. – Del Valle Ruiz i dr. protiv SRB-a	31
2020/C 247/42	Predmet T-303/20: Tužba podnesena 15. svibnja 2020. – Arias Mosquera i drugi protiv SRB-a	32

2020/C 247/43	Predmet T-304/20: Tužba podnesena 20. svibnja 2020. – Molina Fernández protiv SRB-a	32
2020/C 247/44	Predmet T-305/20: Tužba podnesena 26. svibnja 2020. – Telefónica Germany protiv EUIPO-a – Google (LOOP)	33
2020/C 247/45	Predmet T-306/20: Tužba podnesena 19. svibnja 2020. – Hijos de Moisés Rodríguez González protiv EUIPO-a – Irlanda y Ornuá (La Irlandesa 1943)	34
2020/C 247/46	Predmet T-307/20: Tužba podnesena 26. svibnja 2020. – Calatrava Real State 2015 protiv SRB-a . .	34
2020/C 247/47	Predmet T-312/20: Tužba podnesena 27. svibnja 2020. – EVH protiv Komisije	35
2020/C 247/48	Predmet T-313/20: Tužba podnesena 27. svibnja 2020. – Stadtwerke Leipzig protiv Komisije	36
2020/C 247/49	Predmet T-314/20: Tužba podnesena 27. svibnja 2020. – GWS Stadtwerke Hameln protiv Komisije	36
2020/C 247/50	Predmet T-315/20: Tužba podnesena 27. svibnja 2020. – TEAG protiv Komisije	37
2020/C 247/51	Predmet T-316/20: Tužba podnesena 27. svibnja 2020. – Naturstrom protiv Komisije	37
2020/C 247/52	Predmet T-320/20: Tužba podnesena 27. svibnja 2020. – Mainova protiv Komisije	38
2020/C 247/53	Predmet T-321/20: Tužba podnesena 27. svibnja 2020. – enercity protiv Komisije	39
2020/C 247/54	Predmet T-322/20: Tužba podnesena 27. svibnja 2020. – Stadtwerke Frankfurt am Main protiv Komisije	39
2020/C 247/55	Predmet T-324/20: Tužba podnesena 26. svibnja 2020. – Yongkang Kugooo Technology protiv EUIPO-a – Ford Motor Company (kugoo)	40
2020/C 247/56	Predmet T-326/20: Tužba podnesena 27. svibnja 2020. – Bibita Group protiv EUIPO-a – Benkomers (Boce za napitke)	41
2020/C 247/57	Predmet T-329/20: Tužba podnesena 29. svibnja 2020. – 4B Company protiv EUIPO-a – Deenz (Privjesci (nakit))	41
2020/C 247/58	Predmet T-331/20: Tužba podnesena 29. svibnja 2020. – Laboratorios Ern protiv EUIPO-a – Le-Vel Brands (Le-Vel)	42
2020/C 247/59	Predmet T-334/20: Tužba podnesena 29. svibnja 2020. – KH protiv ESVD	43
2020/C 247/60	Predmet T-335/20: Tužba podnesena 28. svibnja 2020. – Češka Republika protiv Komisije	44
2020/C 247/61	Predmet T-340/20: Tužba podnesena 3. lipnja 2020. – Galván Fernández-Guillén protiv SRB-a	44
2020/C 247/62	Predmet T-344/20: Tužba podnesena 3. lipnja 2020. – El Corte Inglés protiv EUIPO-a – Unión Detallistas Españoles (unit)	45
2020/C 247/63	Predmet T-345/20: Tužba podnesena 4. lipnja 2020. – Robert Klingel protiv EUIPO-a (MEN+)	46
2020/C 247/64	Predmet T-348/20: Tužba podnesena 5. lipnja 2020. – Freistaat Bayern protiv EUIPO-a (GEWÜRZSOMMELIER)	46
2020/C 247/65	Predmet T-351/20: Tužba podnesena 5. lipnja 2020. – St. Hippolyt protiv EUIPO-a – Raisioaqua (Vital like nature)	47
2020/C 247/66	Predmet T-352/20: Tužba podnesena 5. lipnja 2020. – St. Hippolyt protiv EUIPO-a – Elephant (Strong like nature)	48

Ispravci

2020/C 247/67	Ispravak priopćenja u Službenom listu u predmetu T-220/20 (SL C 201, 15.6.2020.)	49
---------------	--	----

IV.

(Obavijesti)

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

SUD EUROPSKE UNIJE

Posljednje objave Suda Europske unije u Službenom listu Europske unije*(2020/C 247/01)***Posljednja objava**

SL C 240, 20.7.2020.

Prethodne objave

SL C 230, 13.7.2020.

SL C 222, 6.7.2020.

SL C 215, 29.6.2020.

SL C 209, 22.6.2020.

SL C 201, 15.6.2020.

SL C 191, 8.6.2020.

Ti su tekstovi dostupni na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V.

(Objave)

SUDSKI POSTUPCI

SUD

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 31. listopada 2019. uputio Oberster Gerichtshof (Austrija) – TN
protiv WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit, VP**

(Predmet C-803/19)

(2020/C 247/02)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberster Gerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: TN

Tuženik: WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit, VP

Druga stranka: UO

Sud Europske unije (osmo vijeće) je rješenjem od 28. svibnja 2020. odlučio na sljedeći način:

Članak 35. stavak 1. u vezi s člankom 36. stavkom 1. Direktive 2002/83/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 5. studenoga 2002. o životnom osiguranju i članak 185. stavak 1. u vezi s člankom 186. stavkom 1. Direktive 2009/138/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2009. o osnivanju i obavljanju djelatnosti osiguranja i reosiguranja (Solventnost II) treba tumačiti na način da im se ne protivi nacionalno zakonodavstvo u skladu s kojim je u slučaju otkazivanja ugovora o osiguranju koje izvrši ugovaratelj osiguranja, porez na premije osiguranja koji duguje taj ugovaratelj osiguranja, a koji je osiguravatelj naplatio i isplatio ga državi, isključen iz iznosâ koje taj osiguravatelj mora vratiti tom ugovaratelju osiguranja, tako da potonji mora tražiti povrat tog poreza od porezne uprave ili, ovisno o slučaju, zahtijevati naknadu štete od osiguravatelja, pod uvjetom da postupovna pravila koja se u skladu s mjerodavnim pravom primjenjuju na ugovor o osiguranju kako bi se ostvario povrat iznosa plaćenih na temelju navedenog poreza nisu takva da dovode u pitanje djelotvornost prava na otkazivanje koje pravo Unije dodjeljuje ugovaratelju osiguranja, što je na sudu koji je uputio zahtjev da provjeri.

Žalba koju je 30. siječnja 2020. podnio K.A. Schmearsal Holding GmbH & Co. KG protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od 21. studenoga 2019. u predmetu T-527/18, K.A. Schmearsal Holding protiv EUIPO-a – Tecnium (tec.nicum)

(Predmet C-52/20 P)

(2020/C 247/03)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: K.A. Schmearsal Holding GmbH & Co. KG (zastupnik: A. Haudan, *Rechtsanwalt*)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo

Rješenjem od 28. svibnja 2020. Sud Europske unije (vijeće za dopuštanje žalbi) je odlučio da žalba nije dopuštena i da društvo K.A. Schmearsal Holding GmbH & Co. KG snosi vlastite troškove.

Žalba koju je 12. veljače 2020. podnio Refan Bulgaria OOD protiv presude Općeg suda (sedmo vijeće) od 12. prosinca 2019. u predmetu T-747/18, Refan Bulgaria protiv EUIPO-a (oblik cvijeta)

(Predmet C-72/20 P)

(2020/C 247/04)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Refan Bulgaria OOD (zastupnica: A. Ivanova, *odvjetnica*)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Sud (vijeće za dopuštanje žalbi) je rješenjem od 4. lipnja 2020. odlučio da žalba nije dopuštena i naložilo žalitelju snošenje vlastitih troškova.

Žalba koju je 12. veljače 2020. podnio Hästens Sängar AB protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 3. prosinca 2019. u predmetu T-658/18, Hästens Sängar protiv EUIPO-a – (prikaz kariranog uzorka)

(Predmet C-74/20 P)

(2020/C 247/05)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Hästens Sängar AB (zastupnici: M. Johansson, *advokat*, R. Wessman, *advokat*)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo

Rješenjem od 28. svibnja 2020. Sud Europske unije (vijeće za dopuštanje žalbi) je odlučio da žalba nije dopuštena i da društvo Hästens Sängar AB snosi vlastite troškove.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. veljače 2020. (ispravak od 16. travnja 2020.) uputio Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) – BPC Lux 2 Sàrl i drugi protiv Banco de Portugal i drugih

(Predmet C-83/20)

(2020/C 247/06)

Jezik postupka: portugalski

Sud koji je uputio zahtjev

Supremo Tribunal Administrativo

Stranke glavnog postupka

Žalitelji: BPC Lux 2 Sàrl, BPC UKI LP, Bennett Offshore Restructuring Fund Inc., Bennett Restructuring Fund LP, Queen Street Limited, BTG Pactual Global Emerging Markets and Macro Master Fund LP, BTG Pactual Absolute Return II Master Fund LP, CSS LLC, Beltway Strategic Opportunities Fund LP, EJP Debt Opportunities Master Fund LP, TP Lux HoldCo Sàrl, VR Global Partners LP, CenturyLink Inc. Defined Benefit Master Trust, City of New York Group Trust, Dignity Health, GoldenTree Asset Management Lux Sàrl, GoldenTree High Yield Value Fund Offshore 110 Two Ltd, San Bernardino County Employees Retirement Association, EJP DO Fund (Cayman) LP, Massa Insolvente da Espírito Santo Financial Group S.A.

Druge stranke u postupku: Banco de Portugal, Banco Espírito Santo SA, Novo Banco SA

Prethodna pitanja

1. Treba li pravo Unije, osobito čl[anak] 17. [Povelje Europske unije o temeljnim pravima] i Direktivu 2014/59/EU ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o uspostavi okvira za oporavak i sanaciju kreditnih institucija i investicijskih društava te o izmjeni Direktive Vijeća 82/891/EEZ i direktiva 2001/24/EZ, 2002/47/EZ, 2004/25/EZ, 2005/56/EZ, 2007/36/EZ, 2011/35/EU, 2012/30/EU i 2013/36/EU te uredbi (EU) br. 1093/2010 i (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća, osobito njezine članke 36., 73. i 74., tumačiti na način da im se protivi nacionalni propis, poput prethodno navedenog, koji je primijenjen u okviru mjere sanacije koja se sastoji od osnivanja prijelazne institucije i odvajanja imovine i kojim se, zbog djelomičnog prenošenja navedene direktive, i prije isteka roka za njezino prenošenje:
 - a) nije predvidjelo pravično, oprezno i realistično vrednovanje imovine i obveza kreditne institucije u sanaciji, prije donošenja te mjere;
 - b) nije predvidjelo plaćanje eventualne naknade štete na temelju vrednovanja iz prethodne točke (a) instituciji u sanaciji ili, ovisno o slučaju, imateljima udjela ili drugih vlasničkih instrumenata te se umjesto toga samo predvidjelo da se eventualna razlika u prihodima koju je prodajom ostvarila prijelazna banka vraća prvotnoj kreditnoj instituciji ili u njezinu stečajnu masu;
 - c) nije predvidjelo da dioničari institucije u sanaciji imaju pravo na iznos koji nije manji od iznosa za koji se smatra da bi dobili da je institucija u cijelosti likvidirana u redovnom postupku u slučaju insolventnosti nego se taj mehanizam zaštite predvidio samo za vjerovnike čije tražbine nisu prenesene; i
 - d) nije predvidjelo vrednovanje neovisno od onog iz točke (a) kojim se utvrđuje bi li se prema dioničarima i vjerovnicima postupilo povoljnije da se nad kreditnom institucijom u sanaciji pokrenuo redovni postupak u slučaju insolventnosti?
2. S obzirom na sudsku praksu Suda iz presude od 18. prosinca 1997., Inter-Environnement Wallonie [predmet C-129/96 ⁽²⁾], sudska praksa koju je navedeni sud kasnije više puta primijenio], može li se nacionalnim propisom poput onog o kojem je riječ u ovom predmetu i kojim je djelomično prenesena Direktiva 2014/59/EU, ozbiljno ugroziti, u okviru mjere sanacije, postizanje cilja koji se propisuje navedenom direktivom, osobito njezinim člancima 36., 73. i 74.?

⁽¹⁾ SL 2014., L 173, str. 190.

⁽²⁾ EU:C:1997:628

Žalba koju je 24. veljače 2020. podnio Société des produits Nestlé SA protiv presude Općeg suda (četvrto vijeće) od 19. prosinca 2019. u predmetu T-40/19, Amigüitos pets & life protiv EUIPO-a – Société des produits Nestlé

(Predmet C-97/20 P)

(2020/C 247/07)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Société des produits Nestlé SA (zastupnici: A. Jaeger-Lenz, C. Elkemann i A. Lambrecht, *Rechtsanwälte*)

Druge stranke u postupku: Amigüitos pets & life SA (zastupnik: N.A. Fernández Fernández-Pacheco, *abogado*), Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Rješenjem od 4. lipnja 2020., Sud (vijeće za dopuštanje žalbi) odlučilo je ne dopustiti žalbu i naložilo žalitelju snošenje vlastitih troškova.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. veljače 2020. uputio Consiglio di Stato (Italija) – Regione Puglia protiv Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare i dr.

(Predmet C-110/20)

(2020/C 247/08)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Consiglio di Stato

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Regione Puglia

Druge stranke u postupku: Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, Ministero dello Sviluppo Economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Commissione tecnica di verifica dell’impatto ambientale

Prethodna pitanja

Treba li Direktivu 94/22/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 1994. ⁽¹⁾ tumačiti na način da joj se protivni nacionalno zakonodavstvo, poput onog opisanog, kojim se, s jedne strane, područje određene veličine utvrđuje najboljim mogućim u svrhu davanja odobrenja za istraživanje ugljikovodika te se ono dodjeljuje na određeno vrijeme (u predmetnom slučaju područje od 750 četvornih kilometara na šest godina), a s druge se strane omogućuje prekoračivanje tih ograničenja davanjem više dozvola za istraživanje povezanih s istim subjektom, pod uvjetom da su izdane u zasebnim upravnim postupcima?

⁽¹⁾ Direktiva 94/22/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 1994. o uvjetima za davanje i korištenje odobrenja za traženje, istraživanje i proizvodnju ugljikovodika (SL 1994., L 164, str. 3.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 1., str. 5.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. ožujka 2020. uputio Landesgericht Linz (Austrija) – ZK, AL protiv Deutsche Lufthansa AG

(Predmet C-131/20)

(2020/C 247/09)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landesgericht Linz

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: ZK, AL

Tuženik: Deutsche Lufthansa AG

Predmet je rješenjem Suda od 14. svibnja 2020. brisan iz sudskog upisnika.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. ožujka 2020. uputio Supreme Court (Irska) – G.D. protiv Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources, Attorney General

(Predmet C-140/20)

(2020/C 247/10)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Supreme Court (Irska)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj/druga stranka u postupku: G.D.

Tuženici/zalitelji: Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources, Attorney General

Prethodna pitanja

1. Je li opći/univerzalni sustav zadržavanja podataka – čak i ako podliježe strogim ograničenjima u pogledu zadržavanja i pristupa – sam po sebi protivan odredbama članka 15. Direktive 2002/58/EZ ⁽¹⁾, tumačenim u svjetlu Povelje?
2. Može li nacionalni sud prilikom ispitivanja eventualne neusklađenosti nacionalne mjere koja je provedena na temelju Direktive 2006/24/EZ ⁽²⁾, i kojom se predviđa opći sustav zadržavanja podataka (koji podliježe nužnim strogim nadzorima u pogledu zadržavanja i/ili pristupa), a osobito prilikom ispitivanja proporcionalnosti takvog sustava, uzeti u obzir činjenicu da pružatelji usluga mogu zakonito zadržati podatke u vlastite komercijalne svrhe i da može postojati obveza zadržavanja tih podataka zbog razloga nacionalne sigurnosti koja je isključena iz područja primjene Direktive 2002/58/EZ?
3. Koje kriterije nacionalni sud, u okviru ocjene usklađenosti nacionalne mjere o pristupu zadržanim podacima s pravom Unije i osobito s pravima zajamčenima Poveljom, treba primijeniti kada ispituje predviđa li takav sustav pristupa zahtijevani prethodni i neovisan nadzor koji je Sud definirao u svojoj sudskoj praksi? U tom kontekstu, može li nacionalni sud u okviru takve ocjene uzeti u obzir postojanje naknadnog sudskog ili neovisnog nadzora?

4. U svakom slučaju, je li nacionalni sud obavezan utvrditi da nacionalna mjera nije u skladu s odredbama članka 15. Direktive 2002/58/EZ ako nacionalna mjera predviđa opći sustav zadržavanja podataka u svrhu borbe protiv teških kaznenih djela, čak i kada je nacionalni sud, na temelju svih dostupnih dokaza, zaključio da je takvo zadržavanje ključno i strogo nužno za ostvarenje cilja borbe protiv teških kaznenih djela?
5. Ako je nacionalni sud obavezan zaključiti da nacionalna mjera nije u skladu s odredbama članka 15. Direktive 2002/58/EZ, tumačenim u svjetlu Povelje, je li ovlašten ograničiti vremenske učinke takvih utvrđenja o neusklađenosti, ako se uvjeri da bi u protivnom došlo do „nastanka kaosa i povrede javnog interesa” (u skladu s pristupom primijenjenim, na primjer, u predmetu R (*National Council for Civil Liberties*) protiv *Secretary of State for Home Department and Secretary of State for Foreign Affairs* [2018.] EWHC 975, t. 46.)?
6. Može li nacionalni sud koji je pozvan utvrditi neusklađenost nacionalnog zakonodavstva s člankom 15. Direktive 2002/58/EZ i/ili ne primijeniti to zakonodavstvo i/ili proglasiti da su primjenom takvog zakonodavstva povrijeđena prava pojedinca, bilo u okviru postupka pokrenutog kako bi se omogućio argument u pogledu nedopuštenosti dokaza u kaznenom postupku ili u nekom drugom kontekstu, odbiti takav zahtjev u pogledu podataka koji su zadržani na temelju nacionalne odredbe donesene u skladu s obvezom iz članka 288. UFEU-a vjernog prenošenja odredbi direktive u nacionalno pravo, ili ograničiti takvo utvrđenje na razdoblje nakon što je Sud Europske unije 8. travnja 2014. poništio Direktivu 2006/24/EZ?

- (¹) Direktiva 2002/58/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. srpnja 2002. o obradi osobnih podataka i zaštiti privatnosti u području elektroničkih komunikacija (SL 2002., L 201, str. 37.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 52., str. 111.)
- (²) Direktiva 2006/24/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 15. ožujka 2006. o zadržavanju podataka dobivenih ili obrađenih u vezi s pružanjem javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga ili javnih komunikacijskih mreža i o izmjeni Direktive 2002/58/EZ (SL 2006., L 105, str. 54.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 50., str. 30.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 16. travnja 2020. uputio Bundesfinanzgericht (Austrija) – AZ protiv Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln

(Predmet C-163/20)

(2020/C 247/11)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesfinanzgericht

Stranke glavnog postupka

Žaliteljica: AZ

Tuženo tijelo: Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln

Prethodno pitanje

Treba li članak 18. i članak 45. stavak 1. UFEU-a, članak 7. stavke 1. i 2. Uredbe (EZ) br. 492/2011 (¹), članak 4., članak 5. točku (b), članak 7. i članak 67. Uredbe (EZ) br. 883/2004 (²) te članak 60. stavak 1. drugu rečenicu Uredbe (EZ) br. 987/2009 (³) tumačiti na način da im se protivi primjena nacionalnog propisa kojim se predviđa da obiteljski doplatak za dijete koje stvarno stalno ne boravi u državi članici koja ga isplaćuje nego u nekoj drugoj državi članici Europske unije, državi potpisnici Sporazuma o Europskom gospodarskom prostoru ili Švicarskoj treba prilagoditi na temelju usporedne razine cijena koju je za tu državu utvrdio Statistički ured Europske unije u odnosu na državu članicu koja isplaćuje obiteljski doplatak?

- (¹) Uredba (EZ) br. 492/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. travnja 2011. o slobodi kretanja radnika u Uniji (SL 2011., L 141, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 264.)
- (²) Uredba (EZ) br. 883/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti (SL 2004., L 166, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 3., str. 160.)
- (³) Uredba (EZ) br. 987/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. rujna 2009. o utvrđivanju postupka provedbe Uredbe (EZ) br. 883/2004 o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti (SL 2009., L 284, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 171.)

OPĆI SUD

Presuda Općeg suda od 10. lipnja 2020. – Spliethoff's Bevrachtingskantoor protiv Komisije

(Predmet T-564/15 RENV) ⁽¹⁾

(„Financijska potpora u području Instrumenta za povezivanje Europe (CEF) – Prometni sektor za razdoblje od 2014. do 2020. – Pozivi na podnošenje prijedlogâ – Odluka kojom se uspostavlja popis odabranih prijedlogâ – Odbijanje prijedlogâ – Očite pogreške u ocjeni – Jednako postupanje – Obveza obrazlaganja”)

(2020/C 247/12)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastupnici: Y. de Vries i J. de Kok, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: S. Kaléda i J. Samnadda, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a kojim se traži poništenje Provedbene odluke Komisije C(2014) 5274 *final* od 31. srpnja 2015. o utvrđivanju popisa prijedloga koji su izabrani za primanje financijske pomoći Europske unije u okviru Instrumenta za povezivanje Europe (CEF), Prometni sektor, koja je donesena nakon poziva za podnošenje prijedloga objavljenih 11. rujna 2014. na temelju Višegodišnjeg radnog programa.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Europska komisija snosit će vlastite troškove, kao i troškove društva Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV koji se odnose na žalbeni postupak pred Sudom u predmetu C 635/16 P, i na prvotni postupak pred Općim sudom u predmetu T 564/15.
3. Društvu Spliethoff's Bevrachtingskantoor nalaže se snošenje troškova povezanih s ponovnim postupkom pred Općim sudom, u predmetu T 564/15 RENV.

⁽¹⁾ SL C 398, 30. 11. 2015.

Presuda Općeg suda od 10. lipnja 2020. – Sammut protiv Parlamenta

(Predmet T-608/18) ⁽¹⁾

(„Javna služba – Dužnosnici – Prava i obveze dužnosnika – Objava sadržaja u vezi s radom Unije – Obveza prethodnog obavještanja – Članak 17.a Pravilnika o osoblju – Izvješće o ocjeni – Odgovornost”)

(2020/C 247/13)

Jezik postupka: malteški

Stranke

Tužitelj: Mark Anthony Sammut (Foetz, Luksemburg) (zastupnik: P. Borg Olivier, odvjetnik)

Tuženik: Europski parlament (zastupnici: M. Sammut i I. Lázaro Betancor, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a kojim se u biti traži, s jedne strane, poništenje odluke Parlamenta od 4. siječnja 2018. u dijelu u kojem se njome odbija tužiteljov zahtjev za uklanjanje jedne procjene iz njegova izvješća o ocjeni za 2016. godinu i, s druge strane, naknada imovinske i neimovinske štete koju je navodno pretrpio zbog te odluke.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Marku Anthonyju Sammutu nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 4, 7. 1. 2019.

Presuda Općeg suda od 10. lipnja 2020. – AL protiv Komisije

(Predmet T-83/19) (¹)

(„Javna služba – Posebni savjetnici – Imenovanje na radno mjesto predstavnika Unije u međunarodnom organu partnerstva Unije – Imenovanje druge osobe za predstavnika Unije – Legitimna očekivanja – Pravo na saslušanje – Načelo dobre uprave i dužnost brižnog postupanja – Odgovornost”)

(2020/C 247/14)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: AL (zastupnici: S. Rodrigues i A. Blot, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: L. Vernier i I. Melo Sampaio, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a kojim se traži, s jedne strane, poništenje prešutne odluke o odbijanju tužiteljeva zahtjeva za naknadu štete podnesenog 19. prosinca 2017. i odluke od 12. studenoga 2018. o odbijanju tužiteljeve žalbe i, s druge strane, naknada imovinske i neimovinske štete koju je tužitelj navodno pretrpio.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Osobi AL nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 122, 1. 4. 2019.

**Presuda Općeg suda od 10. lipnja 2020. – L. Oliva Torras protiv EUIPO-a – Mecánica del Frío
(Spojnice za vozila)**

(Predmet T-100/19) ⁽¹⁾

(„Dizajn Zajednice – Postupak za proglašavanje ništavosti – Registrirani dizajn Zajednice koji prikazuje spojnicu za spajanje uređaja za hlađenje ili klimatizaciju s motornim vozilom – Jedini zahtjev za preinaku – Implicitni zahtjev za poništenje – Dopuštenost – Razlog ništavosti – Nepoštovanje uvjeta zaštite – Članci 4. do 9. i članak 25. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 6/2002 – Opseg ispitivanja koje provodi žalbeno vijeće – Stajalište žalbenog vijeća o nepoštovanju uvjeta zaštite tijekom postupka – Drugačiji zaključak u pobijanoj odluci – Obveza obrazlaganja – Članak 62. i članak 63. stavak 1. druga rečenica Uredbe (EZ) br. 6/2002”)

(2020/C 247/15)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelj: L. Oliva Torras, S.A. (Manresa, Španjolska) (zastupnici: E. Sugrañes Coca i D. Caballero Pérez, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: J. Crespo Carrillo i H. O'Neill, agenti)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: Mecánica del Frío, S.L. (Cornellá de Llobregat, Španjolska) (zastupnik: J. Torras Toll, odvjetnik)

Predmet

Tužba protiv odluke trećeg žalbenog vijeća EUIPO-a od 19. studenoga 2018. (predmet R 1397/2017-3) koja se odnosi na postupak za proglašavanje ništavosti između društava L. Oliva Torras i Mecánica del Frío.

Izreka

1. Poništava se odluka trećeg žalbenog vijeća Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 19. studenoga 2018. (predmet R 1397/2017-3).
2. U preostalom dijelu tužba se odbija.
3. EUIPO će, osim vlastitih troškova, snositi i troškove društva L. Oliva Torras, SA.
4. Društvo Mecánica del Frío, SL snosit će vlastite troškove.

⁽¹⁾ SL C 139, 15. 4. 2019.

Presuda Općeg suda od 10. lipnja 2020. – Oosterbosch protiv Parlamenta

(Predmet T-131/19) ⁽¹⁾

(„Javna služba – Ugovorno osoblje – Primici od rada – Naknada za rad u smjenama – Članak 56.a Pravilnika – Pravna sigurnost – Načelo zakonitosti – Pojam noćnog rada”)

(2020/C 247/16)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Marc Oosterbosch (Bruxelles, Belgija) (zastupnik: M. Casado García-Hirschfeld, odvjetnica)

Tuženik: Europski parlament (zastupnici: M. Windisch i C. González Argüelles, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a kojim se traži poništenje tužiteljevih obračunskih isprava za isplatu plaće za ožujak, travanj i lipanj 2018. godine.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Marcu Oosterboschu nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 148, 29. 4. 2019.

Presuda Općeg suda od 10. lipnja 2020. – eSky Group IP protiv EUIPO-a – Gröpel (e)

(Predmet T-646/19) (¹)

(„Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava figurativnog žiga Europske unije e – Raniji međunarodni figurativni žig e – Relativni razlog za odbijanje – Vjerojatnost dovođenja u zabludu – Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”)

(2020/C 247/17)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: eSky Group IP sp. z o.o. (Varšava, Poljska) (zastupnik: P. Kurcman, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: L. Rampini i V. Ruzek, agenti)

Druge stranke u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: Gerhard Gröpel (Passau, Njemačka) (zastupnik: N. Maenz, odvjetnik)

Predmet

Tužba podnesena protiv odluke četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 24. srpnja 2019. (predmet R 223/2019-4), koja se odnosi na postupak povodom prigovora između G. Gröpela i društva eSky Group IP.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvu eSky Group IP sp. z o.o. nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 383, 11. 11. 2019.

Presuda Općeg suda od 10. lipnja 2020. – FF & GB protiv EUIPO-a (ONE-OFF)**(Predmet T-707/19) ⁽¹⁾****(„Žig Europske unije – Prijava figurativnog žiga Europske unije ONE-OFF – Apsolutni razlog za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”)**

(2020/C 247/18)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Tužitelj: FF&GB Srl (Mantoue, Italija) (zastupnik: M. Locatelli, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: M. L. Capostagno, agent)

Predmet

Tužba protiv odluke petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 12. kolovoza 2019. (predmet R 239/2019-5), u vezi s prijavom za registraciju figurativnog znaka ONE-OFF kao žiga Europske unije.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvu FF&GB Srl nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 413, 9. 12. 2019.

Rješenje Općeg suda od 12. svibnja 2020. – Dragnea protiv Komisije**(Predmet T-738/18) ⁽¹⁾****(„Tužba za poništenje – Europski fond za regionalni razvoj – Rumunjski regionalni operativni program 2007.-2013. – OLAF-ove vanjske istrage – OLAF-ova završna izvješća i preporuke – Nacionalna odluka o pokretanju kaznene istrage – OLAF-ovo odbijanje da pokrene istragu o provođenju prethodnih istraga – Odbijanje pristupa OLAF-ovom istražnom spisu – Akt koji se ne može pobijati – Nedopuštenost”)**

(2020/C 247/19)

Jezik postupka: engleski

StrankeTužitelj: Liviu Dragnea (Bukurešt, Rumunjska) (zastupnici: B. O'Connor, *solicitor*, i S. Gubel, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: J.-P. Keppenne i J. Baquero Cruz, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU za poništenje dopisa Europskog ureda za borbu protiv prijevara (OLAF) od 1. listopada 2018.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Liviu Dragnei nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 65, 18. 2. 2019.

Rješenje Općeg suda od 20. svibnja 2020. – Nord Stream 2 protiv Parlamenta i Vijeća

(Predmet T-526/19) (¹)

(„Tužba za poništenje – Energija – Unutarnje tržište prirodnog plina – Direktiva (EU) 2019/692 – Primjena Direktive 2009/73/EZ na cijevi za plinovode koji vode prema trećim zemljama ili iz njih – Nepostojanje izravnog utjecaja – Nedopuštenost – Podnošenje nezakonito dobivenih dokumenata”)

(2020/C 247/20)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Nord Stream 2 AG (Zoug, Švicarska) (zastupnici: L. Van den Hende, J. Penz-Evren, odvjetnici, i M. Schonberg, *solicitor-advocate*)

Tuženici: Europski parlament (zastupnici: L. Visaggio, J. Etienne i I. McDowell, agenti), Vijeće Europske unije (zastupnici: A. Lo Monaco, S. Boelaert i K. Pavlaki, agenti)

Predmet

Zahtjev koji se temelji na članku 263. UFEU-a i kojim se traži poništenje Direktive Europskog parlamenta i Vijeća (EU) 2019/692 od 17. travnja 2019. o izmjeni Direktive 2009/73/EZ o zajedničkim pravilima za unutarnje tržište prirodnog plina (SL 2019., L 117, str. 1.).

Izreka

1. Dokumenti koje je podnio Nord Stream 2 AG u obliku priloga A. 14 i O. 20 izuzimaju se iz spisa te se dijelovi tužbe i priloga koji sadržavaju isječke iz tih dokumenata neće uzeti u obzir.
2. Zahtjev Vijeća Europske unije za odlučivanje u prethodnom postupovnom pitanju u preostalom se odbija.
3. Dokumenti koje je podnio Nord Stream 2 u obliku priloga M. 26 i M. 30 izuzimaju se iz spisa.
4. Tužba se odbacuje kao nedopuštena.
5. Nije potrebno odlučivati o zahtjevima za intervenciju koje su podnijele Republika Estonija, Republika Latvija, Republika Litva, Republika Poljska i Europska komisija.
6. Društvu Nord Stream 2 nalaže se snošenje troškova Europskog parlamenta i Vijeća, osim troškova povezanih sa zahtjevima za intervenciju.

7. Nord Stream 2, Parlament i Vijeće te Republika Estonija, Republika Latvija, Republika Litva, Republika Poljska i Komisija snosit će vlastite troškove povezane sa zahtjevima za intervenciju.

(¹) SL C 305, 9. 9. 2019.

Rješenje Općeg suda od 20. svibnja 2020. – Nord Stream protiv Parlamenta i Vijeća

(Predmet T-530/19) (¹)

(„Tužba za poništenje – Energija – Unutarnje tržište prirodnog plina – Direktiva (EU) 2019/692 – Dodavanje članka 49.a Direktivi 2009/73/EZ koji se odnosi na donošenje odluka o odstupanju od određenih odredaba te direktive – Primjena Direktive 2009/73 na plinovode koji vode prema trećim zemljama i iz njih – Osporavanje roka utvrđenog na 24. svibnja 2020. za odobrenje odstupanja od obveza iz Direktive 2009/73 – Nepostojanje izravnog utjecaja – Nepostojanje osobnog utjecaja – Nedopuštenost”)

(2020/C 247/21)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Nord Stream AG (Zug, Švicarska) (zastupnici: M. Raible, C. von Köckritz i J. von Andreae, odvjetnici)

Tuženici: Europski parlament (zastupnici: L. Visaggio, J. Etienne i I. McDowell, agenti), Vijeće Europske unije (zastupnici: A. Lo Monaco i S. Boelaert, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a kojim se traži djelomično poništenje Direktive (EU) 2019/692 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. travnja 2019. o izmjeni Direktive 2009/73/EZ o zajedničkim pravilima za unutarnje tržište prirodnog plina (SL 2019., L 117, str. 1.).

Izreka

1. Tužba se odbacuje kao nedopuštena.
2. Obustavlja se postupak o zahtjevima za intervenciju koje su podnijeli Republika Estonija, Republika Latvija, Republika Litva, Republika Poljska i Europska komisija.
3. Društvu Nord Stream AG nalaže se snošenje troškova Europskog parlamenta i Vijeća Europske unije, osim onih koji se odnose na zahtjeve za intervenciju.
4. Društvo Nord Stream, Europski parlament i Vijeće, kao i Republika Estonija, Republika Latvija, Republika Litva, Republika Poljska i Europska komisija snosit će vlastite troškove koji se odnose na zahtjeve za intervenciju.

(¹) SL C 312, 16. 9. 2019.

**Rješenje predsjednika Općeg suda od 15. travnja 2020. – Anglo Austrian AAB i
Belegging-Maatschappij „Far-East” protiv ESB-a**

(Predmet T-797/19 R-II)

**(„Privremena pravna zaštita – Uredba (EU) br. 1024/2013 – Bonitetni nadzor nad kreditnim
institucijama – Odluka o oduzimanju odobrenja za rad kreditnoj instituciji – Novi zahtjev – Članak 160.
Poslovnika”)**

(2020/C 247/22)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelji: Anglo Austrian AAB AG, bivši Anglo Austrian AAB Bank AG (Beč, Austrija), Belegging-Maatschappij „Far-East” BV (Velp, Nizozemska) (zastupnici: M. Fischer, J. Willheim, M. Ketzer i O. H. Behrends, odvjetnici)

Tuženik: Europska središnja banka (zastupnici: C. Hernández Saseto, E. Yoo i V. Hümpfner, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 278. i 279. UFEU-a za suspenziju primjene odluke od 14. studenoga 2019., br. ECB-SSM-2019-AT-8, WHD-2019-0009, kojom je Europska središnja banka oduzela odobrenje za rad kreditnoj instituciji Anglo Austrian AAB Bank AG, počevši od dana dostave te odluke.

Izreka

1. Zahtjev se odbija.
2. O troškovima će se odlučiti naknadno.

Rješenje predsjednika Općeg suda od 25. svibnja 2020. – Isopix protiv Parlamenta

(Predmet T-163/20 R i T-163/20 R II)

**(„Privremena pravna zaštita – Ugovori o javnoj nabavi usluga – Pružanje fotografskih usluga – Zahtjev za
suspenziju primjene – Očita djelomična nedopuštenost glavne tužbe – Nedopuštenost – Hitnost – Fumus
boni juris – Odvagivanje interesa”)**

(2020/C 247/23)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Isopix SA (Ixelles, Belgija) (zastupnici: P. Van den Bulck i J. Fahner, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament (zastupnici: K. Wójcik i E. Taneva, agenti)

Predmet

Zahtjevi na temelju članka 278. i 279. UFEU-a, radi, u predmetu T-163/20 R, suspenzije primjene Odluke Parlamenta od 24. ožujka 2020., kojom se tužitelj obavještava da njegova ponuda za javnu nabavu COMM/DG/AWD/2019/854 nije bila prihvaćena i da je predmetna javna nabava dodijeljena drugom ponuditelju, kao i radi nalaganja dostave Parlamentu izvješća o ocjeni ponuda, i, u predmetu T-163/20 R II, radi suspenzije primjene Odluke Parlamenta od 17. travnja 2020. kojom se tužitelj obavještava da je njegova ponuda za javnu nabavu COMM/DG/AWD/2019/854 odbijena iz razloga što ne ispunjava kriterije odabira u pogledu financijske i ekonomske sposobnosti.

Izreka

1. Suspendira se primjena Odluke Europskog parlamenta od 24. ožujka 2020., kojom se Isopix SA obavještava da njegova ponuda za javnu nabavu COMM/DG/AWD/2019/854 nije bila prihvaćena i da je ugovor za predmetnu javnu nabavu dodijeljen drugom ponuditelju.
2. Parlamentu se nalaže da Isopixu dostavi izvješće o ocjeni ponuda u verziji koja nije povjerljiva.
3. Zahtjev za privremenu pravnu zaštitu u predmetu T-163/20 R II odbacuje se kao nedopušten.
4. Rješenja od 3. travnja 2020., Isopix/Parlament (T-163/20 R), i od 22. travnja 2020., Isopix/Parlament (T-163/20 R II), se ukidaju.
5. O troškovima će se odlučiti naknadno.

Tužba podnesena 17. travnja 2020. – FT i dr. protiv Komisije**(Predmet T-224/20)**

(2020/C 247/24)

*Jezik postupka: francuski***Stranke**

Tužitelji: FT i 22 ostala tužitelja (zastupnik: J.-N. Louis, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Komisijinu odluku o utvrđenju primitaka od rada tužitelja za mjesec lipanj 2019. u dijelu u kojem se u njoj po prvi put primjenjuju novi koeficijenti ispravka primjenjivi na njihove primitke od rada, s retroaktivnim učinkom od 1. kolovoza 2018.;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članaka 64. i 65. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije (u daljnjem tekstu: Pravilnik), načela jednakog postupanja i na očitoj pogrešci u ocjeni. Tužitelji u tom pogledu smatraju da im Komisija nije dostavila informacije koje bi im omogućile razumijevanje, ne samo smanjenja koeficijenta ispravka koji se primjenjuje na njihove primitke od rada, nego i primjene s retroaktivnim učinkom koja dovodi do osobito znatnog duga.
 2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 85. Pravilnika, načela pravne sigurnosti i dužnosti brižnog postupanja. Tužitelji ističu da nisu mogli predvidjeti izniman pad koeficijenta ispravka koji se primjenjuje na njihove primitke od rada za referentno razdoblje s retroaktivnim učinkom. Prema njihovu mišljenju, s obzirom na to da uvjeti predviđeni člankom 85. Pravilnika nisu ispunjeni, Komisija ne može od njih zahtijevati povrat njihovih višemjesečnih primitaka od rada zbog izmjene koeficijenta ispravka s retroaktivnim učinkom.
-

Tužba podnesena 17. travnja 2020. – FJ i dr. protiv ESVD-a**(Predmet T-225/20)**

(2020/C 247/25)

*Jezik postupka: francuski***Stranke***Tužitelji:* FJ i 7 drugih tužitelja (zastupnik: J.-N. Louis, odvjetnik)*Tuženik:* Europska služba za vanjsko djelovanje**Tužbeni zahtjev**

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Komisijinu odluku kojom se uspostavlja isplatna lista za lipanj 2019. za tužitelje, u dijelu u kojem se njome po prvi primjenjuju novi korektivni koeficijenti primjenjivi na njihove primitke od rada s retroaktivnim učinkom od 1. kolovoza 2018.;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članaka 64. i 65. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije (u daljnjem tekstu: Pravilnik o osoblju), na povredi načela jednakog postupanja, na očitj pogreški u ocjeni. Tužitelji u tom pogledu ističu da im tuženik nije dostavio dokaze koji bi im omogućili da shvate i umanjenje korektivnog koeficijenta koji se primjenjuje na njihove primitke od rada, ali i primjenu s retroaktivnim učinkom zbog koje je nastao znatni dug.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 85. Pravilnika o osoblju, na povredi načela pravne sigurnosti i dužnosti brižnog postupanja. Tužitelji ističu da nisu mogli predvidjeti iznimni pad korektivnog koeficijenta koji se primjenjuje na njihove primitke od rada u referentnom razdoblju, s retroaktivnim učinkom. Prema njihovom mišljenju, budući da uvjeti iz članka 85. Pravilnika o osoblju nisu ispunjeni, Komisija ne može od njih zatražiti povratnih njihovih višemjesečnih primitaka od rada zbog promjene korektivnog koeficijenta s retroaktivnim učinkom.

Tužba podnesena 4. svibnja 2020. – KG protiv Parlamenta**(Predmet T-251/20)**

(2020/C 247/26)

*Jezik postupka: engleski***Stranke***Tužitelj:* KG (zastupnici: S. Rodrigues i A. Champetier, odvjetnici)*Tuženik:* Europski parlament**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Parlamenta od 4. veljače 2020. o odbijanju njegove žalbe od 29. studenoga 2019.;

- poništi, prema potrebi, odluku Parlamenta od 30. kolovoza 2019. kojom se odbija njegov prvotni zahtjev podnesen 4. travnja 2019.;
- naloži tuženiku da tužitelju nadoknadi neimovinsku štetu procijenjenu, *ex æquo et bono*, na 5 000 eura;
- naloži tuženiku da tužitelju u cijelosti nadoknadi sve nastale pravne troškove i troškove zastupanja.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešnom tumačenju članka 20. stavka 3. Priloga XIII. Pravilniku o osoblju za dužnosnike Europske unije i povredi načela kontinuiteta službe.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela legitimnih očekivanja i stečenih prava.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava na dobru upravu i dužnosti pažljivog postupanja.

Tužba podnesena 4. svibnja 2020. – ClientEarth protiv Komisije

(Predmet T-255/20)

(2020/C 247/27)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: ClientEarth AISBL (Bruxelles, Belgija) (zastupnici: F. Logue, *Solicitor*, i J. Kenny, *Barrister-at-law*)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi prešutnu odluku Europske komisije od 26. veljače 2020. u predmetu GESTDEM br. 2019/6819 kojom je djelomično odbijen tužiteljev zahtjev za pristup dokumentima;
- odluči o troškovima i naloži Europskoj komisiji da snosi tužiteljeve troškove, kao i da svim eventualnim intervenijentima naloži da snose vlastite troškove.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na tvrdnji da je Komisija počinila očite pogreške u ocjeni i pogreške koje se tiču prava, zbog kojih je došlo do pogrešne primjene iznimke koja se odnosi na zaštitu procesa odlučivanja (članak 4. stavak 3. druga alineja Uredbe br. 1049/2001⁽¹⁾) i nije navela razloge (članak 296. UFEU-a) jer:
 - nijedan proces odlučivanja ne bi bio ozbiljno ugrožen djelomičnim otkrivanjem 4. dijela zapisnika sa 79. sastanka Tehničkog odbora za motorna vozila, održanog u Bruxellesu 12. veljače 2019 (Dokument B);
 - Komisija nije dokazala da bi djelomično otkrivanje 4. dijela Dokumenta B ozbiljno ugrozilo proces odlučivanja.

2. Drugi tužbeni razlog temelji se na tvrdnji da je Komisija počinila očite pogreške u ocjeni i pogreške koje se tiču prava, zbog kojih je došlo do pogrešne primjene testa prevladavajućeg javnog interesa iz članka 4. stavka 3. druge alineje Uredbe br. 1049/2001) i nije navela razloge (članak 296. UFEU-a).
3. Treći tužbeni razlog temelji se na tvrdnji da je Komisija počinila pogrešku koja se tiče prava, pozivajući se na Standardni poslovnik za odbore, koji je neprimjenjiv u smislu članka 277. UFEU-a.

(¹) Uredba (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL 2001., L 145, str. 43.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 16., str. 70.).

Tužba podnesena 4. svibnja 2020. – JR protiv Komisije

(Predmet T-265/20)

(2020/C 247/28)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: JR (zastupnici: L. Levi i A. Champetier, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je ova tužba dopuštena i osnovana;
- poništi odluke Komisije od 28. veljače 2020. i 9. travnja 2020 o odbijanju otkrivanja osobnih podataka koji se odnose na tužitelja;
- naloži tuženiku snošenje svih troškova

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, povredi Uredbe (EU) br. 2018/1725 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. listopada 2018. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka u institucijama, tijelima, uredima i agencijama Unije i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 45/2001 i Odluke br. 1247/2002/EZ (SL 2018., L 295, str. 39.) i, konkretno, njezina članka 17. Konačno, tužitelj ocjenjuje da odluke povređuju temeljno pravo na pristup osobnim podacima.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela dobre uprave, povredi Uredbe br. 2018/1725, konkretno članka 14. stavaka 1. i 2. i članka 17. stavka 3. navedene uredbe.

Tužba podnesena 7. svibnja 2020. – JS protiv SRB-a

(Predmet T-270/20)

(2020/C 247/29)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: JS (zastupnici: L. Levi i A. Champetier, odvjetnici)

Tuženik: Jedinstveni sanacijski odbor (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi izvješće o ocjeni za 2018., o kojem je obaviješten 12. lipnja 2019.;
- poništi i, u mjeri u kojoj je potrebno, odluku od 22. siječnja 2020., koja mu je dostavljena 28. siječnja 2020., kojom je odbijen njegov prigovor od 12. rujna 2019.;
- naloži plaćanje naknade neimovinske štete, čija se visina *ex aequo et bono* može ocijeniti u iznosu 15 000 eura;
- naloži plaćanje naknade imovinske štete u iznosu od 2 322 eura, do koje je došlo zbog zamrzavanja njegove plaće u razredu AD6/3 za razdoblje od 12 mjeseci, koje je počelo u kolovozu 2019.;
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na navodima o očitim pogreškama o ocjeni i klevetničkim optužbama.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na navodima o manjku profesionalnih ciljeva i mjerodavnog opisa poslova.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na povredi načela nepristranosti i povredi odluke koju je SRB donio na svojoj plenarnoj sjednici od 25. ožujka 2015. ⁽¹⁾
4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na tvrdnji o povredi članka 5. navedene odluke SRB-a od 25. ožujka 2015. i povredi dužnosti brižnog postupanja.

U odnosu na zahtjev za naknadu štete, tužitelj se poziva na tuženikovu pogrešku, štetu koju je pretrpio, te vezu između te pogreške i te štete.

⁽¹⁾ Odluka upravnog odbora od 25. ožujka 2015. o općim provedbenim odredbama članka 43. Pravilnika i provedbi članka 44. stavka 1. Pravilnika o privremenom osoblju.

Tužba podnesena 8. svibnja 2020. – JS protiv SRB-a

(Predmet T-271/20)

(2020/C 247/30)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: JS (zastupnici: L. Levi i A. Champetier, odvjetnici)

Tuženik: Jedinствени sanacijski odbor (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku od 14. lipnja 2019., koja je tužitelju dostavljena 17. lipnja 2019., kojom je odbijen njegov zahtjev za pomoć od 2. svibnja 2019.;
- poništi i, u mjeri u kojoj je potrebno, odluku koja je tuženiku dostavljena 29. siječnja 2020., kojom je odbijen njegov prigovor od 14. rujna 2019.;
- naloži plaćanje naknade neimovinske štete, čija se visina *ex aequo et bono* može ocijeniti u iznosu 20 000 eura;

- naloži, nadalje, plaćanje imovinske štete koja je dokazana i čija je visina određena u iznosu od 77 408 eura;
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na navodu o povredi članka 12.a stavka 3. Pravilnika i članka 2. stavka 1. Politike SRB-a koja je donesena odlukom SRB-ove plenarne sjednice od 29. studenoga 2017. ⁽¹⁾
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na navodu o povredi članka 24. Pravilnika i članka 7. stavka 3. navedene politike SRB-a.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na navodu o povredi dužnosti brižnog postupanja.

U odnosu na zahtjev za naknadu štete, tužitelj se poziva na tuženikovu pogrešku, štetu koju je pretrpio, te vezu između te pogreške i te štete.

⁽¹⁾ Politika o zaštiti dostojanstva osobe i sprječavanju psihološkog i seksualnog uznemiravanja.

Tužba podnesena 11. svibnja 2020. – MHCS protiv EUIPO-a – Lidl Stiftung (Nijanse narančaste boje)

(Predmet T-274/20)

(2020/C 247/31)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: MHCS (Épernay, Francuska) (zastupnik: O. Vrins, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Njemačka)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije (Boja koja se sastoji od određenih nijansi narančaste boje) – žig Europske unije br. 747 949

Postupak pred EUIPO-om: postupak proglašavanja žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 24. veljače 2020. u predmetu R 2392/2018-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u i intervenijentu snošenje vlastitih troškova;
- naloži EUIPO-u snošenje tužiteljevih troškova.

Tužbeni razlozi

- povreda članka 95. stavka 1. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- povreda članka 26. stavka 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice i/ili pravila 1. stavka 1. točke (d) u vezi s pravilom 3. stavcima 2., 3. i 5. Uredbe Komisije (EZ) br. 2868/95 od 13. prosinca 1995. o provedbi Uredbe Vijeća (EZ) br. 40/94 o žigu Zajednice;
- povreda općeg načela zaštite legitimnih očekivanja te načela pravne sigurnosti i dobrog sudovanja (uključujući obvezu obrazlaganja);
- povreda članka 94. stavka 1. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- povreda članka 41. stavka 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima

Tužba podnesena 11. svibnja 2020. – Westfälische Drahtindustrie i dr. protiv Komisije**(Predmet T-275/20)**

(2020/C 247/32)

*Jezik postupka: njemački***Stranke**

Tužitelji: Westfälische Drahtindustrie GmbH (Hamm, Njemačka), Westfälische Drahtindustrie Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. KG (Hamm) i Pampus Industriebeteiligungen GmbH & Co. KG (Iserlohn, Njemačka) (zastupnici: O. Duys i N. Tkatchenko, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Komisijin dopis od 2. ožujka 2020. kojim je zamjenica glavne direktorice GU Proračun Komisije od tužitelja pod 1. zatražila da Komisiji uplati iznos od 12 236 931,69 eura;
- i utvrdi, slijedom toga, da je uplate tužitelja pod 1. izvršene od 29. lipnja 2011. do 16. lipnja 2015. u iznosu od 16 400 000 eura uvećanom za kompenzacijske kamate od ukupno 1 420 610 eura, dakle ukupno iznos od 17 820 610 eura, Komisija dužna uračunati u novčanu kaznu koju je Opći sud samostalno izrekao u predmetu Westfälische Drahtindustrie i dr./Komisija (T-393/10, EU:T:2015:515) s učinkom od 15. srpnja 2015. te da je time ta novčana kazna uplatom od 17. listopada 2019. u iznosu od 18 149 636,24 eura već u potpunosti isplaćena; i
- naloži Komisiji da tužitelju pod 1. uplati iznos od 1 633 085,17 eura uvećan za kompenzacijske kamate od 17. listopada 2019. i zatezne kamate u iznosu koji je ESB u mjerodavnom trenutku primjenjivao na svoje operacije refinanciranja uvećane za 3,5 postotna boda od 17. listopada 2019. do potpune naknade dugovanog iznosa;
- podredno, naloži Europskoj uniji, koju zastupa Europska komisija, da tužiteljima pod 1. do 3. isplati naknadu štete u iznosu od 12 236 931,69 eura u obliku prijetoja s iznosom koji Komisija od tužitelja pod 1. potražuje dopisom od 2. ožujka 2020. u iznosu od 12 236 931,36 eura i uplati tužitelju pod 1. preplaćeni iznos od 1 633 085,17 eura uvećan za kompenzacijske kamate od 17. listopada 2019. te zatezne kamate u iznosu koji je ESB u mjerodavnom trenutku primjenjivao na svoje operacije refinanciranja uvećane za 3,5 postotna boda od 17. listopada 2019. do potpune naknade dugovanog iznosa;

— i, u svakom slučaju, naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe ističu se sljedeći tužbeni razlozi.

1. Prvi tužbeni razlog: povreda članka 266. stavka 1. UFEU-a zbog (trajno) nedovoljnog otklanjanja posljedica u pogledu kasacijskog učinka nišetne novčane kazne zbog nepoštovanja dosega ništavosti koju je izrekao Opći sud odnosno (retroaktivno) nišetne novčane kazne. Opći sud nije održao na snazi odnosno nije potvrdio nišetnu novčanu kaznu, nego je tužiteljima naložio plaćanje nove i samostalne sudske novčane kazne.
2. Drugi tužbeni razlog: povreda članka 266. stavka 1. UFEU-a i članka 99. stavka 4. i članka 98. stavka 4. podstavka 1. točke (b) Uredbe (EU, Euratom) 2018/1046 Europskog parlamenta i Vijeća ⁽¹⁾ zbog netočnog prihvata zateznih kamata od 4. siječnja 2011. jer Komisija, protivno svojoj dužnosti, nije uračunala (*ex tunc*) uplate tužitelja pod 1. primljene bez pravne osnove do proglašenja presude od 15. srpnja 2015. i na to dospjele kompenzacijske kamate u novo izrečenu sudsku novčanu kaznu s učinkom od 15. srpnja 2015. u korist tužitelja.
3. Treći tužbeni razlog: povreda zabrane dvostrukog kažnjavanja (faktičnim) povećanjem sudske novčane kazne jer Komisija od tužitelja bez pravne osnove retroaktivno zahtijeva plaćanje zateznih kamata od 4. siječnja 2011.
4. Četvrti tužbeni razlog: povreda članka 266. stavka 1. UFEU-a i članka 99. stavka 4. točke (b) Uredbe 2018/1046 zbog netočnog izračuna maksimalne dopuštene visine zateznih kamata dospjelih 15. listopada 2015.
5. Peti tužbeni razlog: povreda članka 266. stavka 1. UFEU-a zbog povrede načela dobrog upravljanja i pravila dobrog vođenja uprave jer Komisija od tužitelja bez pravne osnove zahtijeva (dodatnu) uplatu koja prelazi sudsku novčanu kaznu (uvećanu za zatezne kamate).

⁽¹⁾ Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. srpnja 2018. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije, o izmjeni uredaba (EU) br. 1296/2013, (EU) br. 1301/2013, (EU) br. 1303/2013, (EU) br. 1304/2013, (EU) br. 1309/2013, (EU) br. 1316/2013, (EU) br. 223/2014, (EU) br. 283/2014 i Odluke br. 541/2014/EU te o stavljanju izvan snage Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 (SL 2018., L 193, str. 1.)

Tužba podnesena 11. svibnja 2020. – Crevier protiv EUIPO-a (Uredaj za osvježivanje zraka)

(Predmet T-276/20)

(2020/C 247/33)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Jeffrey Scott Crevier (Fort Lauderdale, Florida, Sjedinjene Države) (zastupnik: M. Kime, *Barrister*)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni dizajn: prijava za registraciju br. 5 652 872

Pobijana odluka: odluka trećeg žalbenog vijeća EUIPO-a od 2. ožujka 2020. u predmetu R 2396/2019-3

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- u cijelosti poništi odluku ispitivača protiv koje je podnesena žalba zbog odbijanja zahtjeva za povrat u prijašnje stanje;
- odobri povrat u prijašnje stanje, podredno vrati predmet EUIPO-u zajedno s prikladnim smjernicama;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi

- Povreda glave VIII. odnosno članaka 62.-78. Uredbe Vijeća (EZ) br. 6/2002;
- povreda poglavlja VII.–XIX., članaka 38.-84. Uredbe Komisije (EZ) br. 2245/2002;
- povreda UEU-a;
- povreda vladavine prava.

Tužba podnesena 7. svibnja 2020. – MKB Multifunds protiv Komisije**(Predmet T-277/20)**

(2020/C 247/34)

Jezik postupka: nizozemski

Stranke

Tužitelj: MKB Multifunds BV (Zierikzee, Nizozemska) (zastupnici: J. van de Hel i R. Rampersad, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije C(2020) 1109 *final* od 27. veljače 2020. u pogledu potpore SA.55704 (2019/FC) – Nizozemska – navodna državna potpora u korist „Dutch Venture Initiative” (DVI);
- naloži Komisiji da ponovno otvori postupak ispitivanja;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Komisija je pogrešno zaključila da su ulaganja DVI-a – krovne strukture za fondove privatnog kapitala – u fondove investicijskog kapitala u skladu s tržišnim uvjetima.
2. Komisija je pogrešno zaključila da opća struktura naknada Europskog investicijskog fonda (EIF) odgovara onoj usporedivog fonda za upravljanje fondovima.

3. Komisija je pogrešno zaključila da je ulaganje nizozemskih tijela u krovnu strukturu za fondove privatnog kapitala DVI-a u skladu s tržišnim uvjetima.

Tužba podnesena 8. svibnja 2020. – CX protiv Komisije

(Predmet T-280/20)

(2020/C 247/35)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: CX (zastupnik: É. Boigelot, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku od 28. lipnja 2019., koja se nalazi u spisu CMS 12/042, pod referentnim brojem Ares(2019)4110741, o udaljavanju tužitelja s radnog mjesta na temelju članka 9. stavka 1. točke (h) Priloga IX. Pravilniku o osoblju, bez smanjenja njegove mirovine;
- poništi odluku od 30. siječnja 2020., pod referentnim brojem Ares(2020)577152, dostavljenu istoga dana, kojom tijelo za imenovanje odbija prigovor tužitelja protiv pobijane odluke koji je on podnio 28. rujna 2019., pod oznakom R/538/19;
- naloži tuženiku snošenje svih troškova, u skladu s Poslovníkom Općeg suda Europske unije.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nepostojanju djela koja se stavljaju na teret, iskrivljavanju dokaza, očitim pogreškama u ocjeni, nedostatnosti obrazloženja i povredi obveze obrazlaganja. Tužitelj među ostalim tvrdi da je riječ o iskrivljavanju jedinog dokaza protiv njega, s obzirom na to da tijelo za imenovanje ističe navodno „neovlašteno pregovaranje o cijeni” temeljeno na jednoj poruci elektroničke pošte, dok sam tekst tog dokumenta pokazuje da se tužitelj, u potpunosti u skladu s okvirnim ugovorom, samo prenio izvođaču jasnu i nedvosmislenu uputu, što je daleko od bilo kakvih „pregovora” koji bi zahtijevali, u najmanju ruku, niz rasprava s ciljem dogovora uz, ukoliko je potrebno, odricanje od zahtjeva s obje strane. Tužitelj dodaje da prepiska između njega i izvođača dokazuje samo kontinuirani postupak suradnje s ciljem uspostavljanja konačne verzije upitnika i povezanih usluga, a ni u kojem slučaju „pregovora”. Time se tijelo za imenovanje oslonilo na neutvrđene činjenice i počinilo očitu pogrešku u ocjeni.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela razumnog roka, vremenu nastanka navodnih djela i zastari stegovne odgovornosti. Prema tužiteljevu mišljenju, djela koja mu se stavljaju na teret potječu iz rujna 2001., odnosno lipnja 2003., odnosno 18 i 16 godina prije dana pobijane odluke. Stegovni postupak pokrenut je 7. veljače 2013., 11 odnosno 9 godina nakon dana nastanka navodnih djela. Tužitelj smatra da je rok između djela koja se stavljaju na teret i pobijane odluke očito nerazuman. Dodaje da bi tijelo za imenovanje zbog vremena nastanka djela trebalo smatrati da je njegova stegovna odgovornost smanjena, odnosno utvrditi da je zastarjela.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava obrane i povredi jednakosti oružja. Tužitelj tvrdi da Komisija nije udovoljila njegovim brojnim zahtjevima, podnesenim na početku postupka 2013., za dostavu dokumenata za koje je smatrao da su neophodni za njegovu obranu, odnosno, među ostalim, svih njegovih poruka elektroničke pošte koje se odnose na dva prigovora istaknuta protiv njega, okvirnog ugovora, privremenih i konačnog upitnika ankete o kojoj je riječ, kao i s time povezanog financijskog spisa. Došlo je do povrede prava obrane i povrede jednakosti oružja.

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na formalnim i postupovnim pogreškama i povredi dužnosti detaljne istrage, na teret i u korist tužitelja. Tužitelj tvrdi da je od 16. travnja 2018. Kazneni sud [povjerljivo] ⁽¹⁾ presudio da nije utvrđena nijedna činjenica te je oslobodio tužitelja „svih optužbi protiv njega” pojasnivši da je taj sud odlučio upravo na temelju istih činjenica na kojima se pobijana odluka temelji, i proglasio ih neutvrđenima. Tužitelj stoga smatra da neprosljedivanjem stegovnom vijeću tako temeljnog elementa kao što je sudska odluka, koja je postala pravomoćna, a kojom je tužitelj u potpunosti oslobođen, tijelo za imenovanje povrijedilo obvezu priopćavanja stegovnom vijeću svih relevantnih i korisnih dokumenata za donošenje njegova mišljenja i počinio postupovnu pogrešku.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi presumpcije nevinosti i dužnosti nepristranosti. Prema tužiteljevu mišljenju, glavni tajnik napisao je potpredsjednicima Komisije, dvama članovima Komisije, svojem glavnom direktoru, glavnoj direktorici za ljudske resurse i tijelu za imenovanje da je istraga „potvrdila sukob interesa i razotkrila razne nepravilnosti kod odnosne osobe”, što predstavlja povredu presumpcije nevinosti i dužnosti nepristranosti.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na korištenju dokumenta koji se smatra pravno nepostojećim, samom nepostojanju navedenog dokumenta i povredi članka 1. stavka 1. Priloga IX. Pravilniku o osoblju za dužnosnike Europske unije (u daljnjem tekstu: Pravilnik o osoblju). Tužitelj navodi da ga OLAF nikada nije saslušao glede odnosnih djela između 3. svibnja 2011. i 18. travnja 2012., dana kada je njegovo izvješće poslano, te da ta povreda njegove obveze da sasluša tužitelja prije dovršenja svog izvješća mora za posljedicu imati pravno nepostojanje tog izvješća.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 10. Priloga IX. Pravilniku o osoblju, načela pravne sigurnosti, načela proporcionalnosti i načela legitimnih očekivanja te očitoj pogreški u ocjeni, jer sankcija nije u skladu s djelima koja mu se stavljaju na teret. Tužitelj u svezi s tim tvrdi da je sankcija koju je izreklo tijelo za imenovanje očito neproporcionalna. Prema njegovu mišljenju, značaj djela koja mu se stavljaju na teret vrlo je relativan jer sporna svota iznosi 2000 eura. Uz to su ta djela vrlo stara. Međutim, zbog izrečene sankcije tužiteljevoj su obitelji oduzeta sva sredstva i cjelokupno zdravstveno osiguranje, što je očito neproporcionalno.

(1) Povjerljivi podaci su izostavljeni.

Tužba podnesena 15. svibnja 2020. – Facegym protiv EUIPO-a (FACEGYM)

(Predmet T-289/20)

(2020/C 247/36)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Facegym Ltd (London, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnik: M. Edenborough, QC)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: međunarodna registracija u kojoj je naznačena Europska unija verbalnog žiga FACEGYM – prijava za registraciju br. W1 466 456

Pobijana odluka: odluka petoga žalbenog vijeća EUIPO-a od 27. veljače 2020. u predmetu R 70/2020-5

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi pobijanu odluku;

podredno

— preinači pobijanu odluku na način da utvrdi da proizvodi i usluge iz međunarodne registracije žiga koji navodno povrjeđuju članak 7. stavak 1. točke (b) i (c) to u stvari ne čine;

— naloži EUIPO-u snošenje tužiteljevih troškova koji proizlaze i koji su prouzročeni ovom tužbom kao i troškova dolje navedenih.

Tužbeni razlog

— Povreda članka 7. stavka 1. točaka (b) i (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 22. svibnja 2020. – Talleres de Escoriaza protiv EUIPO-a – Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE)

(Predmet T-294/20)

(2020/C 247/37)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Talleres de Escoriaza, SA (Irún, Španjolska) (zastupnici: T. Müller i F. Togo, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Salto Systems, SL (Oiartzun, Španjolska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije KAAS KEYS AS A SERVICE – žig Europske unije br. 14 899 439

Postupak pred EUIPO-om: postupak proglašavanja žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 28. veljače 2020. u predmetu R 1363/2019-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi pobijanu odluku;

— naloži EUIPO-u i drugoj stranci snošenje tužiteljevih troškova.

Tužbeni razlozi

— povreda obveze obrazlaganja;

— povreda prava na saslušanje;

- povreda članka 59. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkom (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- povreda članka 59. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkom (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- povreda članka 59. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkom (d) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 21. svibnja 2020. – Aquind i dr. protiv Komisije

(Predmet T-295/20)

(2020/C 247/38)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Aquind Ltd (Wallsend, Ujedinjena Kraljevina), Aquind SAS (Rouen, Francuska), Aquind Energy (Luxembourg, Luksemburg) (zastupnici: S. Goldberg, *solicitor*, E. White, odvjetnik, C. Davis i J. Bille, *solicitors*)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi spornu mjeru, tj. Delegiranu uredbu, u dijelu u kojem projekt AQUIND Interconnector uklanja s popisa Unije;
- podredno, poništi Delegiranu uredbu u cijelosti i
- Europskoj komisiji naloži snošenje troškova tužitelja u ovom postupku.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U svojoj tužbi tužitelji zahtijevaju poništavanje Delegirane uredbe Komisije (EU) 2020/389 od 31. listopada 2019. o izmjeni Uredbe (EU) br. 347/2013 Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s popisom projekata od zajedničkog interesa Unije⁽¹⁾.

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, kojim se tvrdi da nisu navedeni razlozi za uklanjanje projekta AQUIND Interconnector s popisa Unije.
 - U suprotnosti s obvezom obrazlaganja Delegirana uredba ne sadržava niti upućuje na obrazloženje za uklanjanje projekta AQUIND Interconnector s popisa Unije i tužiteljima nisu dani nikakvi razlozi za uklanjanje.
2. Drugi tužbeni razlog, kojim se tvrdi da su povrijeđeni postupovni i materijalni zahtjevi iz Uredbe (EU) br. 347/2013⁽²⁾ („Uredba TEN-E”), a osobito njezin članak 5. stavak 8.
 - Sastavljanje popisa projekata od zajedničkog interesa za potrebe Delegirane uredbe nije bilo u skladu sa zahtjevima iz Uredbe TEN-E.

3. Treći tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je povrijeđen članak 10. stavak 1. Ugovora o energetskej povelji.
 - Uklanjanje projekta AQUIND Interconnector s popisa Unije i nepostojanje ikakvog obrazloženja za to uklanjanje povređuje obveze iz članka 10. stavka 1. Ugovora o energetskej povelji o stvaranju stabilnih, pravednih i transparentnih uvjeta i o pravednom postupanju prema ulagačima.
4. Četvrti tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je povrijeđeno pravo na dobru upravu u skladu s člankom 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
 - U suprotnosti s člankom 41. Povelje o temeljnim pravima uklanjanje projekta AQUIND Interconnector s popisa Unije nije bilo nepristrano i tužiteljima nije dano pravo na saslušanje prije donošenja Deleagirane uredbe.
5. Peti tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je povrijeđeno načelo prava Unije o jednakom postupanju.
 - U suprotnosti s načelom prava Unije o jednakom postupanju prema projektu AQUIND Interconnector postupano je drukčije i nepravedno u odnosu na usporedive predložene projekte od zajedničkog interesa bez ikakva objektivnog opravdanja za takvo nejednako postupanje.
6. Šesti tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je povrijeđeno načelo prava Unije o proporcionalnosti.
 - Puko uklanjanje projekta AQUIND Interconnector s popisa Unije, kao postojećeg projekta od zajedničkog interesa u razvojnoj fazi, bez detaljne usporedbe s usporedivim projektima i bez davanja tužiteljima prilike za rješavanje problema je neproporcionalno.
7. Sedmi tužbeni razlog, kojim se tvrdi da su povrijeđena načela prava Unije o pravnoj sigurnosti i zaštiti legitimnih očekivanja.
 - Sporna mjera povređuje legitimna očekivanja tužitelja da će projekt biti uključen na popis Unije i da će postupak pripreme popisa projekata od zajedničkog interesa Unije biti proveden u skladu s ciljevima i obvezama iz Uredbe TEN-E i s drugim pravnim zahtjevima.

⁽¹⁾ SL 2020., L 74, str. 1.

⁽²⁾ Uredba (EU) br. 347/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. travnja 2013. o smjernicama za transeuropsku energetske infrastrukturu te stavljanju izvan snage Odluke br. 1364/2006/EZ i izmjeni uredaba (EZ) br. 713/2009, (EZ) br. 714/2009 i (EZ) br. 715/2009 (SL 2013., L 115, str. 39.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 12., svezak 5., str. 228.)

Tužba podnesena 22. svibnja 2020. – Nosio protiv EUIPO-a – Tros del Beto (ACCUSÌ)

(Predmet T-300/20)

(2020/C 247/39)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Nosio SpA (Mezzocorona, Italija) (zastupnici: J. Graffer, G. Rubino, A. Ottolini, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Tros del Beto, SLU (Marçà, Španjolska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: prijava verbalnog žiga Europske unije ACCUSÌ – prijava za registraciju br. 16 014 921

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka prvoga žalbenog vijeća EUIPO-a od 13. ožujka 2020. u predmetu R 871/2019-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- utvrdi da su znakovi različiti;
- odobri registraciju prijave protiv koje je podnesen prigovor.

Tužbeni razlog

- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 19. svibnja 2020. – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics i Jushi Egypt for Fiberglass Industry protiv Komisije

(Predmet T-301/20)

(2020/C 247/40)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Sukhna, Egipat), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna) (zastupnici: B. Servais i V. Crochet, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2020/492 od 1. travnja 2020. o uvođenju konačnih antidampinških pristojbi na uvoz određenih tkanih i/ili prošivenih tkanina od staklenih vlakana podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Egipta, u dijelu u kojem se odnosi na tužitelje⁽¹⁾;
- tuženiku naloži snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na tvrdnji da Komisijina metodologija za utvrđivanje Hengshijevih troškova proizvodnje, prodajnih, općih i administrativnih troškova te dobiti radi izračuna Hengshijeve uobičajene vrijednosti povrjeđuje članak 2. stavak 5., kao i članak 2. stavke 3., 6., 11. i 12., te članak 9. stavak 4. Osnovne uredbe.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na tvrdnji da Komisijina metodologija za utvrđivanje marži obaranja i snižavanja cijena u odnosu na tužitelje povrjeđuje članak 3. stavke 1., 2., 3. i 6. te članak 9. stavak 4. Osnovne uredbe.

⁽¹⁾ SL 2020., L 108, str. 1.

Tužba podnesena 15. svibnja 2020. – Del Valle Ruiz i dr. protiv SRB-a**(Predmet T-302/20)**

(2020/C 247/41)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelji: Antonio Del Valle Ruiz (Ciudad de México, Meksiko) i drugih 36 tužitelja (zastupnici: P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín i B. Fernández García, odvjetnici)

Tuženik: Jedinstveni sanacijski odbor

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Odluku (SRB/EES/2020/52) Jedinstvenog sanacijskog odbora od 17. ožujka 2020. kojom se utvrđuje eventualna odšteta dioničarima i vjerovnicima u odnosu na koje su poduzete sanacijske mjere povezane s bankom Banco Popular Español S.A.
- naloži snošenje troškova tuženiku i intervenijentima koji u cijelosti ili u dijelu podupiru tuženikove zahtjeve.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu šest tužbenih razloga.

Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na: povredi članka 15. stavka 1. točke (g) Uredbe (EU) br. 806/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. srpnja 2014. o utvrđivanju jedinstvenih pravila i jedinstvenog postupka za sanaciju kreditnih institucija i određenih investicijskih društava u okviru jedinstvenog sanacijskog mehanizma i jedinstvenog fonda za sanaciju te o izmjeni Uredbe (EU) br. 1093/2010 (u daljnjem tekstu: Uredba (EU) br. 806/2014). U tom pogledu tužitelji tvrde da bivši dioničari društva Banco Popular u postupku sanacije nisu smjeli pretrpjeti veće gubitke od onih koje bi pretrpjeli u redovnom postupku u slučaju insolventnosti.

Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 20. stavka 16. Uredbe br. 806/2014. U tom pogledu tužitelji tvrde da se u pobijanoj odluci nije ocijenilo bi li se prema bivšim dioničarima društva Banco Popular bolje postupalo u postupku u slučaju insolventnosti nego u postupku sanacije, s obzirom na to da je postupak u slučaju insolventnosti izjednačen s likvidacijom. Usto, ocjenu nije izvršila neovisna osoba.

Treći tužbeni razlog, koji se temelji na: povredi članka 41. stavka 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja) u dijelu u kojem je povrijeđeno pravo bivših dioničara društva Banco Popular na saslušanje prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na njih mogla nepovoljno utjecati.

Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na: povredi članka 47. Povelje. Tužitelji u tom pogledu tvrde da je povrijeđeno pravo bivših dioničara društva Banco Popular na djelotvoran pravni lijek i stoga povredu prava obrane.

Peti tužbeni razlog, koji se temelji na: povredi članka 17. Povelje i članka 1. Protokola br. 1. Europskoj konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda; u dijelu u kojem je dioničarima oduzeto njihovo pravo vlasništva, a da im nije isplaćena pravična naknada za taj gubitak.

Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na: povredi članka 52. Povelje. Tužitelji tvrde da je SRB dioničarima oduzeo pravo vlasništva, a da nije poštovao zakonski utvrđena ograničenja.

Tužba podnesena 15. svibnja 2020. – Arias Mosquera i drugi protiv SRB-a**(Predmet T-303/20)**

(2020/C 247/42)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelji: José María Arias Mosquera (Madrid, Španjolska) i drugih 28 tužitelja (zastupnici: P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín, A. Menéndez Menéndez, B. Fernández García, odvjetnici)

Tuženik: Jedinstveni sanacijski odbor

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Odluku (SRB/EES/2020/52) Jedinstvenog sanacijskog odbora od 17. ožujka 2020. kojom se utvrđuje eventualna odšteta dioničarima i vjerovnicima u odnosu na koje su poduzete sanacijske mjere povezane s bankom Banco Popular Español SA.
- naloži snošenje troškova tuženiku i intervenijentima koji u cijelosti ili u dijelu podupiru tuženikov zahtjev.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužbeni razlozi i glavni argumenti su oni istaknuti u predmetu T-302/20, Del Valle Ruiz i drugi/Jedinstveni sanacijski odbor.

Tužba podnesena 20. svibnja 2020. – Molina Fernández protiv SRB-a**(Predmet T-304/20)**

(2020/C 247/43)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužiteljica: Laura Molina Fernández (Madrid, Španjolska) (zastupnici: S. Rodríguez Bajón i A. Gómez-Acebo Dennes, odvjetnici)

Tuženik: Jedinstveni sanacijski odbor

Tužbeni zahtjev

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da poništi pobijanu Odluku.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Ova tužba odnosi se na Odluku (SRB/EES/2020/52) Jedinstvenog sanacijskog odbora od 17. ožujka 2020. kojom se utvrđuje eventualna odšteta dioničarima i vjerovnicima u odnosu na koje su poduzete sanacijske mjere povezane s bankom Banco Popular Español S.A.

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da Izvješće o vrednovanju 3 nije sastavio stvarno neovisan stručnjak kako je propisano u članku 20. stavcima 16. do 18. Uredbe (EU) br. 806/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. srpnja 2014. o utvrđivanju jedinstvenih pravila i jedinstvenog postupka za sanaciju kreditnih institucija i određenih investicijskih društava u okviru jedinstvenog sanacijskog mehanizma i jedinstvenog fonda za sanaciju te o izmjeni Uredbe (EU) br. 1093/2010 (SL 2014., L 225., str. 1. i ispravak SL 2015., L 101., str. 62.).

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Izvješće o vrednovanju 3 nezakonito jer je metoda analize koju je primijenilo društvo Deloitte pogrešna, zbog čega je to društvo donijelo isto tako pogrešne zaključke koji imaju vrlo štetne posljedice za tužiteljicu kojoj je neosnovano i neopravdano oduzeto njezino pravo na odštetu.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da Izvješće o vrednovanju 3 oslanja na pogrešnu osnovu o financijskoj situaciji društva Banco Popular u trenutku njegove sanacije.

Tužba podnesena 26. svibnja 2020. – Telefónica Germany protiv EUIPO-a – Google (LOOP)

(Predmet T-305/20)

(2020/C 247/44)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (München, Njemačka) (zastupnici: A. Fottner i M. Müller, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Google LLC (Mountain View, Kalifornija, Sjedinjene Američke Države)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije LOOP – žig Europske unije br. 5 842 166

Postupak pred EUIPO-om: postupak proglašavanja ništavim

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 24. ožujka 2020. u predmetu R 281/2019-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži tuženiku i drugoj stranci pred žalbenim vijećem ako intervenira u postupak snošenje troškova postupka nastalih pred Općim sudom i žalbenim vijećem.

Tužbeni razlozi

- povreda članka 59. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkom (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
 - povreda članka 59. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkom (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
 - povreda članka 94. stavka 1. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća i članka 41. stavka 2. točki (a) i (c) Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
-

Tužba podnesena 19. svibnja 2020. – Hijos de Moisés Rodríguez González protiv EUIPO-a – Irlanda y Ornuá (La Irlandesa 1943)

(Predmet T-306/20)

(2020/C 247/45)

Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski

Stranke

Tužitelj: Hijos de Moisés Rodríguez González, SA (Las Palmas de Gran Canaria, Španjolska) (zastupnik: J. García Domínguez, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druge stranke u postupku pred žalbenim vijećem: Irlanda y Ornuá Co-operative Ltd (Dublin, Irska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: figurativni žig La Irlandesa 1943 – žig Europske unije br. 12 043 436

Postupak pred EUIPO-om: postupak proglašavanja žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka velikog žalbenog vijeća EUIPO-a od 2. ožujka 2020. u predmetu R 1499/2016-G

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku.
- naloži snošenje troškova EUIPO-u i, ako je potrebno, drugim suprotstavljenim strankama u postupku.

Tužbeni razlozi

Povreda članka 59. stavka 1. točke (a), u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkom (g) i člankom 51. stavkom 1. točkom (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 26. svibnja 2020. – Calatrava Real State 2015 protiv SRB-a

(Predmet T-307/20)

(2020/C 247/46)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelj: Calatrava Real State 2015, SL (Madrid, Španjolska) (zastupnici: P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín i B. Fernández García, odvjetnici)

Tuženik: Jedinštveni sanacijski odbor

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku (SRB/EES/2020/52) Jedinštvenog sanacijskog odbora od 17. ožujka 2020. kojom se utvrđuje eventualna odšteta dioničarima i vjerovnicima u odnosu na koje su poduzete sanacijske mjere povezane s bankom Banco Popular Español SA.

— naloži snošenje troškova tuženiku i intervenijentima koji u cijelosti ili u dijelu podupiru tuženikov zahtjev.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužbeni razlozi i glavni argumenti su oni istaknuti u predmetima T-302/20, Del Valle Ruiz i drugi/Jedinstveni sanacijski odbor i T-303/20, Arias Mosquera i drugi/Jedinstveni sanacijski odbor.

Tužba podnesena 27. svibnja 2020. – EVH protiv Komisije

(Predmet T-312/20)

(2020/C 247/47)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: EVH GmbH (Halle [Saale], Njemačka) (zastupnici: I. Zenke i T. Heymann, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi tuženikovu odluku od 26. veljače 2019. o utvrđivanju sukladnosti koncentracije „RWE/E.ON Assets” s unutarnjim tržištem, predmet M.8871 (SL 2020., C 111, str. 1.);
- tuženiku naloži snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužba se temelji na sljedećim tužbenim razlozima.

1. Prvi tužbeni razlog: odluka o dopuštanju sadržava formalne nedostatke.

- Koncentracija M.8871, koja je dopuštena pobijanom odlukom, pogrešno je izdvojena iz jedinstvenog cjelokupnog spajanja društava RWE AG (RWE) i E.ON SE (E.ON). Cjelokupna operacija obuhvaća, uz stjecanje proizvodnih kapaciteta društva E.ON od strane društva RWE (predmet M.8871), i stjecanje 16,67 % udjela u društvu E.ON od strane društva RWE i prijenos 76,8 % udjela u RWE-ovom društvu kćeri innogy SE na društvo E.ON (predmet M.8870).
- Tužiteljeva prava sudjelovanja bila su povrijeđena jer mu je tuženik navode o preprekama tržišnom natjecanju zbog koncentracije opsežno iznesene u postupku doduše primio na znanje, ali ih u postupku i odluci nije sadržajno razmotrio niti prikladno ocijenio.
- Tuženik je odluku obrazložio prekasno i nedovoljno.

2. Drugi tužbeni razlog: tuženik je činjenično stanje nedovoljno istražio i morao bi pokrenuti drugu fazu postupka da je proveo pravilnu istragu.

- Analiza rastuće tržišne snage društva RWE provedena je samo na temelju količine električne energije i kapaciteta, bez potrebnog dubljeg istraživanja dodatnih pokazatelja poput nestanka izravnog konkurenta društva E.ON, pokazatelja Residual Supply Index (RSI), koji pokazuje neophodnost jednog ponuditelja za zadovoljavanje potražnje, ili stupnja koncentracije tržišta.
- Ne uzimajući u obzir dugoročne investicijske cikluse u industriji električne energije, tuženik je za ocjenjivanje učinaka koncentracije uzeo u obzir prekratka prošla i prognostička razdoblja.
- Tržišna snaga pogrešno je istražena jer nije uzeta u obzir velika isprepletenost društava RWE i E.ON na tržištu električne energije, nego su samo zbrojeni kapaciteti iz Reverse-Carve-outa iz postupka M.8870.

- Ispitivanje je općenito nedopušteno ograničeno samo na sadašnjost i zanemaruje učinke za iduće godine (npr. zbog rastuće proizvodnje zelene električne energije i napuštanja ugljena), tako da tuženik ne može uvidjeti prijeti li dugotrajno narušavanje tržišnog natjecanja.
3. Treći tužbeni razlog: tuženik je spajanje – također kao posljedicu svojeg nedovoljnog ispitivanja – materijalno očito pogrešno ocijenio spojivim s tržišnim natjecanjem.
- Tuženik je pogrešno propustio ocijeniti okolnost da društvo E.ON kao konkurent društvu RWE dugotrajno nestaje.
 - Tuženik nije uzeo u obzir to da dogovorena raspodjela stupnjeva stvaranja dodatne vrijednosti u industriji električne energije između društava E.ON i RWE, koja je sadržajno povezana s cjelokupnim spajanjem, sadržava prepreku tržišnom natjecanju i nije spojiva s člankom 101. UFEU-a.
 - Tuženik pogrešno kvalificira rast tržišne snage društva RWE na primarnom tržištu kao bezopasan.
 - Naposljetku odluka pogrešno zanemaruje štetne učinke na tržišno natjecanje koji proizlaze iz nestanka društva E.ON kao konkurenta u proizvodnji i veleprodaji električne energije iz obnovljivih izvora energije i u pružanju sistemskih usluga poput energije za uravnoteženje.

Tužba podnesena 27. svibnja 2020. – Stadtwerke Leipzig protiv Komisije

(Predmet T-313/20)

(2020/C 247/48)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Stadtwerke Leipzig GmbH (Leipzig, Njemačka) (zastupnici: I. Zenke i T. Heymann, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi tuženikovu odluku od 26. veljače 2019. o utvrđivanju sukladnosti koncentracije „RWE/E.ON Assets” s unutarnjim tržištem, predmet M.8871 (SL 2020., C 111, str. 1.);
- tuženiku naloži snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužba se temelji na trima tužbenim razlozima, koji su u biti istovjetni ili slični onima istaknutima u predmetu T-312/20, EVH/Komisija.

Tužba podnesena 27. svibnja 2020. – GWS Stadtwerke Hameln protiv Komisije

(Predmet T-314/20)

(2020/C 247/49)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: GWS Stadtwerke Hameln GmbH (Hameln, Njemačka) (zastupnici: I. Zenke i T. Heymann, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi tuženikovu odluku od 26. veljače 2019. o utvrđivanju sukladnosti koncentracije „RWE/E.ON Assets” s unutarnjim tržištem, predmet M.8871 (SL 2020., C 111, str. 1.);
- tuženiku naloži snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužba se temelji na trima tužbenim razlozima, koji su u biti istovjetni ili slični onima istaknutima u predmetu T-312/20, EVH/Komisija.

Tužba podnesena 27. svibnja 2020. – TEAG protiv Komisije**(Predmet T-315/20)**

(2020/C 247/50)

*Jezik postupka: njemački***Stranke**

Tužitelj: TEAG Thüringer Energie AG (Erfurt, Njemačka) (zastupnici: I. Zenke i T. Heymann, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi tuženikovu odluku od 26. veljače 2019. o utvrđivanju sukladnosti koncentracije „RWE/E.ON Assets” s unutarnjim tržištem, predmet M.8871 (SL 2020., C 111, str. 1.);
- tuženiku naloži snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužba se temelji na trima tužbenim razlozima, koji su u biti istovjetni ili slični onima istaknutima u predmetu T-312/20, EVH/Komisija.

Tužba podnesena 27. svibnja 2020. – Naturstrom protiv Komisije**(Predmet T-316/20)**

(2020/C 247/51)

*Jezik postupka: njemački***Stranke**

Tužitelj: Naturstrom AG (Düsseldorf, Deutschland) (zastupnici: I. Zenke i T. Heymann, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi tuženikovu odluku od 26. veljače 2019. o utvrđivanju sukladnosti koncentracije „RWE/E.ON Assets” s unutarnjim tržištem, predmet M.8871 (SL 2020., C 111, str. 1.);

— tuženiku naloži snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužba se temelji na trima tužbenim razlozima, koji su u biti istovjetni ili slični onima istaknutima u predmetu T-312/20, EVH/Komisija.

Tužba podnesena 27. svibnja 2020. – Mainova protiv Komisije

(Predmet T-320/20)

(2020/C 247/52)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Mainova AG (Frankfurt na Majni, Njemačka) (zastupnik: C. Schalast, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi tužnikovu odluku od 26. veljače 2019., br. spisa M.8871;
- u skladu s člankom 68. Poslovnika Općeg suda i uzimajući u obzir njihovu materijalnu povezanost, postupak spoji s tužbama o istoj odluci M.8871 radi donošenja zajedničke odluke kojom se završava postupak;
- tuženiku naloži snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužba se temelji na sljedećim tužbenim razlozima.

1. Prvi tužbeni razlog: povreda bitnih postupovnih zahtjeva

U okviru prvog tužbenog razloga ističe se da je tuženik svojom pobijanom odlukom povrijedio bitne postupovne zahtjeve. To uključuje sve postupovne odredbe koje je trebalo poštovati prilikom izrade dotičnog pravnog akta. Tuženik je osobito povrijedio opća načela prava Unije onemogućivanjem ostvarenja tužiteljevih prava sudjelovanja. Osobito je onemogućio tužiteljeve mogućnosti za pravnu zaštitu i protupravno mu uskratilo bilo kakav uvid u postupovne akte.

2. Drugi tužbeni razlog: povreda odredaba Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004 ⁽¹⁾

U okviru drugog tužbenog razloga ističe se da je umjetnim razdvajanjem namjeravane koncentracije tuženik povrijedio Ugovore Europske unije i odredbe Uredbe o koncentracijama. Osobito je zanemario postupovne odredbe u vezi s koncentracijama i zbog toga nije uzeo u obzir okolnosti relevantne za odluku ili je to učinio nepravilno. To osobito uključuje zanemarivanje pravne, ekonomske i činjenične povezanosti cijele namjeravane koncentracije, pogrešnu kvalifikaciju transakcije kao Asset Swapa, neuzimanje u obzir učinaka na tržišno natjecanje protučinidbe za udjel društva RWE AG u društvu E.ON SE u visini od 16,67 % te pogrešnu ocjenu učinaka transakcije na tržišno natjecanje.

Tuženik je osobito propustio pravilno definirati tržište. Usto se oslonio na pogrešnu marginu prosudbe radi procjene učinaka transakcije i pogrešno je ocijenio poticaje za društvo RWE, koji nastaju iz transakcije, da svjesno zadrži proizvodne kapacitete. U tom smislu tuženik je došao do pogrešnog zaključka da se koncentracija, s jedne strane, može ispitati odvojeno i, s druge strane, da nema štetnih učinaka na tržišno natjecanje u Uniji.

(¹) Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (SL 2004., L 24, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 5., str. 73.)

Tužba podnesena 27. svibnja 2020. – enercity protiv Komisije

(Predmet T-321/20)

(2020/C 247/53)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: enercity AG (Hannover, Njemačka) (zastupnik: C. Schalast, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi tuženikovu odluku od 26. veljače 2019., br. spisa M.8871;
- u skladu s člankom 68. Poslovnika Općeg suda i uzimajući u obzir njihovu materijalnu povezanost, postupak spoji s tužbama o istoj odluci M.8871 radi donošenja zajedničke odluke kojom se završava postupak;
- tuženiku naloži snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužba se temelji na dvama tužbenim razlozima, koji su u biti istovjetni ili slični onima istaknutima u predmetu T-320/20, Mainova/Komisija.

Tužba podnesena 27. svibnja 2020. – Stadtwerke Frankfurt am Main protiv Komisije

(Predmet T-322/20)

(2020/C 247/54)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Stadtwerke Frankfurt am Main Holding GmbH (Frankfurt na Majni, Njemačka) (zastupnik: C. Schalast, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi tuženikovu odluku od 26. veljače 2019., br. spisa M.8871;

- u skladu s člankom 68. Poslovnika Općeg suda i uzimajući u obzir njihovu materijalnu povezanost, postupak spoji s tužbama o istoj odluci M.8871 radi donošenja zajedničke odluke kojom se završava postupak;
- tuženiku naloži snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužba se temelji na dvama tužbenim razlozima, koji su u biti istovjetni ili slični onima istaknutima u predmetu T-320/20, Mainova/Komisija.

Tužba podnesena 26. svibnja 2020. – Yongkang Kugoo Technology protiv EUIPO-a – Ford Motor Company (kugoo)

(Predmet T-324/20)

(2020/C 247/55)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Yongkang Kugoo Technology Co. Ltd (Yongkang, Kina) (zastupnik: P. Pérot, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Ford Motor Company (Dearborn, Michigan, Sjedinjene Američke Države)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: prijava figurativnog žiga Europske unije kugoo – prijava za registraciju br. 17 007 741

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 24. ožujka 2020. u predmetu R 65/2019-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- odbije prigovor druge stranke pred žalbenim vijećem i odobri zahtjev za registraciju figurativnog žiga Europske unije kugoo br. 17 007 741;
- naloži drugoj stranci pred žalbenim vijećem snošenje troškova, zajedno s pristojbama i troškovima tužitelja pred EUIPO-om i Općim sudom.

Tužbeni razlog

- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.
-

Tužba podnesena 27. svibnja 2020. – Bibita Group protiv EUIPO-a – Benkomers (Boce za napitke)**(Predmet T-326/20)**

(2020/C 247/56)

*Jezik postupka: engleski***Stranke***Tužitelj:* Bibita Group (Tirana, Albanija) (zastupnik: C. Seyfert, odvjetnik)*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Benkomers OOD (Sofija, Bugarska)**Podaci o postupku pred EUIPO-om***Nositelj spornog dizajna:* druga stranka pred žalbenim vijećem*Predmetni sporni dizajn:* dizajn Zajednice br. 3 797 091-0001 (Boce za napitke)*Pobijana odluka:* odluka trećeg žalbenog vijeća EUIPO-a od 27. travnja 2020. u predmetu R 1070/2018-3**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- proglašiti pobijani dizajn Zajednice koji je registriran pod brojem 3 797 091-0001 ništavim zbog svih razloga navedenih u tužbi;
- naloži tuženiku i nositelju plaćanje troškova postupka koji se odnose na postupak pred trećim žalbenim vijećem, u skladu s člankom 190. Poslovnika Općeg suda;
- naloži EUIPO-u i potencijalnoj drugoj stranci u ovom postupku snošenje svih troškova postupka.

Tužbeni razlog

- Povreda članka 25. stavka 1. točke (d) u vezi s člankom 6. Uredbe Vijeća (EZ) br. 6/2002.

Tužba podnesena 29. svibnja 2020. – 4B Company protiv EUIPO-a – Deenz (Privjesci (nakit))**(Predmet T-329/20)**

(2020/C 247/57)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: talijanski***Stranke***Tužitelj:* 4B Company Srl (Montegiorgio, Italija) (zastupnik: G. Brogi, odvjetnik)*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Deenz Holding Ltd (Dubai, Ujedinjeni Arapski Emirati)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog dizajna: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni dizajn: dizajn Zajednice br. 2 100-0001

Pobijana odluka: odluka trećeg žalbenog vijeća EUIPO-a od 19. ožujka 2020. u predmetu R 2449/2018-3

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem je njome ukinuta odluka Odjela za poništaje, prihvaćen zahtjev za održavanje u izmijenjenom obliku dizajna Zajednice br. 21 00-0001 i određen opis dizajna u izmijenjenom obliku u registar te njegova objava u Službenom glasniku dizajna Zajednice, te je posljedično potvrđena odluka Odjela za poništaje od 15. listopada 2018. u postupku ICD 10 654;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- Povreda i pogrešno tumačenje članka 25. stavka 6. Uredbe Vijeća (EZ) br. 6/2002.

Tužba podnesena 29. svibnja 2020. – Laboratorios Ern protiv EUIPO-a – Le-Vel Brands (Le-Vel)

(Predmet T-331/20)

(2020/C 247/58)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španjolska) (zastupnik: S. Correa Rodríguez, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Le-Vel Brands LLC (Frisco, Texas, Sjedinjene Američke Države)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: prijava verbalnog žiga Europske unije Le-Vel – prijava za registraciju br. 15 229 974

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 20. ožujka 2020. u predmetu R 2113/2019-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- odbije prijavu za registraciju žiga Europske unije „Le-Vel”, br. 15 229 974, za sve proizvode i usluge iz razreda 3. i 35.;

— naloži EUIPO-u i intervenijentu (ako društvo Le-Vel Brands, LLC. odluči intervenirati u postupku) snošenje troškova.

Tužbeni razlog

— povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 29. svibnja 2020. – KH protiv ESVD

(Predmet T-334/20)

(2020/C 247/59)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužiteljica: KH (zastupnica: N. de Montigny, odvjetnica)

Tuženik: Europska služba za vanjsko djelovanje

Tužbeni zahtjev

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku od 24. srpnja 2019. o preraspodjeli tužiteljice u sjedište, smatrajući da je na misiji samo od 1. rujna do 31. prosinca 2019.;
- poništi odluku od 29. srpnja 2019. o odbijaju zahtjeva za pomoć registriranog pod referentnim brojem [povjerljivo] koji je prethodnog 29. ožujka podnijela tužiteljica zbog postojanja radnji uznemiravanja koje je u odnosu na nju počinila njezina šefica [povjerljivo] (!);
- poništi izvješće o ocjeni iz 2019. (razdoblje 2018.) od 3. listopada 2019. kojim se zaključuje da tužiteljica ne zadovoljava;
- poništi odluku od 4. studenoga 2019. da se ne primijeni automatsko napredovanje na viši stupanj zbog nezadovoljavajućeg izvješća o ocjeni;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe tri niza tužbenih razloga.

1. Protiv odluke o preraspodjeli, tužiteljica ističe tri tužbena razloga:

- Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi dužnosti brižnog postupanja i dobre uprave;
- Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na nedjelotvornosti prava na saslušanje;
- Treći tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci koja se tiče prava u obrazloženju obavijesti od 2. travnja 2019.

2. Protiv odluke o odbijanju zahtjeva za pomoć, tužiteljica ističe pet tužbenih razloga:

- Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi zadaće pružanja pomoći;
- Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 12.a Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije (u daljnjem tekstu: Pravilnik);
- Treći tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešnom tumačenju članka 12.a Pravilnika i pogrešci koja se tiče prava;
- Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava na djelotvorno saslušanje;
- Peti tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci ocjene elemenata podnesenih na analizu.

3. Protiv izvješća o ocjeni, tužiteljica ističe četiri tužbena razloga:

- Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na proturječnostima u stajalištu ESVD-a;
- Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi dužnosti nepristranosti i neutralnosti;
- Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi zadaće pružanja pomoći, dužnosti brižnog postupanja i dobre uprave;
- Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na nepostojanju obrazloženja i povredi prava obrane.

(¹) Povjerljivi podaci su izostavljeni.

Tužba podnesena 28. svibnja 2020. – Češka Republika protiv Komisije

(Predmet T-335/20)

(2020/C 247/60)

Jezik postupka: češki

Stranke

Tužitelj: Češka Republika (zastupnici: M. Smolek, J. Pavliš, O. Serdula i J. Vlácil, agenti)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi članak 1. Provedbene odluke Komisije (EU) CCI 2014CZ06RDNP 001 od 30. ožujka 2020. kojom je ona obustavila međuplaćanja povezana s Programom ruralnog razvoja Češke Republike za razdoblje 2014. – 2020. koja se odnose na rashode koji su nastali od 16. listopada 2018. do 31. prosinca 2018. (priopćena pod brojem dokumenta C(2020) 1857 *final*);
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužitelj u potporu tužbi ističe jedan tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 41. stavka 1. Uredbe (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike (¹). Komisija naime pogrešno zaključuje da su bespovratna sredstva na koja se odnosi obustavljeno plaćanje dodijeljena suprotno nacionalnim propisima. Međutim, nije moglo doći do povrede tih nacionalnih propisa jer se oni ne primjenjuju na vrstu nepovratnih sredstava na koja se odnosi obustavljeno plaćanje.

(¹) SL 2013., L 347, str. 549.

Tužba podnesena 3. lipnja 2020. – Galván Fernández-Guillén protiv SRB-a

(Predmet T-340/20)

(2020/C 247/61)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelj: José María Galván Fernández-Guillén (Madrid, Španjolska) (zastupnici: M. Romero Rey i I. Salama Salama, odvjetnici)

Tuženik: Jedinствени sanacijski odbor (SRB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku SRB/EES/2020/52 od 17. ožujka 2020 o mogućnosti odobravanja naknade dioničarima i vjerovnicima koji su obuhvaćeni sanacijskim mjerama provedenima u odnosu na Banco Popular Español SA;
- naloži SRB-u snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi temeljnog prava privatnog vlasništva jer je neto vrijednost imovine Banco Popular u vrijeme sanacije bila pozitivna, zbog čega nije bilo opravdano oduzimanje vrijednosnih papira bez naknade.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava vlasništva s obzirom na to da u trenutku sanacije Banco Popular nisu postojali jasni kriteriji vrednovanja, nego su se retroaktivno primijenili novi kriteriji odobreni Delegiranom uredbom Komisije (EU) 2018/344 ⁽¹⁾, koja je stupila na snagu tek 29. ožujka 2018., odnosno osam mjeseci nakon spomenute sanacije.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na manjku neovisnosti društva Deloitte pri provedbi vrednovanja 3 – na kojem se isključivo temeljila Odluka SRB/EES/2020/52 – s obzirom na činjenicu da je to društvo provelo privremeno vrednovanje 2.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava obrane jer je SRB nastavio tretirati određene informacije kao povjerljive te ih je skrivao od dioničara i vjerovnika Banco Popular uz izgovor da bi „njihovo otkrivanje moglo povrijediti prava obrane institucije u sudskim postupcima koji su u tijeku”.

⁽¹⁾ Delegirana uredba Komisije (EU) 2018/344 od 14. studenoga 2017. o dopuni Direktive 2014/59/EU Europskog parlamenta i Vijeća u pogledu regulatornih tehničkih standarda kojima se određuju kriteriji koji se odnose na metodologiju za vrednovanje razlike u postupanju u okviru sanacije (SL 2018., L 67, str. 3.).

Tužba podnesena 3. lipnja 2020. – El Corte Inglés protiv EUIPO-a – Unión Detallistas Españoles (unit)**(Predmet T-344/20)**

(2020/C 247/62)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski***Stranke**

Tužitelj: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španjolska) (zastupnik: J. L. Rivas Zurdo, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Unión Detallistas Españoles S. Coop. Unide (Madrid, Španjolska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: prijava figurativnog žiga Europske unije unit – prijava za registraciju br. 16 542 078

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka petoga žalbenog vijeća EUIPO-a od 9. ožujka 2020. u predmetu R 2005/2019-5

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlozi

- Žalbeno vijeće počinilo je pogrešku koja se tiče prava jer nije ocijenilo dokazivanje nedostatnim zbog manjka odnosno nepostojanja dokaza o uporabi, u relevantnom razdoblju, španjolskih žigova 1795078 i 2289074, koji su bili predmet tog dokazivanja i, slijedom toga, nije utvrdilo postojanje opasnosti od dovođenja potrošača u zabludu u pogledu žigova.
- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 4. lipnja 2020. – Robert Klingel protiv EUIPO-a (MEN+)**(Predmet T-345/20)**

(2020/C 247/63)

*Jezik postupka: njemački***Stranke**

Tužitelj: Robert Klingel OHG (Pforzheim, Njemačka) (zastupnik: M. Zick, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: prijava figurativnog žiga Europske unije MEN+ – prijava za registraciju br. 17 985 949

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 27. ožujka 2020. u predmetu R 1906/2019-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem je nepovoljna za tužitelja;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća, osobito u vezi s člankom 95. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 5. lipnja 2020. – Freistaat Bayern protiv EUIPO-a (GEWÜRZSOMMELIER)**(Predmet T-348/20)**

(2020/C 247/64)

*Jezik postupka: njemački***Stranke**

Tužitelj: Freistaat Bayern (Njemačka) (zastupnik: J. Altmann, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: prijava verbalnog žiga Europske unije GEWÜRZSOMMELIER – prijava za registraciju br. 18 020 504

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 26. ožujka 2020. u predmetu R 2430/2019-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlozi

- povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- povreda članka 7. stavka 1. točke (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- povreda članka 7. stavka 2. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 5. lipnja 2020. – St. Hippolyt protiv EUIPO-a – Raisioaqua (Vital like nature)

(Predmet T-351/20)

(2020/C 247/65)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: St. Hippolyt Holding GmbH (Dielheim, Njemačka) (zastupnik: M. Gail, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Raisioaqua Oy (Raisio, Finska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: prijava figurativnog žiga Europske unije Vital like nature – prijava za registraciju br. 17 165 002

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 9. ožujka 2020. u predmetu R 1279/2020-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- Povreda članka 60. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 8. stavkom 1. točkom (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 5. lipnja 2020. – St. Hippolyt protiv EUIPO-a – Elephant (Strong like nature)**(Predmet T-352/20)**

(2020/C 247/66)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački***Stranke***Tužitelj:* St. Hippolyt Holding GmbH (Dielheim, Njemačka) (zastupnik: M. Gail, odvjetnik)*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)*Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem:* Elephant Co. Preduzeće za proizvodnju, unutrašnju i spoljnu trgovinu d.o.o. (Beograd, Srbija)**Podaci o postupku pred EUIPO-om***Podnositelj prijave spornog žiga:* tužitelj*Predmetni sporni žig:* prijava figurativnog žiga Europske unije Strong like nature – prijava za registraciju br. 17 494 071*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora*Pobijana odluka:* odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 27. ožujka 2020. u predmetu R 1909/2019-1**Tužbeni zahtjev***Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:*

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- Povreda članka 60. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 8. stavkom 1. točkom (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.
-

ISPRAVCI

Ispravak priopćenja u Službenom listu u predmetu T-220/20

(Službeni list Europske unije C 201 od 15. lipnja 2020.)

(2020/C 247/67)

Priopćenje u SL-u u predmetu T-220/20, JL protiv Komisije, treba glasiti kako slijedi:

„Tužba podnesena 16. travnja 2020. – Kerstens protiv Komisije

(Predmet T-220/20)

(2020/C 201/57)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Petrus Kerstens (La Forclaz, Švicarska) (zastupnik: C. Mourato, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europske komisije (tijelo za imenovanje) od 11. srpnja 2019. u kojoj je tužitelj opomenut;
- poništi odluku Europske komisije (tijelo za imenovanje) od 27. ožujka 2017. o ponovnom otvaranju predmeta [povjerljivi podaci su izostavljeni] ⁽¹⁾;
- dodijeli tužitelju ukupan iznos naknade štete u visini od 30 000 eura na ime posebne neimovinske štete, koji mu treba isplatiti Europska komisija;
- naloži tuženiku snošenje troškova ovog postupka na temelju članka 134. Poslovnika Općeg suda.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 266. UFEU-a, odnosno na neprimjerenim mjerama provedbe poništavajuće presude koju je donio Opći sud i povrede načela „*ne bis in idem*”.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 266. UFEU-a, načela dobre uprave, čiji je dio obveza nepristranog i pravičnog postupanja s predmetima, povredi načela presumpcije nevinosti i povredi prava obrane.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 266. UFEU-a, povredi postupovnih pravila koja se primjenjuju na upravne istrage i stegovne postupke i povredi obveze obrazlaganja.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na zahtjevu za posebnu naknadu štete zbog gore navedenih nepravilnosti.”

⁽¹⁾ Skriveni povjerljivi podaci

ISSN 1977-1088 (elektroničko izdanje)
ISSN 1977-060X (tiskano izdanje)



Ured za publikacije
Europske unije
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

HR