



#### Sadržaj

#### IV Obavijesti

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

##### Sud Europske unije

|               |                                                                              |   |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2019/C 399/01 | Posljednje objave Suda Europske unije u Službenom listu Europske unije ..... | 1 |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------|---|

#### V Objave

SUDSKI POSTUPCI

##### Sud

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |   |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2019/C 399/02 | predmet C-136/17: Presuda Suda (veliko vijeće) od 24. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Conseil d'État - Francuska) – GC, AF, BH, ED protiv Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL) (Zahtjev za prethodnu odluku – Osobni podaci – Zaštita pojedinaca u vezi s obradom tih podataka koji se nalaze na mrežnim stranicama – Direktiva 95/46/EZ – Uredba (EU) 2016/679 – Internetski pretraživači – Obrada podataka sadržanih na internetskim stranicama – Posebne kategorije podataka navedene u članku 8. te direktive i u člancima 9. i 10. te uredbe – Primjenjivost tih odredbi na operatora pretraživača – Opseg obveza tog operatora s obzirom na navedene članke – Objava podataka na internetskim stranicama isključivo u novinarske svrhe ili svrhe umjetničkog ili književnog izražavanja – Utjecaj na obradu zahtjeva za uklanjanje poveznica – Članci 7., 8. i 11. Povelje Europske unije o temeljnim pravima) ..... | 2 |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 399/03 | predmet C-507/17: Presuda Suda (veliko vijeće) od 24. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Conseil d'État - Francuska) – Google LLC, pravni sljednik Googlea Inc. protiv Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL) (Zahtjev za prethodnu odluku – Osobni podaci – Zaštita fizičkih osoba u pogledu obrade tih podataka – Direktiva 95/46/EZ – Uredba (EU) 2016/679 – Internetski pretraživači – Obrada podataka koji se nalaze na internetskim stranicama – Teritorijalni doseg prava na uklanjanje poveznica) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 3  |
| 2019/C 399/04 | predmet C-526/17: Presuda Suda (peto vijeće) od 18. rujna 2019. – Europska komisija protiv Talijanske Republike (Povreda obveze države članice – Članak 258. UFEU-a – Direktiva 2004/18/EZ – Usklađivanje postupaka za sklapanje ugovora o javnoj nabavi radova, robe i usluga – Koncesije za javne radove – Produljenje postojeće koncesije za izgradnju i upravljanje autocestom, bez objave poziva na nadmetanje) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 4  |
| 2019/C 399/05 | predmet C-700/17: Presuda Suda (šesto vijeće) od 18. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Bundesfinanzhof - Njemačka) – Finanzamt Kyritz protiv Wolf-Henninga Petersa (Zahtjev za prethodnu odluku – Oporezivanje – Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost (PDV) – Direktiva 2006/112/EZ – Članak 132. stavak 1. točke (b) i (c) – Izuzeća – Bolnička i zdravstvena njega – Pružanje medicinske skrbi u okviru obavljanja medicinskih i paramedicinskih profesija – Nepostojanje odnosa povjerenja između osobe koja pruža medicinsku skrb i pacijenta) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 5  |
| 2019/C 399/06 | predmet C-11/18 P: Presuda Suda (sedmo vijeće) od 26. rujna 2019. – Oleksandr Viktorovič Klimenko protiv Vijeća Europske unije (Žalba – Mjere ograničavanja poduzete s obzirom na stanje u Ukrajini – Zamrzavanje financijskih sredstava i gospodarskih izvora – Popis osoba, subjekata i tijela na koje se primjenjuju mjere zamrzavanja financijskih sredstava i gospodarskih izvora – Zadržavanje žaliteljeva imena – Odluka tijela treće države – Obveza Vijeća da provjeri da li su prilikom donošenja te odluke poštovana prava obrane i pravo na djelotvornu sudsku zaštitu – Obveza obrazlaganja) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 6  |
| 2019/C 399/07 | predmet C-32/18: Presuda Suda (osmo vijeće) od 18. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Oberster Gerichtshof - Austrija) – Tiroler Gebietskrankenkasse protiv Michaela Mosera (Zahtjev za prethodnu odluku – Socijalna sigurnost – Radnici migranti – Uredba (EZ) br. 987/2009 – Članak 60. – Obiteljska davanja – Pravo na naknadu razlike između roditeljskog doplatka isplaćenog u primarno nadležnoj državi članici i doplatka za skrb o djeci u sekundarno nadležnoj državi članici) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 7  |
| 2019/C 399/08 | predmet C-34/18: Presuda Suda (treće vijeće) od 19. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputila Fővárosi Ítéltábla - Mađarska) – Ottília Lovasné Tóth protiv ERSTE Bank Hungary Zrt (Zahtjev za prethodnu odluku – Zaštita potrošača – Direktiva 93/13/EEZ – Nepoštene odredbe u potrošačkim ugovorima – Članak 3. stavci 1. i 3. – Prilog Direktivi 93/13/EEZ – Stavak 1. točke (m) i (q) – Ugovor o hipotekarnom kreditu – Javnobilježnički akt – Stavljanje potvrde o ovršnosti od strane javnog bilježnika – Prebacivanje tereta dokazivanja – Članak 5. stavak 1. – Jasno i razumljivo sastavljanje) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 8  |
| 2019/C 399/09 | predmet C-47/18: Presuda Suda (prvo vijeće) od 18. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Oberlandesgericht Wien - Austrija) – Skarb Pánstwa Rzeczypospolitej Polskiej – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad protiv Stephana Riela, u svojstvu stečajnog upravitelja društva Alpine Bau GmbH (Zahtjev za prethodnu odluku – Uredba (EU) br. 1215/2012 – Sudska nadležnost u građanskim i trgovačkim stvarima – Područje primjene – Članak 1. stavak 2. točka (b) – Stečaj, postupci koji se odnose na likvidaciju nesolventnih trgovačkih društava ili drugih pravnih osoba, postupci poravnanja i slični postupci – Isključenost – Tužba za utvrđenje postojanja tražbine radi njezine prijave u okviru stečajnog postupka – Primjena Uredbe (EZ) br. 1346/2000 – Članak 41. – Sadržaj prijave tražbine – Glavni i sekundarni stečajni postupak – Litispendencija i povezani postupci – Primjena po analogiji članka 29. stavka 1. Uredbe br. 1215/2012 – Nedopuštenost) . . . . . | 9  |
| 2019/C 399/10 | predmet C-63/18: Presuda Suda (peto vijeće) od 26. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia - Italija) – Vitali SpA protiv Autostrade per l'Italia SpA (Zahtjev za prethodnu odluku – Članci 49. i 56. UFEU-a – Javna nabava – Direktiva 2014/24/EU – Članak 71. – Podugovaranje – Nacionalni propis kojim se ograničava mogućnost podugovaranja na 30 % ukupnog iznosa ugovora) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 10 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |    |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 399/11 | spojeni predmeti C-95/18 i C-96/18: Presuda Suda (četvrto vijeće) od 19. rujna 2019. (zahtjevi za prethodnu odluku koje je uputio Hoge Raad der Nederlanden - Nizozemska) – Sociale Verzekeringsbank protiv F. van den Berg (C-95/18), H. D. Giesen (C-95/18), C. E. Franzen (C-96/18) (Zahtjev za prethodnu odluku – Socijalna sigurnost radnika migranata – Uredba (EEZ) br. 1408/71 – Članak 13. – Primjenjivo zakonodavstvo – Rezident države članice obuhvaćen područjem primjene Uredbe (EEZ) br. 1408/71 – Tražbina koja se odnosi na sustav mirovinskog osiguranja ili obiteljske doplatke – Država članica boravišta i država članica zaposlenja – Odbijanje).....                                                                                                                                                                                                                                                                | 10 |
| 2019/C 399/12 | predmet C-222/18: Presuda Suda (peto vijeće) od 18. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság - Mađarska) – VIPA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. protiv Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (Zahtjev za prethodnu odluku – Prekogranična zdravstvena zaštita – Direktiva 2011/24/EU – Članak 3. točka (k) i članak 11. stavak 1. – Recept – Pojam – Priznavanje recepta koji je u drugoj državi članici izdala ovlaštena osoba – Uvjeti – Slobodno kretanje robe – Zabrana mjera s istovrsnim učinkom kao količinska ograničenja izvoza – Članci 35. i 36. UFEU-a – Ograničenje ljekarničkog izdavanja lijekova koji se izdaju na liječnički recept – Narudžbenica izdana u drugoj državi članici – Opravdanje – Zaštita zdravlja i života ljudi – Direktiva 2001/83/EZ – Članak 81. drugi stavak – Opskrba stanovništva države članice lijekovima)..... | 11 |
| 2019/C 399/13 | predmet C-251/18: Presuda Suda (četvrto vijeće) od 19. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Rechtbank Noord-Holland - Nizozemska) – Trace Sport protiv Inspecteur van de Belastingdienst protiv Douane, kantoor Eindhoven (Zahtjev za prethodnu odluku – Trgovinska politika – Antidampinške pristojbe – Uvoz bicikala poslanih iz Indonezije, Malezije, Šri Lanke i Tunisa – Proširenje konačne antidampinške pristojbe uvedene za uvoz bicikala podrijetlom iz Kine na te zemlje – Provedbena uredba (EU) br. 501/2013 – Valjanost – Dopuštenost – Nepodnošenje tužbe za poništenje od strane tužitelja u glavnom postupku – Povezani uvoznik – Aktivna procesna legitimacija za podnošenje tužbe za poništenje – Uredba (EZ) br. 1225/2009 – Članak 13. – Izbjegavanje mjera – Članak 18. – Nesuradnja – Dokaz – Skup indicija) .....                                                                                | 12 |
| 2019/C 399/14 | Predmet C-358/18 P: Presuda Suda (deveto vijeće) od 19. rujna 2019. – Republika Poljska protiv Europske komisije (Žalba – EFSJP, EFJP i EPFRR – Troškovi isključeni iz financiranja Europske unije – Troškovi Republike Poljske – Skupina proizvođača – Organizacija proizvođača) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 13 |
| 2019/C 399/15 | predmet C-366/18: Presuda Suda (šesto vijeće) od 18. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Juzgado de lo Social no 33 de Madrid - Španjolska) – José Manuel Ortiz Mesonero protiv UTE Luz Madrid Centra (Zahtjev za prethodnu odluku – Socijalna politika – Direktiva 2010/18/EU – Revidirani okvirni sporazum o roditeljskom dopustu – Nacionalni propis koji odobravanje roditeljskog dopusta uvjetuje skraćivanjem radnog vremena, uz proporcionalno smanjenje plaće – Rad u smjenama s različitim radnim vremenom – Zahtjev radnika za obavljanje rada sa stalnim radnim vremenom kako bi se mogao brinuti o svojoj maloljetnoj djeci – Direktiva 2006/54/EZ – Jednake mogućnosti i jednako postupanje prema muškarcima i ženama u pitanjima zapošljavanja i rada – Neizravna diskriminacija – Djelomična nedopuštenost) .....                                                                                       | 14 |
| 2019/C 399/16 | predmet C-467/18: Presuda Suda (treće vijeće) od 19. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Rajonen sad Lukovit - Bugarska) – kazneni postupak protiv EP (Zahtjev za prethodnu odluku – Pravosudna suradnja u kaznenim stvarima – Članci 6. i 47. te članak 51. stavak 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima – Direktiva 2012/13/EU – Članak 8. stavak 2. – Direktiva 2013/48/EU – Članak 12. – Direktiva (EU) 2016/343 – Članak 3. – Nacionalno zakonodavstvo koje zbog terapijskih i sigurnosnih razloga dopušta psihijatrijski smještaj osoba koje su u stanju neubrojivosti počinile djela koja predstavljaju opasnost za društvo – Pravo na informiranje o svojim pravima – Pravo na pristup odvjetniku – Pravo na djelotvoran pravni lijek – Pretpostavka nedužnosti – Ranjiva osoba) .....                                                                                                                 | 14 |
| 2019/C 399/17 | predmet C-527/18: Presuda Suda (drugo vijeće) od 19. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Bundesgerichtshof - Njemačka) – Gesamtverband Autoteile-Handel e.V. protiv KIA Motors Corporation (Zahtjev za prethodnu odluku – Usklađivanje zakonodavstava – Motorna vozila – Uredba (EZ) br. 715/2007 – Članak 6. stavak 1. prva rečenica – Podaci za popravak i održavanje vozila – Obveze proizvođača prema neovisnim operatorima – Neograničen pristup tim podacima u normiranom formatu – Načini – Zabrana diskriminacije).....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 15 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 399/18 | predmet C-544/18: Presuda Suda (četvrto vijeće) od 19. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Upper Tribunal – Ujedinjena Kraljevina) – The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs protiv Henrike Daknėviciute (Zahtjev za prethodnu odluku – Članak 49. UFEU-a – Sloboda poslovnog nastana – Djelatnost samozaposlene osobe – Državljanica države članice koja je prestala raditi kao samozaposlena osoba zbog tjelesnih ograničenja povezanih s visokim stupnjem trudnoće i posljedicama poroda – Zadržavanje statusa samozaposlene osobe) .....                                                                                                                                                                                       | 16 |
| 2019/C 399/19 | predmet C-556/18: Presuda Suda (sedmo vijeće) od 26. rujna 2019. – Europska komisija protiv Kraljevine Španjolske (Povreda obveze države članice – Politika Europske unije u području voda – Direktiva 2000/60/EZ – Članak 13. stavci 1. i 7., kao i članak 15. stavak 1. – Nedonošenje, neobjavljivanje i nepriopćavanje Europskoj komisiji preispitanih i nadopunjenih planova upravljanja riječnim slivovima za slivna područja Lanzarote, Fuerteventura, Gran Canaria, Tenerife, La Gomera, La Palma i El Hierro (Španjolska) – Članak 14. – Neinformiranje i nekonzultiranje javnosti o preispitivanju i nadopunjavanju planova).....                                                                                                                           | 17 |
| 2019/C 399/20 | predmet C-600/18: Presuda Suda (osmo vijeće) od 26. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság - Mađarska) – UTEP 2006. SRL protiv Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építészeti és Oktatási Osztály (Zahtjev za prethodnu odluku – Cestovni promet – Članci 91. i 92. UFEU-a – Uredba (EU) br. 165/2014 – Članak 32. stavak 3., članak 33. stavak 1. i članak 41. stavak 1. – Povreda pravila o korištenju tahografa – Obveza država članica da predvide učinkovite, odvraćajuće i nediskriminirajuće sankcije – Rezidentna i nerezidentna mala i srednja poduzeća – Različito postupanje) .....                                                                                  | 18 |
| 2019/C 399/21 | spojeni predmeti C-662/18 i C-672/18: Presuda Suda (osmo vijeće) od 18. rujna 2019. (zahtjevi za prethodnu odluku koje je uputio Conseil d'État - Francuska) – AQ (C-662/18), DN (C-672/18) protiv Ministre de l'Action et des Comptes publics (Zahtjev za prethodnu odluku – Izravno oporezivanje – Direktiva 90/434/EEZ – Direktiva 2009/133/EZ – Članak 8. – Kapitalni dobiti u vezi s postupcima zamjene vrijednosnih papira – Prijenos vrijednosnih papira primljenih zamjenom – Dobitak na koji je odgođeno plaćanje poreza – Oporezivanje dioničara – Oporezivanje primjenom različitih pravila o određivanju porezne osnovice i po različitim poreznim stopama – Umanjenja porezne osnovice kojima se uračunava razdoblje držanja vrijednosnih papira) ..... | 18 |
| 2019/C 399/22 | predmet C-728/18 P: Žalba koju je 22. studenoga 2018. podnio EM Research Organization, Inc. protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 25. rujna 2018. u predmetu T-180/17, EM Research Organization protiv EUIPO- a- Christoph Fischer i dr. ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 19 |
| 2019/C 399/23 | predmet C-293/19 P: Žalba koju je 10. travnja 2019. podnio Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam protiv presude Općeg suda (treće vijeće) od 12. veljače 2019. u predmetu T-231/18, Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam protiv EUIPO- a- Lupu (Djili) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 20 |
| 2019/C 399/24 | predmet C-351/19 P: Žalba koju je 30. travnja 2019. podnio Bruno Gollnisch protiv rješenja Općeg suda (prvo vijeće) od 28. veljače 2019. u predmetu T-375/18, Gollnisch protiv Parlamenta .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 20 |
| 2019/C 399/25 | predmet C-545/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. srpnja 2019. uputio Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugal) – ALLIANZGI-FONDS AEVN protiv Autoridade Tributária e Aduaneira .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 20 |
| 2019/C 399/26 | predmet C-617/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. kolovoza 2019. uputio Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) – Granarolo SpA protiv Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare i dr. ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 22 |
| 2019/C 399/27 | predmet C-629/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. kolovoza 2019. uputio Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) – Sappi Austria Produktions-GmbH & Co KG i Wasserverband „Region Gratkorn-Gratwein“ .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 23 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |    |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 399/28 | predmet C-632/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. kolovoza 2019. uputio Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgija) – Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie protiv Metalen Galler NV, KGH Belgium NV, LW-Idee GmbH .....                                               | 23 |
| 2019/C 399/29 | predmet C-633/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. kolovoza 2019. uputio Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgija) – Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie protiv Metalen Galler NV, Vollers Belgium NV, LW-Idee GmbH.....                                            | 25 |
| 2019/C 399/30 | predmet C-640/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. kolovoza 2019. uputio Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) – Azienda Agricola Ambrosi Nicola Giuseppe i dr. protiv Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Ministero delle Politiche Agricole e Forestali ..... | 26 |
| 2019/C 399/31 | predmet C-643/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. kolovoza 2019. uputio Tribunal Central Administrativo Norte (Portugal) – RESOPRE – Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão, SA protiv Município de Peso da Régua .....                                                                 | 27 |
| 2019/C 399/32 | predmet C-648/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. rujna 2019. uputio Amtsgericht Erding (Njemačka) – EUflight.de GmbH protiv Eurowings GmbH .....                                                                                                                                                | 28 |
| 2019/C 399/33 | predmet C-652/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. rujna 2019. uputio Tribunale di Milano (Italija) – KO protiv Fallimento Consulmarketing SpA .....                                                                                                                                              | 29 |
| 2019/C 399/34 | predmet C-653/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. rujna 2019. uputio Specializiran nakazatelen sad (Bugarska) – kazneni postupak protiv DK .....                                                                                                                                                 | 29 |
| 2019/C 399/35 | predmet C-662/19 P: Žalba koju je 4. rujna 2019. podnio NRW.Bank protiv presude Općeg suda (osmo prošireno vijeće) od 26. lipnja 2019. u predmetu T-466/16, NRW.Bank protiv Jedinstvenog sanacijskog odbora .....                                                                                       | 30 |
| 2019/C 399/36 | predmet C-663/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 6. rujna 2019. uputio Landgericht Gera (Njemačka) – MM protiv Volkswagen AG .....                                                                                                                                                                 | 31 |
| 2019/C 399/37 | predmet C-686/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. rujna 2019. uputio Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) – SIA „Soho Group” protiv Patērētāju tiesību aizsardzības centrs .....                                                                                                                   | 32 |
| 2019/C 399/38 | predmet C-687/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. rujna 2019. uputio cour d'appel de Mons (Belgija) – Ryanair Ltd protiv PJ .....                                                                                                                                                               | 33 |
| 2019/C 399/39 | predmet C-710/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. rujna 2019. uputio Conseil d'État (Belgija) – G.M.A. protiv État belge .....                                                                                                                                                                  | 33 |
| 2019/C 399/40 | predmet C-730/19: Tužba podnesena 3. listopada 2019. – Europska komisija protiv Republike Bugarske .....                                                                                                                                                                                                | 34 |
| 2019/C 399/41 | predmet C-743/19: Tužba podnesena 9. listopada 2019. – Europski parlament protiv Vijeća Europske unije .....                                                                                                                                                                                            | 35 |
| 2019/C 399/42 | predmet C-744/19: Tužba podnesena 10. listopada 2019. – Europska komisija protiv Talijanske Republike .....                                                                                                                                                                                             | 36 |

## Opći sud

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 399/43 | spojeni predmeti T-119/07 i T-207/07: Presuda Općeg suda od 17. rujna 2019. – Italija i Eurallumina protiv Komisije („Državne potpore – Direktiva 2003/96/EZ – Trošarine na mineralna ulja – Mineralna ulja koja se upotrebljavaju kao loživo ulje za proizvodnju aluminija – Oslobođenje od trošarina – Selektivnost – Smjernice za regionalne državne potpore – Smjernice Zajednice o državnim potporama u korist zaštite okoliša iz 2001. – Legitimna očekivanja – Pretpostavka zakonitosti akata institucija – Načelo dobre uprave – Obveza obrazlaganja – Proturječnost obrazloženja”) . . . . . | 37 |
| 2019/C 399/44 | spojeni predmeti T-129/07 i T-130/07: Presuda Općeg suda od 17. rujna 2019. – Irska i Aughinish Alumina protiv Komisije („Državne potpore – Direktiva 2003/96/EZ – Trošarine na mineralna ulja – Mineralna ulja koja se upotrebljavaju kao loživo ulje za proizvodnju aluminija – Oslobođenje od trošarina – Selektivnost mjere – Smjernice Zajednice o državnim potporama u korist zaštite okoliša iz 2001.”) . . . . .                                                                                                                                                                              | 38 |
| 2019/C 399/45 | predmet T-386/14 RENV: Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – FIH Holding i FIH protiv Komisije („Državne potpore – Bankarski sektor – Potpora koja je dodijeljena FIH-u u obliku prijenosa njegove imovine umanjene vrijednosti novom društvu kćeri te ponovnog otkupa te imovine od strane tijela nadležnog za osiguranje financijske stabilnosti – Državne potpore u korist banaka u razdoblju gospodarske krize – Odluka kojom se potpora proglašava spojivom s unutarnjim tržištem – Dopuštenost – Izračun iznosa potpore – Očita pogrešku u ocjeni”) . . . . .                                 | 39 |
| 2019/C 399/46 | predmet T-417/16: Presuda Općeg suda od 12. rujna 2019. – Achemos Grupė i Achema protiv Komisije („Državne potpore – Potpora u korist društva Klaipėdos Nafta za izgradnju i upravljanje terminalom za UPP u morskoj luci u Klaipėdi – Odluka kojom se potpora proglašava spojivom s unutarnjim tržištem – Članak 106. stavak 2. točka (c) UFEU-a – Odluka o nepodnošenju prigovora – Sigurnost opskrbe – Usluga od općeg gospodarskog interesa”) . . . . .                                                                                                                                           | 39 |
| 2019/C 399/47 | predmet T-153/17: Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – FV protiv Vijeća („Javna služba – Dužnosnici – Izvješća o ocjenjivanju – Razdoblja ocjenjivanja 2014. i 2015. – Pravni interes – Obveza obrazlaganja – Očita pogreška u ocjeni – Dužnost brižnog postupanja”) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 40 |
| 2019/C 399/48 | predmet T-176/17: Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – WhiteWave Services protiv EUIPO-a – Fernandes (VeGa one) („Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava figurativnog žiga Europske unije VeGa one – Međunarodna registracija ranijeg verbalnog žiga Vegas u kojoj je naznačena Europska unija – Relativni razlog za odbijanje – Vjerojatnost dovođenja u zabludu – Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe br. 207/2009 (koji je postao članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”) . . . . .                                                                           | 41 |
| 2019/C 399/49 | predmet T-228/17: Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – Zhejiang India Pipeline Industry protiv Komisije („Damping – Uvoz određenih cijevnih priključaka od nehrđajućeg čelika za tupo zavarivanje, među ostalim i kao gotovih proizvoda, podrijetlom iz Kine i Tajvana – Uvođenje konačnih antidampinskih pristojbi – Uobičajena vrijednost – Prilagodbe – Očita pogreška u ocjeni – Obveza obrazlaganja”) . . . . .                                                                                                                                                                               | 42 |
| 2019/C 399/50 | predmet T-433/17: Presuda Općeg suda od 20. rujna 2019. – Dehousse protiv Suda Europske unije („Pristup dokumentima – Sud Europske unije – Dokumenti kojima institucija raspolaže u sklopu obavljanja svojih administrativnih zadaća – Zahtjev za pristup koji je podnio bivši sudac Općeg suda – Djelomično odbijanje pristupa – Izvanugovorna odgovornost Unije”) . . . . .                                                                                                                                                                                                                         | 42 |
| 2019/C 399/51 | predmet T-476/17: Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – Arysta LifeScience Netherlands protiv Komisije („Sredstva za zaštitu bilja – Aktivna tvar diflubenzuron – Preispitivanje odobrenja – Članak 21. Uredbe (EZ) br. 1107/2009 – Prava obrane – Prekoračenje ovlasti – Očita pogreška u ocjeni – Postupak obnavljanja odobrenja – Članak 14. Uredbe br. 1107/2009 – Određivanje dodatnih ograničenja kojima se u okviru postupka preispitivanja ograničava uporaba predmetne aktivne tvari ne čekajući ishod postupka obnavljanja – Proporcionalnost”) . . . . .                                 | 43 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 399/52 | predmet T-629/17: Presuda Općeg suda od 12. rujna 2019. – Češka Republika protiv Komisije („EFRR – ESF – Smanjenje financijske potpore – Javna nabava – Članak 99., stavak 1., točka (a) Uredbe (EZ) br. 1083/2006 – Članak 16., točka (b) Direktive 2004/18/CE – Posebno izuzeće – Javna nabava usluga za kupovinu, razvoj, produkciju ili koprodukciju programskog materijala namijenjenog emitiranju od strane organizacija za radiodifuziju”).....                                                                                  | 44 |
| 2019/C 399/53 | predmet T-786/17: Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – BTC protiv Komisije („Arbitražna klauzula – Sporazum o dodjeli bespovratnih sredstava sklopljen u okviru Okvirnog programa eTEN o transeuropskim telekomunikacijskim mrežama – Projekt „SafeChemo”– OLAF-ovo izvješće o istrazi kojime je utvrđena neprihvatljivost određenih izloženih izdataka – Povrat dijela isplaćenih iznosa – Protutužba”) .....                                                                                                                       | 45 |
| 2019/C 399/54 | predmet T-27/18 RENV: Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – FV protiv Vijeća („Javna služba – Dužnosnici – Izvješće o ocjenjivanju – Razdoblje ocjenjivanja 2013. – Pravni interes – Obveza obrazlaganja – Očita pogreška u ocjeni – Dužnost brižnog postupanja”) .....                                                                                                                                                                                                                                                               | 45 |
| 2019/C 399/55 | predmet T-65/18: Presuda Općeg suda od 20. rujna 2019. – Venezuela protiv Vijeća (Tužba za poništenje – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja s obzirom na stanje u Venezueli – Tužba koju je podnijela treća država – Nepostojanje izravnog utjecaja – Nedopuštenost) .....                                                                                                                                                                                                                                   | 46 |
| 2019/C 399/56 | predmet T-225/18: Presuda Općeg suda od 12. rujna 2019. – Manéa protiv CdT-a („Javna služba – Privremeno osoblje – Ugovor na određeno vrijeme – Odluka o neproduženju tužiteljeva ugovora – Povlačenje odluke i donošenje nove odluke o neproduženju koja proizvodi učinak od datuma prve odluke – Odgovornost”).....                                                                                                                                                                                                                   | 47 |
| 2019/C 399/57 | predmet T-286/18: Presuda Općeg suda od 11. rujna 2019. – Azarov protiv Vijeća („Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja poduzete s obzirom na stanje u Ukrajini – Zamrzavanje financijskih sredstava – Popis osoba, subjekata i tijela na koje se primjenjuje zamrzavanje financijskih sredstava i gospodarskih izvora – Zadržavanje tužiteljeva imena na popisu – Obveza Vijeća da provjeri je li odluka tijela treće države donesena uz poštovanje prava obrane i prava na djelotvornu sudsku zaštitu”) ..... | 48 |
| 2019/C 399/58 | predmet T-359/18: Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – Unifarco protiv EUIPO-a – GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID) („Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava verbalnog žiga Europske unije TRICOPID – Raniji nacionalni figurativni žig TRICODIN – Relativni razlog za odbijanje – Vjerojatnost dovođenja u zabludu – Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”).....                                                                                                           | 49 |
| 2019/C 399/59 | predmet T-379/18: Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – WI protiv Komisije („Javna služba – Mirovine – Mirovina za nadživjele osobe – Registrirano izvanbračno partnerstvo – Odbijanje dodjele prava – Članak 1. stavak 2. točka (c) Priloga VII. Pravilniku o osoblju za dužnosnike – Pravo na sklapanje braka – Načelo dobre uprave – Dužnost brižnog postupanja – Izvanredne okolnosti”) .....                                                                                                                                     | 49 |
| 2019/C 399/60 | predmet T-399/18: Presuda Općeg suda od 17. rujna 2019. – TrekStor protiv EUIPO-a (Theatre) („Žig Europske unije – Prijava verbalnog žiga Europske unije Theatre – Apsolutni razlog za odbijanje – Opisni karakter – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Članak 7. stavak 1. točke (b) i (c) Uredbe (EU) 2017/1001”) .....                                                                                                                                                                                                             | 50 |
| 2019/C 399/61 | predmet T-464/18: Presuda Općeg suda od 17. rujna 2019. – Grupo Bimbo protiv EUIPO-a – Rubio Snacks (Tia Rosa) („Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava figurativnog žiga Europske unije Tia Rosa – Raniji nacionalni figurativni žig TIA ROSA – Relativni razlog za odbijanje – Sličnost proizvoda – Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”) .....                                                                                                                                                    | 51 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 399/62 | predmet T-502/18: Presuda Općeg suda od 17. rujna 2019. – Pharmadom protiv EUIPO-a – IRF (MediWell) („Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava figurativnog žiga Europske unije MediWell – Raniji nacionalni verbalni žig WELL AND WELL i raniji nacionalni figurativni žig well & well LES PHARMACIENS – Relativni razlog za odbijanje – Vjerojatnost dovođenja u zabludu – Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”).....                                                                                                        | 51 |
| 2019/C 399/63 | predmet T-528/18: Presuda Općeg suda od 12. rujna 2019. – XI protiv Komisije („Javna služba – Dužnosnici – Profesionalna bolest – Uznemiravanje – Zahtjev za pomoć – Odbijanje zahtjeva – Odgovor na pritužbu koja sadržava podatke medicinske naravi – Povjerljivost medicinskih podataka – Zahtjev za brisanje tih podataka – Zaštita pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka – Pravo na poštovanje privatnog života – Odgovornost”) ..                                                                                                                  | 52 |
| 2019/C 399/64 | predmet T-532/18: Presuda Općeg suda od 17. rujna 2019. – Aroma Essence protiv EUIPO-a – Refan Bulgaria (Spužva za kupanje) („Dizajn Zajednice – Postupak za proglašavanje ništavosti – Registrirani dizajn Zajednice koji predstavlja spužvu za kupanje – Raniji dizajn – Razlozi ništavosti – Ispitivanje po službenoj dužnosti od strane žalbenog vijeća činjenica koje predstavljaju otkrivanje – Teret dokazivanja koji je na podnositelju zahtjeva za proglašavanje ništavosti – Zahtjevi povezani s reprodukcijom ranijeg dizajna”) .....                | 53 |
| 2019/C 399/65 | predmet T-545/18: Presuda Općeg suda od 11. rujna 2019. – YL protiv Komisije (Javna služba – Dužnosnici – Promaknuće – Postupak promaknuća za 2017. – Odluka da se tužitelja ne promakne u razred AD7 s učinkom od 1. siječnja 2017. – Članak 45. Pravilnika – Članak 9. stavak 3. Priloga IX. Pravilniku – Zloupotreba ovlasti – Stegovna mjera) .....                                                                                                                                                                                                         | 54 |
| 2019/C 399/66 | predmet T-633/18: Presuda Općeg suda od 17. rujna 2019. – Rose Gesellschaft protiv EUIPO-a – Iviton (TON JONES) („Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava verbalnog žiga Europske unije TON JONES – Raniji nacionalni i međunarodni figurativni žig Jones – Dokaz o stvarnoj uporabi ranijih žigova – Članak 47. stavci 2. i 3. Uredbe (EU) 2017/1001 – Članak 18. stavak 1. Uredbe 2017/1001 – Članak 10. Delegirane uredbe (EU) 2018/625”).....                                                                                             | 54 |
| 2019/C 399/67 | predmet T-634/18: Presuda Općeg suda od 17. rujna 2019. – Geske protiv EUIPO-a (revolutionary air pulse technology) („Žig Europske unije – Prijava verbalnog žiga Europske unije revolutionary air pulse technology – Apsolutni razlog za odbijanje – Opisni karakter – Članak 7. stavak 1. točka (c) Uredbe (EU) 2017/1001”) .....                                                                                                                                                                                                                             | 55 |
| 2019/C 399/68 | predmet T-678/18: Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – Società agricola Giusti Dal Col protiv EUIPO-a – DMC (GIUSTI WINE) („Žig Europske Unije – Postupak povodom prigovora – Međunarodna registracija u kojoj je naznačena Europska unija – Zahtjev za zaštitu međunarodnog verbalnog žiga GIUSTI WINE – Raniji nacionalni figurativni žig DeGIUSTI – Relativni razlog za odbijanje – Vjerojatnost dovođenja u zabludu – Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009 (koji je postao članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”) ..... | 56 |
| 2019/C 399/69 | predmet T-679/18: Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – Showroom protiv EUIPO-a – E-Gab (SHOWROOM) („Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava figurativnog žiga Europske unije SHOWROOM – Raniji figurativni žig Europske unije SHOWROOM86 – Relativni razlog za odbijanje – Vjerojatnost dovođenja u zabludu – Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”) .....                                                                                                                                                                  | 56 |
| 2019/C 399/70 | predmet T-761/18: Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – La Caixa protiv EUIPO-a – Imagic Vision (imagin bank) („Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava figurativnog žiga Europske unije imagin bank – Raniji nacionalni figurativni žig imagic – Relativni razlog za odbijanje – Nepostojanje vjerojatnosti dovođenja u zabludu – Nepostojanje sličnosti znakova – Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) br. 2017/1001”) .....                                                                                                         | 57 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |    |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 399/71 | predmet T-34/19: Presuda Općeg suda od 11. rujna 2019. – Orkla Foods Danmark protiv EUIPO-a (PRODUCED WITHOUT BOILING SCANDINAVIAN DELIGHTS ESTABLISHED 1834 FRUIT SPREAD) („Žig Europske unije – Prijava figurativnog žiga Europske unije PRODUCED WITHOUT BOILING SCANDINAVIAN DELIGHTS ESTABLISHED 1834 FRUIT SPREAD – Apsolutni razlog za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”).....    | 58 |
| 2019/C 399/72 | predmet T-231/15 RENV: Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – Haswani protiv Vijeća („Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje financijskih sredstava – Članak 86. Poslovnika Općeg suda – Prilagodba tužbe – Dopuštenost – Nužnost prilagodbe tužbenih razloga i argumenata – Tužba koja je djelomično očito nedopuštena i djelomično očito pravno neosnovana”).....                                    | 59 |
| 2019/C 399/73 | predmet T-593/18: Rješenje Općeg suda od 17. lipnja 2019. – BS protiv Parlamenta („Javna služba – Dužnosnici – Obavijest o izmjeni mirovinskih prava – Naknada za uzdržavano dijete – Naknada za obrazovanje – Dijete koje se zbog invalidnosti ne može samo uzdržavati – Stvarno uzdržavanje djeteta – Članak 2. Priloga VII. Pravilniku o osoblju – Povrat preplaćenih iznosa – Očita pogreška u ocjeni – Pravo na dobru upravu – Tužba za poništenje”)... | 60 |
| 2019/C 399/74 | Predmet T-617/18: Rješenje Općeg suda od 16. rujna 2019. – ZH protiv ECHA-e („Javna služba – Privremeno osoblje – Izvješće o ocjeni za 2016. – Bolovanje – Zahtjev za naknadu štete – Žalba podnesena nakon proteka tromjesečnog roka predviđenog člankom 90. stavkom 2. Pravilnika o osoblju – Viša sila – Ispričiva zabluda – Očita nedopuštenost”).....                                                                                                   | 60 |
| 2019/C 399/75 | predmet T-649/18: Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – ruwido austria protiv EUIPO-a (transparent pairing) („Žig Europske unije – Prijava verbalnog žiga Europske unije transparent pairing – Apsolutni razlog za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Očito potpuno pravno neosnovana tužba”).....                                                                                    | 61 |
| 2019/C 399/76 | predmet T-703/18: Rješenje Općeg suda od 16. rujna 2019. – Poljska protiv Komisije („Tužba za poništenje – Europski socijalni fond – Operativni program „Znanje, obrazovanje i razvoj” – Dopis kojim se prosljeđuje završno izvješće o reviziji – Akt koji se ne može pobijati – Pripremni akt – Nedopuštenost”).....                                                                                                                                        | 62 |
| 2019/C 399/77 | Predmet T-55/19: Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – Cham Holding i Bena Properties protiv Vijeća („Tužba za naknadu štete – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje sredstava – Nenadležnost”).....                                                                                                                                                                                                 | 62 |
| 2019/C 399/78 | predmet T-56/19: Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – Syriatel Mobile Telecom protiv Vijeća („Tužba za naknadu štete – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje sredstava – Nenadležnost”).....                                                                                                                                                                                                        | 63 |
| 2019/C 399/79 | Predmet T-57/19: Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – Makhoul protiv Vijeća („Tužba za naknadu štete – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje sredstava – Nenadležnost”).....                                                                                                                                                                                                                        | 64 |
| 2019/C 399/80 | Predmet T-58/19: Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – Othman protiv Vijeća („Tužba za naknadu štete – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje sredstava – Nenadležnost”).....                                                                                                                                                                                                                         | 65 |
| 2019/C 399/81 | Predmet T-59/19: Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – Makhoul protiv Vijeća („Tužba za naknadu štete – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje sredstava – Nenadležnost”).....                                                                                                                                                                                                                        | 65 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |    |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 399/82 | Predmet T-61/19: Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – Drex Technologies protiv Vijeća („Tužba za naknadu štete – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje sredstava – Nenadležnost”).....                                                                                                                        | 66 |
| 2019/C 399/83 | predmet T-62/19: Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – Almashreq Investment Fund protiv Vijeća („Tužba za naknadu štete – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje sredstava – Nenadležnost”) .....                                                                                                               | 67 |
| 2019/C 399/84 | predmet T-70/19: Rješenje Općeg suda od 18. rujna 2019. – Nosio protiv EUIPO-a – Passi (LA PASSIATA) („Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Povlačenje prigovora – Obustava postupka”) .....                                                                                                                                                              | 67 |
| 2019/C 399/85 | Predmet T-137/19: Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – Souruh protiv Vijeća („Tužba za naknadu štete – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje sredstava – Nenadležnost”).....                                                                                                                                  | 68 |
| 2019/C 399/86 | predmet T-142/19: Rješenje Općeg suda od 18. rujna 2019. – Nosio protiv EUIPO-a – Passi (PASSIATA) („Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Povlačenje prigovora – Obustava postupka”) .....                                                                                                                                                                | 69 |
| 2019/C 399/87 | predmet T-182/19: Rješenje Općeg suda od 12. rujna 2019. – Puma protiv EUIPO-a (SOFTFOAM) („Žig Europske unije – Prijava figurativnog žiga Europske unije SOFTFOAM – Apsolutni razlozi za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Opisni karakter – Članak 7. stavak 1. točke (b) i (c) Uredbe (EU) 2017/1001 – Očito potpuno pravno neosnovana tužba”) ..... | 69 |
| 2019/C 399/88 | predmet T-547/19: Tužba podnesena 31. srpnja 2019. – Sarantos i dr. protiv Parlamenta i Komisije.....                                                                                                                                                                                                                                                                  | 70 |
| 2019/C 399/89 | predmet T-609/19: Tužba podnesena 9. rujna 2019. – Canon protiv Komisije.....                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 71 |
| 2019/C 399/90 | predmet T-612/19: Tužba podnesena 10. rujna 2019. – UPL Europe i Aceto Agricultural Chemical protiv Komisije                                                                                                                                                                                                                                                           | 72 |
| 2019/C 399/91 | predmet T-619/19: Tužba podnesena 17. rujna 2019. – KF protiv SatCen-a .....                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 73 |
| 2019/C 399/92 | predmet T-620/19: Tužba podnesena 16. rujna 2019. – Ace of spades protiv EUIPO-a - Krupp i Borrmann (Oblik boce šampanjca rosé) .....                                                                                                                                                                                                                                  | 74 |
| 2019/C 399/93 | predmet T-621/19: Tužba podnesena 16. rujna 2019. – Ace of spades protiv EUIPO-a - Krupp i Borrmann (Oblik boce šampanjca Grande reserve) .....                                                                                                                                                                                                                        | 75 |
| 2019/C 399/94 | predmet T-622/19: Tužba podnesena 16. rujna 2019. – Ace of spades protiv EUIPO-a - Krupp i Borrmann (Oblik boce šampanjca prestige).....                                                                                                                                                                                                                               | 76 |
| 2019/C 399/95 | predmet T-624/19: Tužba podnesena 17. rujna 2019. – Welter's protiv EUIPO-a (Oblik drške s vlaknima) .....                                                                                                                                                                                                                                                             | 77 |
| 2019/C 399/96 | predmet T-629/19: Tužba podnesena 20. rujna 2019. – L. Oliva Torras protiv EUIPO-a – Mecánica del Frío (automobilska oprema) .....                                                                                                                                                                                                                                     | 77 |
| 2019/C 399/97 | predmet T-634/19: Tužba podnesena 19. rujna 2019. – FC protiv EASO-a .....                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 79 |

|                |                                                                                                                                        |    |
|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 399/98  | predmet T-636/19: Tužba podnesena 24. rujna 2019. – Chemours Netherlands protiv ECHA-e. ....                                           | 80 |
| 2019/C 399/99  | predmet T-637/19: Tužba podnesena 25. rujna 2019. – Sun Stars & Sons protiv EUIPO-a - Carpathian Springs (Oblik boce) .....            | 81 |
| 2019/C 399/100 | predmet T-638/19: Tužba podnesena 25. rujna 2019. – Sun Stars & Sons protiv EUIPO-a - Valvis Holding (Oblik boce) .....                | 82 |
| 2019/C 399/101 | predmet T-645/19: Tužba podnesena 26. rujna 2019. – IMG protiv Komisije .....                                                          | 83 |
| 2019/C 399/102 | predmet T-651/19: Tužba podnesena 26. rujna 2019. – Brands Up protiv EUIPO-a (Credit 24) .....                                         | 83 |
| 2019/C 399/103 | predmet T-652/19: Tužba podnesena 26. rujna 2019. – Elevolution – Engenharia protiv Komisije .....                                     | 84 |
| 2019/C 399/104 | predmet T-653/19: Tužba podnesena 30. rujna 2019. – FF protiv Komisije .....                                                           | 85 |
| 2019/C 399/105 | predmet T-654/19: Tužba podnesena 30. rujna 2019. – FF protiv Komisije .....                                                           | 86 |
| 2019/C 399/106 | predmet T-655/19: Tužba podnesena 27. rujna 2019. – Ferriera Valsabbia i Valsabbia Investimenti protiv Komisije                        | 87 |
| 2019/C 399/107 | predmet T-656/19: Tužba podnesena 27. rujna 2019. – Alfa Acciai protiv Komisije. ....                                                  | 88 |
| 2019/C 399/108 | predmet T-657/19: Tužba podnesena 28. rujna 2019. – Feralpi protiv Komisije .....                                                      | 89 |
| 2019/C 399/109 | predmet T-660/19: Tužba podnesena 25. rujna 2019. – Universität Bremen protiv Komisije i REA-e .....                                   | 90 |
| 2019/C 399/110 | predmet T-665/19: Tužba podnesena 30. rujna 2019. – Cinkciarz.pl protiv EUIPO-a (€\$) .....                                            | 91 |
| 2019/C 399/111 | predmet T-667/19: Tužba podnesena 30. rujna 2019. – Ferriere Nord protiv Komisije .....                                                | 91 |
| 2019/C 399/112 | predmet T-668/19: Tužba podnesena 1. listopada 2019. – Ardagh Metal Beverage Holdings protiv EUIPO-a (Zvučni žig) .....                | 93 |
| 2019/C 399/113 | predmet T-669/19: Tužba podnesena 2. listopada 2019. – Novomatic protiv EUIPO-a - Brouwerij Haacht (PRIMUS)                            | 94 |
| 2019/C 399/114 | predmet T-670/19: Tužba podnesena 1. listopada 2019. – FG protiv Parlamenta .....                                                      | 95 |
| 2019/C 399/115 | predmet T-672/19: Tužba podnesena 2. listopada 2019. – Companhia de Seguros Índico protiv Komisije. ....                               | 97 |
| 2019/C 399/116 | predmet T-677/19: Tužba podnesena 2. listopada 2019. – Polfarmex protiv EUIPO-a – Kaminski (SYRENA) .....                              | 98 |
| 2019/C 399/117 | predmet T-678/19: Tužba podnesena 4. listopada 2019. – Health Product Group protiv EUIPO-a - Bioline Pharmaceutical (Enterosgel) ..... | 99 |

|                |                                                                                                                                             |     |
|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2019/C 399/118 | predmet T-679/19: Tužba podnesena 4. listopada 2019. – Argyraki protiv Komisije . . . . .                                                   | 100 |
| 2019/C 399/119 | predmet T-686/19: Tužba podnesena 7. listopada 2019. – Euroapotheca protiv EUIPO-a - General Nutrition Investment (GNC LIVE WELL) . . . . . | 100 |
| 2019/C 399/120 | predmet T-687/19: Tužba podnesena 8. listopada 2019. – inMusic Brands protiv EUIPO-a - Equipson (Marq) . . . . .                            | 101 |
| 2019/C 399/121 | predmet T-694/19: Tužba podnesena 9. listopada 2019. – FI protiv Komisije . . . . .                                                         | 102 |
| 2019/C 399/122 | predmet T-19/17: Rješenje Općeg suda od 17. rujna 2019. – Fastweb protiv Komisije . . . . .                                                 | 103 |
| 2019/C 399/123 | predmet T-250/18: Rješenje Općeg suda od 12. rujna 2019. – RATP protiv Komisije . . . . .                                                   | 103 |
| 2019/C 399/124 | predmet T-306/18: Rješenje Općeg suda od 20. rujna 2019. – Mađarska protiv Komisije . . . . .                                               | 104 |
| 2019/C 399/125 | predmet T-19/19: Rješenje Općeg suda od 17. rujna 2019. – Fastweb protiv Komisije . . . . .                                                 | 104 |

## IV

*(Obavijesti)*

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

## SUD EUROPSKE UNIJE

**Posljednje objave Suda Europske unije u Službenom listu Europske unije**

(2019/C 399/01)

**Posljednja objava**

SL C 383, 11.11.2019.

**Prethodne objave**

SL C 372, 4.11.2019.

SL C 363, 28.10.2019.

SL C 357, 21.10.2019.

SL C 348, 14.10.2019.

SL C 337, 7.10.2019.

SL C 328, 30.9.2019.

Ti su tekstovi dostupni na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Objave)

## SUDSKI POSTUPCI

## SUD

**Presuda Suda (veliko vijeće) od 24. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Conseil d'État - Francuska) – GC, AF, BH, ED protiv Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)**

(predmet C-136/17) <sup>(1)</sup>

*(Zahtjev za prethodnu odluku – Osobni podaci – Zaštita pojedinaca u vezi s obradom tih podataka koji se nalaze na mrežnim stranicama – Direktiva 95/46/EZ – Uredba (EU) 2016/679 – Internetski pretraživači – Obrada podataka sadržanih na internetskim stranicama – Posebne kategorije podataka navedene u članku 8. te direktive i u člancima 9. i 10. te uredbe – Primjenjivost tih odredbi na operatora pretraživača – Opseg obveza tog operatora s obzirom na navedene članke – Objava podataka na internetskim stranicama isključivo u novinarske svrhe ili svrhe umjetničkog ili književnog izražavanja – Utjecaj na obradu zahtjeva za uklanjanje poveznica – Članci 7., 8. i 11. Povelje Europske unije o temeljnim pravima)*

(2019/C 399/02)

Jezik postupka: francuski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Conseil d'État

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelji: GC, AF, BH, ED

Tuženik: Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)

Uz sudjelovanje: Premier ministre, Google LLC, pravni sljednik Googlea Inc.

**Izreka**

1. Odredbe članka 8. stavaka 1. i 5. Direktive 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 24. listopada 1995. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom protoku takvih podataka treba tumačiti na način da se u njima navedena zabrana odnosno ograničenja u vezi s obradom posebnih kategorija osobnih podataka primjenjuju – uz iznimke predviđene tom direktivom – i na operatora pretraživača u okviru njegovih odgovornosti, nadležnosti i mogućnosti kao voditelja obrade podataka koja se izvršava aktivnošću tog pretraživača, i to prilikom provjere koju on provodi pod nadzorom nadležnih nacionalnih tijela na ispitanikov zahtjev.
2. Odredbe članka 8. stavaka 1. i 5. Direktive 95/46 treba tumačiti na način da je na temelju njih operator pretraživača načelno dužan, uz iznimke predviđene tom direktivom, prihvatiti zahtjeve za uklanjanje poveznica prema mrežnim stranicama s osobnim podacima koji pripadaju posebnim kategorijama navedenima u tim odredbama.

Članak 8. stavak 2. točku (e) Direktive 95/46 treba tumačiti na način da u skladu s tom odredbom spomenuti operator može odbiti zahtjev za uklanjanje poveznica ako utvrdi da je riječ o poveznicama prema sadržajima s osobnim podacima koji pripadaju posebnim kategorijama navedenima u članku 8. stavku 1., ali čija je obrada obuhvaćena iznimkom iz članka 8. stavka 2. točke (e), pod uvjetom da ta obrada zadovoljava sve ostale uvjete zakonitosti uspostavljene tom direktivom, osim ako ispitanik ima, na temelju članka 14. prvog stavka točke (a) navedene direktive, pravo prigovora na spomenutu obradu zbog jakih i zakonitih razloga koji se tiču njegove posebne situacije.

Odredbe Direktive 95/46 treba tumačiti na način da operator pretraživača mora prilikom odlučivanja o zahtjevu za uklanjanje poveznice koja vodi do mrežne stranice na kojoj su objavljene posebne kategorije osobnih podataka, koje su navedene u članku 8. stavku 1. odnosno članku 8. stavku 5. te direktive, na temelju svih relevantnih elemenata predmetnog slučaja te vodeći računa o težini miješanja u ispitanikova temeljna prava na privatnost i na zaštitu osobnih podataka, utvrđena u člancima 7. i 8. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, provjeriti je li zbog razloga u značajnom javnom interesu iz članka 8. stavka 4. spomenute direktive, a uz poštovanje uvjeta predviđenih u potonjoj odredbi, uključivanje te poveznice u popis rezultata prikazan nakon pretrage po osobnom imenu te osobe strogo nužno za zaštitu slobode informiranja internetskih korisnika potencijalno zainteresiranih da posredstvom navedene pretrage pristupe toj mrežnoj stranici, utvrđene u članku 11. Povelje.

3. Odredbe Direktive 95/46 treba tumačiti na sljedeći način:

- s jedne strane, informacije o pravosudnom postupku koji se vodio protiv fizičke osobe kao i, ako je primjenjivo, informacije o osudi u tom postupku podaci su koji se odnose na „kaznena djela” i „kaznene osude” u smislu članka 8. stavka 5. te direktive i
- s druge strane, operator pretraživača dužan je prihvatiti zahtjev za uklanjanje poveznica prema mrežnim stranicama na kojima se nalaze takve informacije, ako se one odnose na raniju fazu pravosudnog postupka o kojem je riječ i s obzirom na njegov tijek više ne odgovaraju trenutačnoj situaciji te ako se u okviru provjere razloga u značajnom javnom interesu, navedenih u članku 8. stavku 4. spomenute direktive, utvrdi da, s obzirom na sve okolnosti predmetnog slučaja, temeljna ispitanikova prava, koja su zajamčena člancima 7. i 8. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, prevaguju u odnosu na prava potencijalno zainteresiranih internetskih korisnika, zaštićena člankom 11. Povelje.

---

(<sup>1</sup>) SL C 168, 29. 5. 2017.

---

**Presuda Suda (veliko vijeće) od 24. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Conseil d'État - Francuska) – Google LLC, pravni sljednik Google Inc. protiv Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)**

**(predmet C-507/17) (<sup>1</sup>)**

**(Zahtjev za prethodnu odluku – Osobni podaci – Zaštita fizičkih osoba u pogledu obrade tih podataka – Direktiva 95/46/EZ – Uredba (EU) 2016/679 – Internetski pretraživači – Obrada podataka koji se nalaze na internetskim stranicama – Teritorijalni doseg prava na uklanjanje poveznica)**

(2019/C 399/03)

Jezik postupka: francuski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Conseil d'État

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Google LLC, pravni sljednik Google Inc.

Tuženik: Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)

uz sudjelovanje: Wikimedia Foundation Inc., Fondation pour la liberté de la presse, Microsoft Corp., Reporters Committee for Freedom of the Press i dr., Article 19 i dr., Internet Freedom Foundation i dr., Défenseur des droits

## Izreka

Članak 12. točku (b) i članak 14. prvi stavak točku (a) Direktive 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 24. listopada 1995. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom protoku takvih podataka te članak 17. stavak 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46 (Opća uredba o zaštiti podataka) treba tumačiti na način da operator pretraživača, kad prihvati zahtjev za uklanjanje poveznica u skladu s tim odredbama, nije dužan izvršiti to uklanjanje poveznica na svim verzijama svojeg pretraživača, nego na njegovim verzijama koje odgovarajuće postoje u svim državama članicama, i to, ako je to potrebno, u kombinaciji s mjerama koje, uz poštovanje pravnih zahtjeva, djelotvorno onemogućuju ili barem ozbiljno obeshrabruju internetske korisnike koji iz neke od država članica obavljaju pretragu po ispitanikovu osobnom imenu da pomoću popisa rezultata prikazanog nastavno na to pretraživanje pristupe poveznicama koje su predmet tog zahtjeva.

---

(<sup>1</sup>) SL C 347, 16. 10. 2017.

---

## Presuda Suda (peto vijeće) od 18. rujna 2019. – Europska komisija protiv Talijanske Republike

(predmet C-526/17) (<sup>1</sup>)

**(Povreda obveze države članice – Članak 258. UFEU-a – Direktiva 2004/18/EZ – Usklađivanje postupaka za sklapanje ugovora o javnoj nabavi radova, robe i usluga – Koncesije za javne radove – Produljenje postojeće koncesije za izgradnju i upravljanje autocestom, bez objave poziva na nadmetanje)**

(2019/C 399/04)

Jezik postupka: talijanski

## Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: G. Gattinara, P. Ondrůšek i A. Tokár, agenti)

Tuženik: Talijanska Republika (zastupnici: G. Palmieri, agent, uz sudjelovanje V. Nunziata, E. De Bonis i P. Pucciariello, avvocati dello Stato)

## Izreka

1. Produljivanjem s 31. listopada 2028. na 31. prosinca 2046. koncesije na dionici autoceste A12 Livorno – Civitavecchia između Livorna i Cecine (Italija) bez objave poziva na nadmetanje, Talijanska Republika povrijedila je obveze koje ima na temelju članka 2. i 58. Direktive 2004/18/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 31. ožujka 2004. o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnim radovima, ugovora o javnoj nabavi robe te ugovora o javnim uslugama, kako je izmijenjena Uredbom Komisije (EZ) br. 1422/2007 od 4. prosinca 2007.
2. U preostalom dijelu tužba se odbija.

3. Europska komisija uz vlastite troškove snosi i tri četvrtine troškova Talijanske Republike. Talijanska Republika snosi četvrtinu vlastitih troškova.

---

(<sup>1</sup>) SL C 347, 16. 10. 2017.

---

**Presuda Suda (šesto vijeće) od 18. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Bundesfinanzhof - Njemačka) – Finanzamt Kyritz protiv Wolf-Henninga Petersa**

(predmet C-700/17) (<sup>1</sup>)

*(Zahtjev za prethodnu odluku – Oporezivanje – Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost (PDV) – Direktiva 2006/112/EZ – Članak 132. stavak 1. točke (b) i (c) – Izuzeća – Bolnička i zdravstvena njega – Pružanje medicinske skrbi u okviru obavljanja medicinskih i paramedicinskih profesija – Nepostojanje odnosa povjerenja između osobe koja pruža medicinsku skrb i pacijenta)*

(2019/C 399/05)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Bundesfinanzhof

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Finanzamt Kyritz

Tuženik: Wolf-Henning Peters

**Izreka**

1. Članak 132. stavak 1. točke (b) i (c) Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost treba tumačiti na način da usluge skrbi poput onih o kojima je riječ u glavnom postupku, koje pruža liječnik specijalist za kliničku kemiju i laboratorijsku dijagnostiku, mogu biti obuhvaćene izuzećem od poreza na dodanu vrijednost iz članka 132. stavka 1. točke (c) te direktive ako ne ispunjavaju sve uvjete za primjenu izuzeća iz članka 132. stavka 1. točke (b) navedene direktive.
2. Članak 132. stavak 1. točku (c) Direktive 2006/112 treba tumačiti na način da izuzeće od poreza na dodanu vrijednost koje se njime predviđa nije uvjetovano time da se predmetna usluga skrbi pruža u okviru odnosa povjerenja između pacijenta i pružatelja usluge medicinske skrbi.

---

(<sup>1</sup>) SL C 104, 19. 3. 2018.

**Presuda Suda (sedmo vijeće) od 26. rujna 2019. – Oleksandr Viktorovič Klimenko protiv Vijeća Europske unije**

(predmet C-11/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Žalba – Mjere ograničavanja poduzete s obzirom na stanje u Ukrajini – Zamrzavanje financijskih sredstava i gospodarskih izvora – Popis osoba, subjekata i tijela na koje se primjenjuju mjere zamrzavanja financijskih sredstava i gospodarskih izvora – Zadržavanje žaliteljeva imena – Odluka tijela treće države – Obveza Vijeća da provjeri da li su prilikom donošenja te odluke poštovana prava obrane i pravo na djelotvornu sudsku zaštitu – Obveza obrazlaganja)*

(2019/C 399/06)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Žalitelj: Oleksandr Viktorovič Klimenko (zastupnik: M. Phelippeau, odvjetnica)

Druge stranke u postupku: Vijeće Europske unije (zastupnici: A. Vitro i J.-P. Hix, agenti)

**Izreka**

1. Ukida se presuda Općeg suda Europske unije od 8. studenoga 2017., Klimenko/Vijeće (T-245/15, neobjavljena, EU:T:2017:792).
2. Odluka Vijeća (ZVSP) 2015/364 od 5. ožujka 2015. o izmjeni Odluke 2014/119/ZVSP o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini, Provedbena Uredba Vijeća (EU) 2015/357 od 5. ožujka 2015. o provedbi Uredbe (EU) br. 208/2014 o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini, Odluka Vijeća (ZVSP) 2016/318 od 4. ožujka 2016. o izmjeni Odluke 2014/119/ZVSP o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini, Provedbena Uredba Vijeća (EU) 2016/311 od 4. ožujka 2016. o provedbi Uredbe (EU) br. 208/2014 o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini, Odluka Vijeća (ZVSP) 2017/381 od 3. ožujka 2017. o izmjeni Odluke 2014/119/ZVSP o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini i Provedbena Uredba Vijeća (EU) 2017/374 od 3. ožujka 2017. o provedbi Uredbe (EU) br. 208/2014 o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini, poništavaju se u dijelu u kojem se odnose na Oleksandra Viktoroviča Klimenka.
3. Vijeću Europske unije nalaže se snošenje troškova prvostupanskog i žalbenog postupka.

<sup>(1)</sup> SL C 94, 12. 3. 2018.

**Presuda Suda (osmo vijeće) od 18. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Oberster Gerichtshof - Austrija) – Tiroler Gebietskrankenkasse protiv Michaela Mosera**

**(predmet C-32/18) <sup>(1)</sup>**

**(Zahtjev za prethodnu odluku – Socijalna sigurnost – Radnici migranti – Uredba (EZ) br. 987/2009 – Članak 60. – Obiteljska davanja – Pravo na naknadu razlike između roditeljskog doplatka isplaćenog u primarno nadležnoj državi članici i doplatka za skrb o djeci u sekundarno nadležnoj državi članici)**

(2019/C 399/07)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Oberster Gerichtshof

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Tiroler Gebietskrankenkasse

Tuženik: Michael Moser

**Izreka**

1. Članak 60. stavak 1. drugu rečenicu Uredbe (EZ) br. 987/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. rujna 2009. o utvrđivanju postupka provedbe Uredbe (EZ) br. 883/2004 o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti treba tumačiti na način da se obveza uzimanja u obzir, predviđena u toj odredbi, za određivanje opsega prava na obiteljska davanja osobe, „[...] situacij[e] čitave obitelji kao da se na sve uključene osobe primjenjivalo zakonodavstvo dotične države članice” primjenjuje i u slučaju kada su davanja određena u skladu sa zakonodavstvom koje ima prednost na temelju članka 68. stavka 1. točke (b) podtočke (i) Uredbe (EZ) br. 883/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti, kao i u slučaju u kojem se davanja isplaćuju u skladu s jednim ili više drugih zakonodavstava.
2. Članak 68. Uredbe br. 883/2004 treba tumačiti na način da se iznos razlikovnog dodatka koji se treba dodijeliti radniku na temelju zakonodavstva sekundarno nadležne države članice, u skladu s tim člankom, mora izračunati prema stvarno isplaćenom dohotku navedenom radniku u njegovoj državi zaposlenja.

---

<sup>(1)</sup> SL C 152, 30. 4. 2018.

**Presuda Suda (treće vijeće) od 19. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputila Fővárosi Ítéltábla – Mađarska) – Ottília Lovasné Tóth protiv ERSTE Bank Hungary Zrt**

(predmet C-34/18) <sup>(1)</sup>

**(Zahtjev za prethodnu odluku – Zaštita potrošača – Direktiva 93/13/EEZ – Nepoštene odredbe u potrošačkim ugovorima – Članak 3. stavci 1. i 3. – Prilog Direktivi 93/13/EEZ – Stavak 1. točke (m) i (q) – Ugovor o hipotekarnom kreditu – Javnobilježnički akt – Stavljanje potvrde o ovršnosti od strane javnog bilježnika – Prebacivanje tereta dokazivanja – Članak 5. stavak 1. – Jasno i razumljivo sastavljanje)**

(2019/C 399/08)

Jezik postupka: mađarski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Fővárosi Ítéltábla

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Ottília Lovasné Tóth

Tuženik: ERSTE Bank Hungary Zrt

**Izreka**

1. Članak 3. stavak 3. Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima, u vezi sa stavkom 1. točkom (q) njezina priloga, valja tumačiti na način da općenito i bez dodatnog ispitivanja ne kvalificira kao nepoštenu ugovornu odredbu o kojoj se nisu vodili pojedinačni pregovori i čiji su svrha ili predmet prebacivanje tereta dokazivanja na štetu potrošača.
2. Članak 3. stavak 3. Direktive 93/13, u vezi sa stavkom 1. točkom (q) njezina priloga, valja tumačiti na način da se, s jedne strane, ne odnosi na ugovornu odredbu čiji su predmet ili svrha da potrošač opravdano pretpostavlja da je dužan ispuniti sve svoje ugovorne obveze, iako smatra da određene činidbe nisu dugovane, jer ona ne mijenja potrošačev pravni položaj uzimajući u obzir primjenjiv nacionalni propis, a da se, s druge strane, odnosi na ugovornu odredbu čiji su predmet ili svrha isključenje ili ometanje potrošačeva prava na pokretanje postupka pred sudom ili podnošenje bilo kakvog drugog pravnog lijeka ako je preostali dugovani iznos utvrđen javnobilježničkim aktom koji ima dokaznu snagu, što vjerovniku omogućuje da jednostrano i konačno završi spor.
3. Članak 5. Direktive 93/13 valja tumačiti na način da na temelju te odredbe prodavatelj robe ili pružatelj usluge nije dužan pružiti dodatne informacije o ugovornoj odredbi koja je jasno sastavljena, ali čiji se pravni učinci mogu utvrditi samo tumačenjem odredbi nacionalnog prava koje nisu predmet ujednačene sudske prakse.
4. Članak 3. stavak 3. Direktive 93/13, u vezi sa stavkom 1. točkom (m) njezina priloga, treba tumačiti na način da se ne odnosi na ugovornu odredbu koja prodavatelja robe ili pružatelja usluge ovlašćuje da jednostrano ocijeni je li potrošačeva činidba izvršena u skladu s ugovorom.

---

<sup>(1)</sup> SL C 240, 9. 7. 2018.

**Presuda Suda (prvo vijeće) od 18. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Oberlandesgericht Wien - Austrija) – Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad protiv Stephana Riela, u svojstvu stečajnog upravitelja društva Alpine Bau GmbH**

(predmet C-47/18) <sup>(1)</sup>

*(Zahtjev za prethodnu odluku – Uredba (EU) br. 1215/2012 – Sudska nadležnost u građanskim i trgovačkim stvarima – Područje primjene – Članak 1. stavak 2. točka (b) – Stečaj, postupci koji se odnose na likvidaciju nesolventnih trgovačkih društava ili drugih pravnih osoba, postupci poravnanja i slični postupci – Isključenost – Tužba za utvrđenje postojanja tražbine radi njezine prijave u okviru stečajnog postupka – Primjena Uredbe (EZ) br. 1346/2000 – Članak 41. – Sadržaj prijave tražbine – Glavni i sekundarni stečajni postupak – Litispendencija i povezani postupci – Primjena po analogiji članka 29. stavka 1. Uredbe br. 1215/2012 – Nedopuštenost)*

(2019/C 399/09)

Jezik postupka: njemački

#### **Sud koji je uputio zahtjev**

Oberlandesgericht Wien

#### **Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad

Tuženik: Stephan Riel, u svojstvu stečajnog upravitelja društva Alpine Bau GmbH

#### **Izreka**

1. Članak 1. stavak 2. točku (b) Uredbe (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o [sudskoj] nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima treba tumačiti na način da je tužba za utvrđenje postojanja tražbina radi njihove prijave u okviru stečajnog postupka, poput one o kojoj je riječ u glavnom postupku, isključena iz područja primjene te uredbe.
2. Članak 29. stavak 1. Uredbe br. 1215/2012 treba tumačiti na način da se ni po analogiji ne primjenjuje na tužbu poput one o kojoj je riječ u glavnom postupku koja je isključena iz područja primjene te uredbe, ali koja ulazi u područje primjene Uredbe br. 1346/2000.
3. Članak 41. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1346/2000 od 29. svibnja 2000. o stečajnom postupku treba tumačiti na način da vjerovnik može u okviru stečajnog postupka prijaviti tražbinu, a da formalno ne navede datum njezina nastanka, ako se pravom države članice na čijem je državnom području otvoren taj postupak ne nalaže obveza navođenja tog datuma i ako se potomji može bez posebnih poteškoća ustanoviti iz dokaznih isprava na koje se taj članak 41. odnosi, a što je na nadležnom tijelu koje je odgovorno za ispitivanje tražbina da ocijeni.

---

<sup>(1)</sup> SL C 142, 23. 4. 2018.

**Presuda Suda (peto vijeće) od 26. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia - Italija) – Vitali SpA protiv Autostrade per l'Italia SpA**

**(predmet C-63/18) <sup>(1)</sup>**

**(Zahtjev za prethodnu odluku – Članci 49. i 56. UFEU-a – Javna nabava – Direktiva 2014/24/EU – Članak 71. – Podugovaranje – Nacionalni propis kojim se ograničava mogućnost podugovaranja na 30 % ukupnog iznosa ugovora)**

(2019/C 399/10)

Jezik postupka: talijanski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Vitali SpA

Tuženik: Autostrade per l'Italia SpA

**Izreka**

Direktivu 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ, kako je izmijenjena Delegiranom uredbom Komisije (EU) 2015/2170 od 24. studenoga 2015., treba tumačiti na način da joj se protivi nacionalni propis, poput onoga o kojem je riječ u glavnom postupku, kojim se dio ugovora koji je ponuditelj ovlašten dati u podugovor trećim stranama ograničava na 30 %.

---

<sup>(1)</sup> SL C 166, 14. 5. 2018.

---

**Presuda Suda (četvrto vijeće) od 19. rujna 2019. (zahtjevi za prethodnu odluku koje je uputio Hoge Raad der Nederlanden - Nizozemska) – Sociale Verzekeringsbank protiv F. van den Berg (C-95/18), H. D. Giesen (C-95/18), C. E. Franzen (C-96/18)**

**(spojeni predmeti C-95/18 i C-96/18) <sup>(1)</sup>**

**(Zahtjev za prethodnu odluku – Socijalna sigurnost radnika migranata – Uredba (EEZ) br. 1408/71 – Članak 13. – Primjenjivo zakonodavstvo – Rezident države članice obuhvaćen područjem primjene Uredbe (EEZ) br. 1408/71 – Tražbina koja se odnosi na sustav mirovinskog osiguranja ili obiteljske doplatke – Država članica boravišta i država članica zaposlenja – Odbijanje)**

(2019/C 399/11)

Jezik postupka: nizozemski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Hoge Raad der Nederlanden

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Sociale Verzekeringsbank

Tuženici: F. van den Berg (C-95/18), H. D. Giesen (C-95/18), C. E. Franzen (C-96/18)

## Izreka

1. Članke 45. i 48. UFEU-a treba tumačiti na način da im se ne protivi nacionalno zakonodavstvo države članice na temelju kojeg radnik migrant koji boravi u toj državi članici i na kojeg se, na temelju članka 13. Uredbe Vijeća (EEZ) br. 1408/71 od 14. lipnja 1971. o primjeni sustava socijalne sigurnosti na zaposlene osobe, samozaposlene osobe i članove njihovih obitelji koji se kreću unutar Zajednice, u verziji kako je izmijenjena i ažurirana Uredbom Vijeća (EZ) br. 118/97 od 2. prosinca 1996., kako je izmijenjena Uredbom (EZ) br. 1992/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2006., primjenjuje zakonodavstvo o socijalnoj sigurnosti države članice zaposlenja nije u državi članici boravišta osiguran na temelju socijalnog osiguranja, iako na temelju zakonodavstva države članice zaposlenja nema pravo na starosnu mirovinu ili obiteljske doplatke.
2. Članak 13. Uredbe br. 1408/71, u verziji kako je izmijenjena i ažurirana Uredbom br. 118/97, kako je izmijenjena Uredbom br. 1992/2006, treba tumačiti na način da mu se protivi to da država članica na čijem području boravi radnik migrant i koja nije nadležna na temelju tog članka dodjelu prava na starosnu mirovinu tog radnika migranta uvjetuje obvezom osiguranja, koja podrazumijeva plaćanje obveznih doprinosa.

---

(<sup>1</sup>) SL C 161, 7. 5. 2018.

---

**Presuda Suda (peto vijeće) od 18. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio  
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság - Mađarska) – VIPA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. protiv  
Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet**

**(predmet C-222/18) (<sup>1</sup>)**

*(Zahtjev za prethodnu odluku – Prekogranična zdravstvena zaštita – Direktiva 2011/24/EU – Članak 3. točka (k) i članak 11. stavak 1. – Recept – Pojam – Priznavanje recepta koji je u drugoj državi članici izdala ovlaštena osoba – Uvjeti – Slobodno kretanje robe – Zabrana mjera s istovrsnim učinkom kao količinska ograničenja izvoza – Članci 35. i 36. UFEU-a – Ograničenje ljekarničkog izdavanja lijekova koji se izdaju na liječnički recept – Narudžbenica izdana u drugoj državi članici – Opravdanje – Zaštita zdravlja i života ljudi – Direktiva 2001/83/EZ – Članak 81. drugi stavak – Opskrba stanovništva države članice lijekovima)*

(2019/C 399/12)

Jezik postupka: mađarski

## Sud koji je uputio zahtjev

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

## Stranke glavnog postupka

Tužitelj: VIPA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Tuženik: Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet

**Izreka**

Članak 3. točku (k) i članak 11. stavak 1. Direktive 2011/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 9. ožujka 2011. o primjeni prava pacijenata u prekograničnoj zdravstvenoj skrbi treba tumačiti na način da im se ne protivi propis države članice na temelju kojeg ljekarni te države članice nije dopušteno izdavanje lijekova koji se izdaju na liječnički recept na temelju narudžbenice koju je izdao zdravstveni djelatnik ovlašten propisivati lijekove i obavljati svoju djelatnost u drugoj državi članici, dok je takvo izdavanje dopušteno kad je narudžbenicu izdao zdravstveni djelatnik koji je ovlašten obavljati svoju djelatnost u prvoj državi članici, pri čemu valja pojasniti da, u skladu s tim propisom, takve narudžbenice ne sadržavaju ime dotičnog pacijenta.

Članke 35. i 36. UFEU-a treba tumačiti na način da im nije protivan takav propis države članice, jer je taj propis opravdan ciljem zaštite zdravlja i života ljudi, prikladan za osiguranje ostvarenja tog cilja i ne prelazi ono što je nužno za njegovo postizanje, provjera čega je na sudu koji je uputio zahtjev.

---

(<sup>1</sup>) SL C 221, 25. 6. 2018.

---

**Presuda Suda (četvrto vijeće) od 19. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Rechtbank Noord-Holland - Nizozemska) – Trace Sport protiv Inspecteur van de Belastingdienst protiv Douane, kantoor Eindhoven**

(predmet C-251/18) (<sup>1</sup>)

*(Zahtjev za prethodnu odluku – Trgovinska politika – Antidampinške pristojbe – Uvoz bicikala poslanih iz Indonezije, Malezije, Šri Lanke i Tunisa – Proširenje konačne antidampinške pristojbe uvedene za uvoz bicikala podrijetlom iz Kine na te zemlje – Provedbena uredba (EU) br. 501/2013 – Valjanost – Dopuštenost – Nepodnošenje tužbe za poništenje od strane tužitelja u glavnom postupku – Povezani uvoznik – Aktivna procesna legitimacija za podnošenje tužbe za poništenje – Uredba (EZ) br. 1225/2009 – Članak 13. – Izbjegavanje mjera – Članak 18. – Nesurađnja – Dokaz – Skup indicija)*

(2019/C 399/13)

Jezik postupka: nizozemski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Rechtbank Noord-Holland

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Trace Sport

Tuženik: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

**Izreka**

Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 501/2013 od 29. svibnja 2013. o proširenju konačne antidampinške pristojbe uvedene Provedbenom uredbom (EU) br. 990/2011 na uvoz bicikala podrijetlom iz Narodne Republike Kine na uvoz bicikala poslanih iz Indonezije, Malezije, Šri Lanke i Tunisa, bez obzira na to imaju li deklarirano podrijetlo iz Indonezije, Malezije, Šri Lanke i Tunisa ili nemaju, nevaljana je u dijelu u kojem se primjenjuje na uvoz bicikala poslanih iz Šri Lanke, bez obzira na to imaju li deklarirano podrijetlo iz te zemlje.

---

(<sup>1</sup>) SL C 276, 6. 8. 2018.

---

**Presuda Suda (deveto vijeće) od 19. rujna 2019. – Republika Poljska protiv Europske komisije**

**(Predmet C-358/18 P) (<sup>1</sup>)**

**(Žalba – EFSJP, EFJP i EPFRR – Troškovi isključeni iz financiranja Europske unije – Troškovi Republike Poljske – Skupina proizvođača – Organizacija proizvođača)**

(2019/C 399/14)

Jezik postupka: poljski

**Stranke**

Žalitelj: Republika Poljska (zastupnik: B. Majczyna, agent)

Druge stranke u žalbenom postupku: Europska komisija (zastupnici: D. Tryantafyllou, M. Kaduczak i A. Stobiecka-Kuik, agenti)

**Izreka**

1. Žalba se odbija.
2. Republici Poljskoj nalaže se snošenje troškova.

---

(<sup>1</sup>) SL C 276, 6. 8. 2018.

**Presuda Suda (šesto vijeće) od 18. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Juzgado de lo Social no 33 de Madrid - Španjolska) – José Manuel Ortiz Mesonero protiv UTE Luz Madrid Centra**

(predmet C-366/18) <sup>(1)</sup>

*(Zahtjev za prethodnu odluku – Socijalna politika – Direktiva 2010/18/EU – Revidirani okvirni sporazum o roditeljskom dopustu – Nacionalni propis koji odobravanje roditeljskog dopusta uvjetuje skraćivanjem radnog vremena, uz proporcionalno smanjenje plaće – Rad u smjenama s različitim radnim vremenom – Zahtjev radnika za obavljanje rada sa stalnim radnim vremenom kako bi se mogao brinuti o svojoj maloljetnoj djeci – Direktiva 2006/54/EZ – Jednake mogućnosti i jednako postupanje prema muškarcima i ženama u pitanjima zapošljavanja i rada – Neizravna diskriminacija – Djelomična nedopuštenost)*

(2019/C 399/15)

Jezik postupka: španjolski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Juzgado de lo Social nº 33 de Madrid

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: José Manuel Ortiz Mesonero

Tuženik: UTE Luz Madrid Centro

**Izreka**

Direktivu Vijeća 2010/18/EU od 8. ožujka 2010. o provedbi revidiranog Okvirnog sporazuma o roditeljskom dopustu koji su sklopili BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP i ETUC te o stavljanju izvan snage Direktive 96/34/EZ treba tumačiti na način da se ona ne primjenjuje na nacionalni propis poput onoga o kojem je riječ u glavnom postupku, koji predviđa pravo radnika da u svrhu neposredne brige o maloljetnicima ili uzdržavanim članovima obitelji skрати svoje redovno radno vrijeme uz proporcionalno smanjenje plaće a da pri tom, ako je njegov uobičajeni način rada organiziran u smjene s različitim radnim vremenom, ne može ostvariti pravo na stalno radno vrijeme i zadržati svoju redovnu satnicu.

---

<sup>(1)</sup> SL C 294, 20. 8. 2018.

---

**Presuda Suda (treće vijeće) od 19. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Rajonen sad Lukovit - Bugarska) – kazneni postupak protiv EP**

(predmet C-467/18) <sup>(1)</sup>

*(Zahtjev za prethodnu odluku – Pravosudna suradnja u kaznenim stvarima – Članci 6. i 47. te članak 51. stavak 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima – Direktiva 2012/13/EU – Članak 8. stavak 2. – Direktiva 2013/48/EU – Članak 12. – Direktiva (EU) 2016/343 – Članak 3. – Nacionalno zakonodavstvo koje zbog terapijskih i sigurnosnih razloga dopušta psihijatrijski smještaj osoba koje su u stanju nebrojivosti počinile djela koja predstavljaju opasnost za društvo – Pravo na informiranje o svojim pravima – Pravo na pristup odvjetniku – Pravo na djelotvoran pravni lijek – Pretpostavka nedužnosti – Ranjiva osoba)*

(2019/C 399/16)

Jezik postupka: bugarski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Rajonen sad Lukovit

**Stranka glavnog kaznenog postupka**

EP

uz sudjelovanje: Rajonna prokuratura Lom, KM, HO

**Izreka**

1. Direktivu 2012/13/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 22. svibnja 2012. o pravu na informiranje u kaznenom postupku i Direktivu 2013/48/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2013. o pravu na pristup odvjetniku u kaznenom postupku i u postupku na temelju europskog uhiđbenog naloga te o pravu na obavješćivanje treće strane u slučaju oduzimanja slobode i na komunikaciju s trećim osobama i konzularnim tijelima treba tumačiti na način da se primjenjuju na sudski postupak poput onoga predviđenog nacionalnim zakonodavstvom o kojem je riječ u glavnom postupku, koji zbog terapijskih i sigurnosnih razloga dopušta psihijatrijski smještaj osoba koje su u stanju neubrojivosti počinile djela koja predstavljaju opasnost za društvo. Direktivu 2012/13 treba tumačiti na način da osobe osumnjičene za počinjenje kaznenog djela moraju biti obavještene o svojim pravima što je prije moguće od trenutka u kojem sumnje koje se na njih odnose opravdavaju, u nekom drugom kontekstu koji nije hitnost, da nadležna tijela ograniče njihovu slobodu mjerama prisile, a najkasnije prije njihova prvog službenog saslušanja od strane policije.
2. Članak 47. Povelje kao i članak 8. stavak 2. Direktive 2012/13 i članak 12. Direktive 2013/48 treba tumačiti na način da im se protivi nacionalno zakonodavstvo, poput onoga o kojem je riječ u glavnom postupku kojim se predviđa sudski postupak koji zbog terapijskih i sigurnosnih razloga dopušta psihijatrijski smještaj osoba koje su u stanju neubrojivosti počinile djela koja predstavljaju opasnost za društvo, ako to zakonodavstvo ne omogućuje nadležnom sudu da provjeri jesu li postupovna prava iz tih direktiva bila poštovana u postupcima koji su prethodili onomu u kojem taj sud odlučuje, a koji nisu podlijevali takvom sudskom nadzoru.
3. Direktivu (EU) 2016/343 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. ožujka 2016. o jačanju određenih vidova pretpostavke nedužnosti i prava sudjelovati na raspravi u kaznenom postupku i članak 51. stavak 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima treba tumačiti na način da se ni ta direktiva ni ta odredba Povelje ne primjenjuju na sudski postupak psihijatrijskog smještaja u terapijske svrhe, kako je predviđen člankom 155. et seq. Zakona za zdravstvo (Zakon o zdravlju), o kojem je riječ u glavnom postupku, zbog toga što postoji rizik da, s obzirom na njezino zdravstveno stanje, dotična osoba predstavlja opasnost za svoje zdravlje ili zdravlje trećih osoba.
4. Načelo pretpostavke nedužnosti iz članka 3. Direktive 2016/343 treba tumačiti na način da u okviru sudskog postupka psihijatrijskog smještaja, zbog terapijskih i sigurnosnih razloga, osoba koje su u stanju neubrojivosti počinile djela koja predstavljaju opasnost za društvo poput onoga u glavnom postupku zahtijeva da državno odvjetništvo dokaže da je osoba čiji se smještaj zahtijeva počinitelj djela za koje se smatra da predstavljaju takvu opasnost.

---

(<sup>1</sup>) SL C 352, 1. 10. 2018.

---

**Presuda Suda (drugo vijeće) od 19. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Bundesgerichtshof – Njemačka) – Gesamtverband Autoteile-Handel e.V. protiv KIA Motors Corporation**

**(predmet C-527/18) (<sup>1</sup>)**

**(Zahtjev za prethodnu odluku – Usklađivanje zakonodavstava – Motorna vozila – Uredba (EZ) br. 715/2007 – Članak 6. stavak 1. prva rečenica – Podaci za popravak i održavanje vozila – Obveze proizvođača prema neovisnim operatorima – Neograničen pristup tim podacima u normiranom formatu – Načini – Zabrana diskriminacije)**

(2019/C 399/17)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Bundesgerichtshof

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Gesamtverband Autoteile-Handel e.V.

Tuženik: KIA Motors Corporation

**Izreka**

1. Članak 6. stavak 1. prvu rečenicu Uredbe (EZ) br. 715/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2007. o homologaciji tipa motornih vozila u odnosu na emisije iz lakih osobnih i gospodarskih vozila (Euro 5 i Euro 6) i pristupu podacima za popravke i održavanje vozila, treba tumačiti na način da proizvođačima automobila ne nalaže da neovisnim operatorima daju pristup podacima za popravak i održavanje vozila u obliku koji omogućuje elektroničku obradu.
2. Članak 6. stavak 1. prvu rečenicu Uredbe (EZ) br. 715/2007 treba tumačiti na način da činjenica da proizvođač automobila uključivanjem pružatelja informacijskih usluga u korist ovlaštenih trgovaca i servisa otvori dodatni informacijski kanal za distribuciju originalnih zamjenskih dijelova preko ovlaštenih trgovaca i servisa ne čini pristup neovisnih operatera koji bi bio diskriminirajući u odnosu na pristup koji imaju ovlašteni trgovci i servisi, u smislu te odredbe, pod uvjetom da neovisni operateri usto imaju pristup koji nije diskriminirajući podacima za popravak i održavanje motornih vozila u odnosu na pruženi sadržaj i pristup koji je odobren ovlaštenim trgovcima i servisima.

---

(<sup>1</sup>) SL C 445, 10. 12. 2018.

---

**Presuda Suda (četvrto vijeće) od 19. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Upper Tribunal – Ujedinjena Kraljevina) – The Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs protiv Henrike Daknevičiute**

(predmet C-544/18) (<sup>1</sup>)

*(Zahtjev za prethodnu odluku – Članak 49. UFEU-a – Sloboda poslovnog nastana – Djelatnost samozaposlene osobe – Državljanica države članice koja je prestala raditi kao samozaposlena osoba zbog tjelesnih ograničenja povezanih s visokim stupnjem trudnoće i posljedicama poroda – Zadržavanje statusa samozaposlene osobe)*

(2019/C 399/18)

Jezik postupka: engleski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Upper Tribunal

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: The Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

Tuženik: Henrika Daknevičiute

**Izreka**

Članak 49. UFEU-a treba tumačiti na način da ženska osoba koja prestane obavljati djelatnost samozaposlene osobe zbog tjelesnih ograničenja povezanih s visokim stupnjem trudnoće i posljedicama poroda zadržava svoj status samozaposlene osobe, pod uvjetom da nastavi obavljati tu djelatnost ili traži zaposlenje u razumnom vremenu nakon rođenja djeteta.

---

(<sup>1</sup>) SL 436, 3. 12. 2018.

**Presuda Suda (sedmo vijeće) od 26. rujna 2019. – Europska komisija protiv Kraljevine Španjolske**

(predmet C-556/18) (<sup>1</sup>)

*(Povreda obveze države članice – Politika Europske unije u području voda – Direktiva 2000/60/EZ – Članak 13. stavci 1. i 7., kao i članak 15. stavak 1. – Nedonošenje, neobjavljivanje i nepriopćavanje Europskoj komisiji preispitanih i nadopunjenih planova upravljanja riječnim slivovima za slivna područja Lanzarote, Fuerteventura, Gran Canaria, Tenerife, La Gomera, La Palma i El Hierro (Španjolska) – Članak 14. – Neinformiranje i nekonzultiranje javnosti o preispitivanju i nadopunjavanju planova)*

(2019/C 399/19)

Jezik postupka: španjolski

**Stranke**

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: E. Manhaeve i S. Pardo Quintillán, agenti)

Tuženik: Kraljevina Španjolska (zastupnik: M. J. García-Valdecasas Dorrego, agent)

**Izreka**

1. Kraljevina Španjolska povrijedila je obveze koje ima na temelju članka 13. stavka 7., u vezi s člankom 13. stavkom 1., člankom 14. i člankom 15. stavkom 1. Direktive 2000/60/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. listopada 2000. o uspostavi okvira za djelovanje Zajednice u području vodne politike, kako je izmijenjena Direktivom Vijeća 2013/64/EU od 17. prosinca 2013. time što u propisanom roku nije donijela, objavila i priopćila Europskoj komisiji preispitane i nadopunjene planove upravljanja riječnim slivovima za slivna područja Lanzarote, Fuerteventura, Gran Canaria, Tenerife, La Gomera, La Palma i El Hierro.
2. Kraljevini Španjolskoj nalaže se snošenje troškova.

---

(<sup>1</sup>) SL C 381, 22. 10. 2018.

**Presuda Suda (osmo vijeće) od 26. rujna 2019. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság - Mađarska) – UTEP 2006. SRL protiv Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály**

(predmet C-600/18) <sup>(1)</sup>

**(Zahtjev za prethodnu odluku – Cestovni promet – Članci 91. i 92. UFEU-a – Uredba (EU) br. 165/2014 – Članak 32. stavak 3., članak 33. stavak 1. i članak 41. stavak 1. – Povreda pravila o korištenju tahografa – Obveza država članica da predvide učinkovite, odvraćajuće i nediskriminirajuće sankcije – Rezidentna i nerezidentna mala i srednja poduzeća – Različito postupanje)**

(2019/C 399/20)

Jezik postupka: mađarski

### **Sud koji je uputio zahtjev**

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

### **Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: UTEP 2006. SRL

Tuženik: Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály

### **Izreka**

Članak 41. stavak 1. Uredbe (EU) br. 165/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 4. veljače 2014. o tahografima u cestovnom prometu, stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 3821/85 o tahografu u cestovnom prometu i izmjeni Uredbe (EZ) br. 561/2006 Europskog parlamenta i Vijeća o usklađivanju određenog socijalnog zakonodavstva koje se odnosi na cestovni promet treba tumačiti na način da mu se protivi upravna praksa države članice na temelju koje se malim i srednjim poduzećima za cestovni promet koja imaju sjedište na državnom području te države članice može – za razliku od nerezidentnih poduzeća – izreći blaža kazna u obliku opomene umjesto upravne novčane kazne u slučaju prvog počinjenja jednako teške povrede odredbi Uredbe br. 165/2014.

---

<sup>(1)</sup> SL C 436, 3. 12. 2018.

---

**Presuda Suda (osmo vijeće) od 18. rujna 2019. (zahtjevi za prethodnu odluku koje je uputio Conseil d'État - Francuska) – AQ (C-662/18), DN (C-672/18) protiv Ministre de l'Action et des Comptes publics**

(spojeni predmeti C-662/18 i C-672/18) <sup>(1)</sup>

**(Zahtjev za prethodnu odluku – Izravno oporezivanje – Direktiva 90/434/EEZ – Direktiva 2009/133/EZ – Članak 8. – Kapitalni dobici u vezi s postupcima zamjene vrijednosnih papira – Prijenos vrijednosnih papira primljenih zamjenom – Dobitak na koji je odgođeno plaćanje poreza – Oporezivanje dioničara – Oporezivanje primjenom različitih pravila o određivanju porezne osnovice i po različitim poreznim stopama – Umanjenja porezne osnovice kojima se uračunava razdoblje držanja vrijednosnih papira)**

(2019/C 399/21)

Jezik postupka: francuski

### **Sud koji je uputio zahtjev**

Conseil d'État

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelji: AQ (C-662/18), DN (C-672/18)

Tuženik: Ministre de l'Action et des Comptes publics

**Izreka**

Članak 8. stavke 1. i 6. Direktive Vijeća 2009/133/EZ od 19. listopada 2009. o zajedničkom sustavu oporezivanja koji se primjenjuje na spajanja, podjele, djelomične podjele, prijenose imovine i zamjene dionica društava iz različitih država članica te na prijenos sjedišta SE-a ili SCE-a iz jedne države članice u drugu te članak 8. stavke 1. i 2. drugi podstavak Direktive Vijeća 90/434/EEZ od 23. srpnja 1990. o zajedničkom sustavu oporezivanja koji se primjenjuje na spajanja, podjele, prijenose imovine i razmjenu dionica društava različitih država članica valja tumačiti na način da, u okviru postupka zamjene vrijednosnih papira, te odredbe zahtijevaju da se kapitalni dobitak povezan sa zamijenjenim vrijednosnim papirima, na koji je odgođeno plaćanje poreza, te kapitalni dobitak proizašao iz prijenosa vrijednosnih papira preuzetih zamjenom, oporezuju istim sustavom oporezivanja u pogledu porezne stope i porezne olakšice kako bi se uračunalo razdoblje zadržavanja vrijednosnih papira, poput onog koji bi se primijenio na kapitalni dobitak koji bi proizašao iz prijenosa vrijednosnih papira koji su postojali prije postupka zamjene, da potonji nije bio proveden.

---

(<sup>1</sup>) SL C 4, 7. 1. 2019.

SL C 25, 21. 1. 2019.

---

**Žalba koju je 22. studenoga 2018. podnio EM Research Organization, Inc. protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 25. rujna 2018. u predmetu T-180/17, EM Research Organization protiv EUIPO- a- Christoph Fischer i dr.**

**(predmet C-728/18 P)**

(2019/C 399/22)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

Žalitelj: EM Research Organization, Inc. (zastupnici: J. Liesegang, N. Lang, *Rechtsanwälte*)

Druge stranke u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo, Christoph Fischer GmbH, Ole Weinkath, Multikraft Productions- und Handels GmbH, Phytodor AG

Žalba je rješenjem Suda (sedmo vijeće) od 25. rujna 2019. odbačena kao djelomično očito nedopuštena i odbijena kao djelomično očito neosnovana te se EM Research Organization, Inc. nalaže snošenje vlastitih troškova.

---

**Žalba koju je 10. travnja 2019. podnio Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam protiv presude Općeg suda (treće vijeće) od 12. veljače 2019. u predmetu T-231/18, Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam protiv EUIPO-a - Lupu (Djili)**

**(predmet C-293/19 P)**

(2019/C 399/23)

*Jezik postupka: engleski*

#### **Stranke**

*Žalitelj:* Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (zastupnik: C-R Romițan, odvjetnik)

*Druga stranka u postupku:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo

Rješenjem od 2. listopada 2019. Sud (osmo vijeće) odbacio je žalbu kao djelomično očito nedopuštenu i odbio kao djelomično očito neosnovanu te naložio Etu Djiliju Soyu Dzhihangiru Ibryamu snošenje vlastitih troškova.

---

**Žalba koju je 30. travnja 2019. podnio Bruno Gollnisch protiv rješenja Općeg suda (prvo vijeće) od 28. veljače 2019. u predmetu T-375/18, Gollnisch protiv Parlamenta**

**(predmet C-351/19 P)**

(2019/C 399/24)

*Jezik postupka: francuski*

#### **Stranke**

*Žalitelj:* Bruno Gollnisch (zastupnik: B. Bonnefoy-Claudet, odvjetnik)

*Druga stranka u postupku:* Europski parlament

Rješenjem od 3. listopada 2019. Sud (osmo vijeće) odbio je žalbu.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. srpnja 2019. uputio Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugal) – ALLIANZGI-FONDS AEVN protiv Autoridade Tributária e Aduaneira**

**(predmet C-545/19)**

(2019/C 399/25)

*Jezik postupka: portugalski*

#### **Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: ALLIANZGI-FONDS AEVN

Tuženik: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Prethodna pitanja**

1. Protivi li se članku 56. [UEZ-a] (koji je postao članak 63. UFEU-a) koji se odnosi na slobodno kretanje kapitala ili članku 49. [UEZ-a] (koji je postao članak 56. UFEU-a) koji se odnosi na slobodu pružanja usluga porezni sustav, poput onog o kojem je riječ u glavnom postupku, iz članka 22. Estatuta dos Benefícios Fiscais (Zakon o poreznim pogodnostima), koji propisuje da je obračun poreza po odbitku na dividende koje su raspodijelila portugalska društva i koje su primili subjekti za zajednička ulaganja koji nemaju sjedište u Portugalu i koji su osnovani u drugim [državama članicama] Unije konačan, dok subjekti za zajednička ulaganja osnovani u skladu s portugalskim poreznim zakonodavstvom koji su porezni rezidenti u Portugalu imaju pravo biti oslobođeni od plaćanja poreza po odbitku koji se obračunava na navedene prihode?
2. Budući da se spornim nacionalnim propisom u glavnom postupku određuje porez po odbitku na dividende isplaćene nerezidentnim subjektima za zajednička ulaganja i da mogućnost ostvarivanja oslobođenja od takvog poreza po odbitku imaju samo rezidentni subjekti za zajednička ulaganja, uvodi li se time nepovoljnije postupanje u pogledu dividendi isplaćenih nerezidentnim subjektima za zajednička ulaganja, s obzirom na to da potonji subjekti nemaju nikakvu mogućnost ostvariti navedeno oslobođenje?
3. Jesu li porezna pravila koja se primjenjuju na članove subjekata za zajednička ulaganja relevantna za ocjenu diskriminirajuće prirode portugalskog propisa koji predviđa poseban i drukčiji porezni tretman (rezidentnih) subjekata za zajednička ulaganja, s jedne strane, i, članova subjekata za zajednička ulaganja s druge strane? Ili, s obzirom na to da na porezni sustav rezidentnih subjekata za zajednička ulaganja ni na koji način ne utječe niti ga mijenja činjenica jesu li njihovi članovi rezidenti u Portugalu, kako bi se utvrdilo jesu li situacije usporedive za potrebe ocjene diskriminirajuće prirode navedenog propisa, treba jedino uzeti u obzir oporezivanje koje se primjenjuje na ulagačke instrumente?
4. Je li dopušteno različito postupanje prema rezidentnim i nerezidentnim subjektima za zajednička ulaganja u Portugalu, s obzirom na to da se rezidentnim fizičkim ili pravnim osobama u Portugalu, koje su članovi (rezidentnih ili nerezidentnih) subjekata za zajednička ulaganja, u oba slučaja, na isti način oporezuju (i uglavnom nisu od oslobođene od poreza) prihodi koje im raspodjeljuju subjekti za zajednička ulaganja, iako se nerezidentni članovi oporezuju po višim stopama?
5. Budući da je diskriminacija koja je predmet ovog spora povezana s različitim oporezivanjem prihoda od dividendi koje rezidentni subjekti za zajednička ulaganja raspodjeljuju svojim članovima, je li zakonito, za potrebe ocjene jesu li situacije oporezivanja prihoda usporedive, uzeti u obzir druge poreze, carinska ili porezna davanja koja se obračunavaju na ulaganja subjekata za zajednička ulaganja? Konkretno, je li zakonito i dopušteno, u svrhu analize usporedivih situacija, uzeti u obzir utjecaj poreza na imovinu, poreza na troškove ili drugih vrsta poreza, a ne isključivo porez na prihode subjekata za zajednička ulaganja, uključujući eventualne posebne poreze?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. kolovoza 2019. uputio Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) – Granarolo SpA protiv Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare i dr.**

**(predmet C-617/19)**

(2019/C 399/26)

*Jezik postupka: talijanski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Granarolo SpA

Tuženici: Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 3. točku (e) Direktive 2003/87/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 13. listopada 2003. o uspostavi sustava trgovanja emisijskim jedinicama stakleničkih plinova unutar Zajednice i o izmjeni Direktive Vijeća 96/61/EZ <sup>(1)</sup>, kako je izmijenjena Direktivom br. 2009/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2009. <sup>(2)</sup>, tumačiti na način da pojam „postrojenje” obuhvaća situaciju kao što je ona u ovom slučaju, u kojoj je kogenerator koji je tužitelj izgradio u svojem industrijskom pogonu kako bi osigurao energiju za svoj proizvodni pogon potom prenesen, prijenosom grane djelatnosti na drugo društvo specijalizirano u području energetike, ugovorom kojim je predviđen, s jedne strane, prijenos certifikata, dokumenata, izjava o sukladnosti, licencija, koncesija, odobrenja i dozvola koje su potrebne za poslovanje samog postrojenja i obavljanje djelatnosti stjecatelju kogeneracijskog postrojenja električne i toplinske energije, osnivanje, u korist stjecatelja, prava građenja na području pogona koje je prikladno i funkcionalno za upravljanje postrojenjem i njegovo održavanje, osnivanje prava služnosti u korist objekta koji se upotrebljava za kogeneraciju, uz isključivo okolno područje, i, s druge strane, opskrba energijom, koju proizvodi to postrojenje, prenositelja od strane stjecatelja u trajanju od 12 godina, po cijenama sadržanima u ugovoru?
2. Konkretno, uključuje li pojam „tehnički povezane” iz članka 3. točke (e) vezu između kogeneratora i proizvodnog pogona, koja je takva da potonji, koji pripada drugom subjektu, iako ima povlašteni odnos s kogeneratorom radi opskrbe energijom (povezanost mrežom za distribuciju električne energije, poseban ugovor o opskrbi s energetske društvom kojemu je postrojenje preneseno, njegova obveza opskrbe proizvodnog pogona minimalnom količinom energije, pod uvjetom naknade iznosa koji je jednak razlici između troškova opskrbe energijom na tržištu i cijena predviđenih ugovorom, popust na prodajnu cijenu energije nakon deset godina i šest mjeseci od početka ugovora, osnivanje prava ponovne kupnje kogeneratora u bilo kojem trenutku u korist društva prenositelja, zahtijevanje odobrenja prenositelja za obavljanje radova na kogeneracijskom postrojenju), može nastaviti obavljati svoju djelatnost čak i u slučaju prekida opskrbe energijom ili u slučaju kvara ili prestanka rada kogeneratora?
3. Naposljetku, u slučaju stvarnog prijenosa pogona za proizvodnju energije od strane subjekta koji je izgradio pogon, koji je vlasnik površine na kojoj se nalazi industrijski pogon, drugom društvu specijaliziranom u području energetike, iz razloga učinkovitosti, predstavlja li mogućnost izdvajanja relevantnih emisija iz dozvole ETS vlasnika industrijskog postrojenja, nakon prijenosa i mogućeg učinka „propuštanja” emisija iz sustava ETS, određenog time što postrojenje za proizvodnju energije, ako ga se razmatra zasebno, nije prekoračilo prag za razvrstavanje u „male emitente”, povredu pravila o zbrajanju izvora iz Priloga I. Direktivi 2003/87/EZ ili, nasuprot tomu, jednostavnu i zakonitu posljedicu organizacijskih odluka gospodarskih subjekata, koje nisu zabranjene sustavom ETS?

<sup>(1)</sup> SL 2003., L 275, str. 32.

<sup>(2)</sup> Direktiva 2009/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2009. o izmjeni Direktive 2003/87/EZ u svrhu poboljšanja i proširenja sustava Zajednice za trgovanje emisijskim jedinicama stakleničkih plinova (SL 2009., L 140, str. 63.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 30. str. 3.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. kolovoza 2019. uputio Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) – Sappi Austria Produktions-GmbH & Co KG i Wasserverband „Region Gratkorn-Gratwein”**

**(predmet C-629/19)**

(2019/C 399/27)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Stranke glavnog postupka**

*Žalitelji:* Sappi Austria Produktions-GmbH & Co KG, Wasserverband „Region Gratkorn-Gratwein”

*Tuženo tijelo:* Landeshauptmann von Steiermark

**Prethodna pitanja**

1. Treba li mulj otpadnih voda smatrati otpadom s obzirom na iznimku iz članka 2. stavka 2. točke (a) Direktive 2008/98/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 19. studenoga 2008. o otpadu i stavljanju izvan snage određenih direktiva <sup>(1)</sup> u vezi s Direktivom Vijeća 91/271/EEZ od 21. svibnja 1991. o pročišćavanju komunalnih otpadnih voda i/ili Direktivom o mulju iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, kako je izmijenjena Uredbom (EZ) br. 11 37/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. <sup>(2)</sup>?
2. U slučaju da se već na prvo prethodno pitanje ne odgovori negativno:

Predviđa li se člankom 6. stavkom 1. Direktive 2008/98 Europskog parlamenta i Vijeća od 19. studenoga 2008. o otpadu i stavljanju izvan snage određenih direktiva da je tvar nusproizvod u smislu pojma otpada u pravu Unije ako se iz procesnotehničkih razloga toj tvari dodaje mali postotak drugih tvari, koje bi se inače smatrale otpadom, ako to ne utječe na sastav ukupne tvari i ima znatnu prednost za okoliš?

---

<sup>(1)</sup> SL 2008., L 312, str. 3. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 34., str. 99.)

<sup>(2)</sup> SL 2008., L 311, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 1., str. 5.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. kolovoza 2019. uputio Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgija) – Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie protiv Metalen Galler NV, KGH Belgium NV, LW-Idee GmbH**

**(predmet C-632/19)**

(2019/C 399/28)

*Jezik postupka: nizozemski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

**Stranke glavnog postupka**

*Sudionici u postupku:* Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie

*Optuženici:* Metalen Galler NV, KGH Belgium NV, LW-Idee GmbH

**Prethodna pitanja**

1. Je li Uredba (EZ) br. 91/2009 <sup>(1)</sup> o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz određenih željeznih ili čeličnih elemenata za pričvršćivanje podrijetlom iz Narodne Republike Kine zbog povrede članka 6. stavaka 6. i 7. i članka 2. stavka 10. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1225/2009 <sup>(2)</sup> od 30. studenoga 2009. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske zajednice odnosno Uredbe Vijeća (EZ) br. 384/96 <sup>(3)</sup> od 22. prosinca 1995. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske zajednice nevaljana jer Komisija kineskim proizvođačima izvozniciima nije pravodobno omogućila da pregledaju informacije o vrstama proizvoda na temelju kojih je utvrđena uobičajena vrijednost, i/ili jer je Komisija u okviru izračuna dampinške marže za predmetne proizvode prilikom usporedbe uobičajene vrijednosti proizvoda indijskog proizvođača s izvoznim cijenama istovjetnih kineskih proizvoda odbila uzeti u obzir prilagodbe koje se odnose na uvozne carine za sirovine i neizravne poreze u analognoj zemlji Indiji kao i razlike u proizvodnji, odnosno proizvodnim troškovima?
2. Je li Uredba (EZ) br. 91/2009 nevaljana zbog povrede članka 3. stavaka 2. i 3. Uredbe (EZ) br. 1225/2009 odnosno Uredbe (EZ) br. 384/96 jer je Komisija prilikom ocjene štete uvoze dvaju kineskih poduzeća za koje je utvrđeno da nisu sudjelovali u dampingu kvalificirala dampinškim uvozom?
3. Je li Uredba (EZ) br. 91/2009 nevaljana zbog povrede članka 3. stavaka 2., 6. i 7. Uredbe (EZ) br. 1225/2009 odnosno Uredbe (EZ) br. 384/96 jer se Komisija prilikom ocjene pitanja jesu li izvozi industrije Unije doprinijeli šteti koju je ta industrija pretrpjela temeljila na informacijama o proizvođačima koji nisu pripadali domaćoj industriji?
4. Je li Uredba (EZ) br. 91/2009 nevaljana zbog povrede članka 19. stavaka 1. i 2. Uredbe (EZ) br. 1225/2009 odnosno Uredbe (EZ) br. 384/96 jer Komisija nije osigurala da oba domaća (talijanska) proizvođača na odgovarajući način navedu razloge zbog kojih nisu mogli staviti na raspolaganje sažetak povjerljivih informacija?
5. Povređuje li se Uredbom (EZ) 91/2009 članak 6. stavci 6. i 7. i članak 2. stavak 10. Uredbe (EZ) br. 384/96 jer Komisija nije pravodobno priopćila informacije o proizvodima na štetu interesa kineskih proizvođača izvoznika?

---

<sup>(1)</sup> SL 2009., L 29, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 82., str. 72.)

<sup>(2)</sup> SL 2009., L 343, str. 51. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 30., str. 202.)

<sup>(3)</sup> SL 1996., L 56, str. 1.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. kolovoza 2019. uputio Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen  
(Belgija) – Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie protiv Metalen Galler NV,  
Vollers Belgium NV, LW-Idee GmbH**

**(predmet C-633/19)**

(2019/C 399/29)

*Jezik postupka: nizozemski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

**Stranke glavnog postupka**

*Sudionici u postupku:* Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie

*Optuženici:* Metalen Galler NV, Vollers Belgium NV, LW-Idee GmbH

**Prethodna pitanja**

1. Je li Uredba (EZ) br. 91/2009 <sup>(1)</sup> o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz određenih željeznih ili čeličnih elemenata za pričvršćivanje podrijetlom iz Narodne Republike Kine zbog povrede članka 6. stavaka 6. i 7. i članka 2. stavka 10. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1225/2009 <sup>(2)</sup> od 30. studenoga 2009. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske zajednice odnosno Uredbe Vijeća (EZ) br. 384/96 <sup>(3)</sup> od 22. prosinca 1995. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske zajednice nevaljana jer Komisija kineskim proizvođačima izvozniciima nije pravodobno omogućila da pregledaju informacije o vrstama proizvoda na temelju kojih je utvrđena uobičajena vrijednost, i/ili jer je Komisija u okviru izračuna dampinške marže za predmetne proizvode prilikom usporedbe uobičajene vrijednosti proizvoda indijskog proizvođača s izvoznim cijenama istovjetnih kineskih proizvoda odbila uzeti u obzir prilagodbe koje se odnose na uvozne carine za sirovine i neizravne poreze u analognoj zemlji Indiji kao i razlike u proizvodnji, odnosno proizvodnim troškovima?
2. Je li Uredba (EZ) br. 91/2009 nevaljana zbog povrede članka 3. stavaka 2. i 3. Uredbe (EZ) br. 1225/2009 odnosno Uredbe (EZ) br. 384/96 jer je Komisija prilikom ocjene štete uvoze dvaju kineskih poduzeća za koje je utvrđeno da nisu sudjelovali u dampingu kvalificirala dampinškim uvozom?
3. Je li Uredba (EZ) br. 91/2009 nevaljana zbog povrede članka 3. stavaka 2., 6. i 7. Uredbe (EZ) br. 1225/2009 odnosno Uredbe (EZ) br. 384/96 jer se Komisija prilikom ocjene pitanja jesu li izvozi industrije Unije doprinijeli šteti koju je ta industrija pretrpjela temeljila na informacijama o proizvođačima koji nisu pripadali domaćoj industriji?
4. Je li Uredba (EZ) br. 91/2009 nevaljana zbog povrede članka 19. stavaka 1. i 2. Uredbe (EZ) br. 1225/2009 odnosno Uredbe

(EZ) br. 384/96 jer Komisija nije osigurala da oba domaća (talijanska) proizvođača na odgovarajući način navedu razloge zbog kojih nisu mogli staviti na raspolaganje sažetak povjerljivih informacija?

5. Povređuje li se Uredbom (EZ) 91/2009 članak 6. stavci 6. i 7. i članak 2. stavak 10. Uredbe (EZ) br. 384/96 jer Komisija nije pravodobno priopćila informacije o proizvodima na štetu interesa kineskih proizvođača izvoznika?
6. Člankom 1. stavkom 3. Uredbe (EZ) br. 91/2009 o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz određenih željeznih ili čeličnih elemenata za pričvršćivanje podrijetlom iz Narodne Republike Kine (u izmijenjenoj verziji) propisuje se da se primjena pojedinačnih stopa pristojbe od 64,4 % na trgovačko društvo Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd., Ningbo City uvjetuje dostavljanjem carinskim tijelima država članica valjanog računa koji mora biti u skladu sa zahtjevima određenima u Prilogu II. te da se u slučaju da račun nije dostavljen primjenjuje stopa pristojbe koja se primjenjuje na sva ostala trgovačka društva. Može li se pojedinačna stopa pristojbe prilikom naknadne naplate antidampinških pristojbi zbog OLAF-ove istrage prema načelu savjesnosti i poštenja ipak dodijeliti u korist podnositelja prijave ako je OLAF utvrdio da dotični elementi za pričvršćivanje nisu, kao što je navedeno, indonezijskog podrijetla, nego ih je proizvelo poduzeće Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd. u Kini, ali se ne može dostaviti račun s podacima koji su nužni za primjenu pojedinačne stope pristojbe jer su izvoznici postupali upravo s namjerom prijevara tijela država članica?

<sup>(1)</sup> SL 2009., L 29, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 82., str. 72.)

<sup>(2)</sup> SL 2009., L 343, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 30., str. 202.)

<sup>(3)</sup> SL 1996., L 56, str. 1.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. kolovoza 2019. uputio Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) – Azienda Agricola Ambrosi Nicola Giuseppe i dr. protiv Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Ministero delle Politiche Agricole e Forestali**

(predmet C-640/19)

(2019/C 399/30)

Jezik postupka: talijanski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Stranke glavnog postupka**

**Tužitelji:** Azienda Agricola Ambrosi Nicola Giuseppe, Azienda Agricola Castagna Giovanni, Soc. Azienda Agricola Castellani Enio, Nereo e Giuliano Ss, Azienda Agricola De Fanti Maria Teresa, Azienda Agricola Giacomazzi Vilmare, Soc. Azienda Agricola Iseo di Lunardi Giampaolo e Silvano Ss, Soc. Azienda Agricola Mastrolat di Mastrotto Franco e Luca Ss, Azienda Agricola Righetti Michele e Damiano, Azienda Agricola Scandola Stefano e Gianni, Azienda Agricola Tadiello Roberto, Azienda Agricola Turazza Mario, Azienda Agricola Zuin Tiziano, 2 B Società Agricola Srl ed Altri, Azienda Agricola Fracasso Claudio, Azienda Agricola Pozzan Mirko

**Tuženici:** Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članke 1., 2. i 3. Uredbe (EEZ) br. 856/1984 <sup>(1)</sup>;; članak 1. i članak 2. stavak 1. Uredbe br. 3950/1992 <sup>(2)</sup>;; članak 1. stavak 1. i članak 5. Uredbe br. 1788/2003 <sup>(3)</sup> te članke 55., 64. i 65. Uredbe br. 1234/07 <sup>(4)</sup> kao i njihove priloge, u mjeri u kojoj se odnose na zaštitu ravnoteže između ponude i potražnje mliječnih proizvoda na tržištu EU-a, tumačiti na način da se izračuna „kvota za mlijeko” isključuje proizvodnja usmjerena na izvoz sireva za zaštićenom oznakom izvornosti (ZOI) u zemlje

izvan EU-a, u skladu s ciljevima zaštite utvrđenima za te proizvode u članku 13. Uredbe (EEZ) br. 2081/1992 <sup>(5)</sup>, kao što je potvrđeno Uredbom (EEZ) br. 510/2006 <sup>(6)</sup> i člancima 4. i 13. Uredbe (EEZ) br. 1151/2012 <sup>(7)</sup>, primjenom načela iz članka 32. (bivši članak 27.), članka 39. (bivši članak 33.), članka 40. (bivši članak 34.) i članka 41. (bivši članak 35.) UFEU-a?

2. U slučaju potvrdnog odgovora, protivi li se tom pravilu, tumačenom na taj način, uključivanje u pojedinačne referentne količine kvota za mlijeko namijenjenih proizvodnji sireva s oznakom ZOI namijenjenih izvozu izvan Europske unije, kako proizlazi iz članka 2. Decreta-legge 28 marzo 2003, n. 49 (Uredba sa zakonskom snagom br. 49 od 28. ožujka 2003.), koji je izmjenama pretvoren u Legge 30 maggio 2003, n. 119. (Zakon br. 119 od 30. svibnja 2003.) i članka 2. Leggea 26 novembre 1992, n. 468. (Zakon br. 468. od 26. studenoga 1992.), u dijelu u kojem se odnosi na navedeni članak 2. Uredbe sa zakonskom snagom br. 49/2003?

Podredno, ako se to tumačenje treba smatrati netočnim:

3. Jesu li članak 1., 2. i 3. Uredbe (EEZ) br. 856/1984, članak 1. i članak 2. stavak 1. Uredbe br. 3950/1992, članak 1. stavak 1. i članak 5. Uredbe br. 1788/2003, te članci 55., 64. i 65. Uredbe br. 1234/07, kao i njihovi prilozi (zajedno s talijanskim nacionalnim pravilima za prenošenje iz članka 2. Uredbe sa zakonskom snagom br. 49 od 28. ožujka 2003., koja je s izmjenama pretvorena u Zakon br. 119 od 30. svibnja 2003. i članka 2. Zakona br. 468. od 26. studenoga 1992., u dijelu u kojem se odnosi na spomenuti članak 2. Uredbe sa zakonskom snagom br. 49/2003.), koji iz izračuna količine dodijeljene državama članicama uključuju i ne isključuju količinu mlijeka koja se koristi za proizvodnju sireva s oznakom ZOI koji se izvoze na tržište zemalja izvan EU-a ili su njemu namijenjeni i u opsegu tog izvoza, protivni ciljevima zaštite iz Uredbe (EEZ) br. 2081/1992, kojima se štite proizvodi s oznakom ZOI, osobito s obzirom na njezin članak 13., kako je potvrđeno Uredbom (EEZ) br. 510/2006 i Uredbom br. 1151/2012, kao i u odnosu na ciljeve zaštite predviđene u članku 4. te uredbe, te također protivna članku 32. (bivši članak 27.), članku 39. (bivši članak 33.), članka 40. (bivši članak 34.), članka 41. (bivši članak 35.) UFEU-a. te načelima pravne sigurnosti, legitimnih očekivanja, proporcionalnosti i nediskriminacije, kao i slobodne gospodarske inicijative u svrhu izvoza izvan EU-a?

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EEZ) br. 856/84 od 31. ožujka 1984. o izmjeni Uredbe (EEZ) br. 804/68 o zajedničkoj organizaciji tržišta mlijeka i mliječnih proizvoda (SL 1984., L 90, str. 10.).

<sup>(2)</sup> Uredba Vijeća (EEZ) br. 3950/92 od 28. prosinca 1992. o uvođenju dodatne pristojbe u sektor mlijeka i mliječnih proizvoda (SL 1992., L 405, str. 1.).

<sup>(3)</sup> Uredba Komisije (EZ) br. 1778/2003 od 10. listopada 2003. o zatvaranju otkupa u određenim državama članicama (SL 2003., L 260, str. 4.).

<sup>(4)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 1234/2007 od 22. listopada 2007. o uspostavljanju zajedničke organizacije poljoprivrednih tržišta i o posebnim odredbama za određene poljoprivredne proizvode (Uredba o jedinstvenom ZOT-u) (SL 2007., L 299, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 9., str. 61.).

<sup>(5)</sup> Uredba Vijeća (EEZ) br. 2081/92 od 14. srpnja 1992. o zaštiti oznaka zemljopisnog podrijetla i oznaka izvornosti za poljoprivredne i prehrambene proizvode (SL 1992., L 208, str. 1.).

<sup>(6)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 510/2006 od 20. ožujka 2006. o zaštiti oznaka zemljopisnog podrijetla i oznaka izvornosti poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda (SL 2006., L 93, str. 12.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 4., str. 184.).

<sup>(7)</sup> Uredba (EU) br. 1151/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. studenoga 2012. o sustavima kvalitete za poljoprivredne i prehrambene proizvode (SL 2012., L 343, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 25., str. 31. i ispravak SL 2015., L 191, str. 9.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. kolovoza 2019. uputio Tribunal Central Administrativo Norte (Portugal) – RESOPRE – Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão, SA protiv Município de Peso da Régua**

**(predmet C-643/19)**

(2019/C 399/31)

Jezik postupka: portugalski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunal Central Administrativo Norte

**Stranke glavnog postupka**

Žalitelj: RESOPRE – Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão, SA

Prostustranka: Município de Peso da Régua

Druge stranke u postupku: DATAREDE – Sistemas de Dados e Comunicações, SA, Alexandre Barbosa Borgesm, SA, Fernando L. Gaspar – Sinalização e Equipamentos Rodoviários, SA

**Prethodno pitanje**

Dopušta li pravo Europske unije (osobito članak 56. stavak 1. i članak 60. stavak 4. Direktive 2014/24/EU <sup>(1)</sup>) i načelo slobodnog tržišnog natjecanja) to da se u uputama za ponuditelje – koje se odnose na postupak javne nabave prije sklapanja ugovora o koncesiji za upravljanje zemljišnim česticama radi postavljanja [uređaja za naplatu parkiranja], upravljanja [tim uređajima] i nadzora poštovanja pravila predviđenih važećom općinskom odlukom o naplatnim parkirališnim zonama ograničenog trajanja – od ponuditelja zahtijeva da dostave računalni program i opremu (uređaj za naplatu parkiranja) kako bi dokazali da ispunjavaju modalitete i uvjete iz specifikacija javne nabave kao i to da ponuda ima određene karakteristike te se predviđa kriterij za dodjelu ugovora koji se odnosi na čimbenik „tehnička i funkcionalna prikladnost rješenja”, koji treba ocijeniti s obzirom na to dokazivanje (vidjeti točke 16. i 17. uputa za ponuditelje)?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL 2014., L 94, str. 65. i ispravak SL 2016., L 311, str. 26.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. rujna 2019. uputio Amtsgericht Erding (Njemačka) – EUflight.de GmbH protiv Eurowings GmbH**

**(predmet C-648/19)**

(2019/C 399/32)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Amtsgericht Erding

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: EUflight.de GmbH

Tuženik: Eurowings GmbH

**Prethodno pitanje**

Je li pretpostavka za ostvarivanje prava na odštetu u skladu s člankom 7. Uredbe (EZ) br. 261/2004 <sup>(1)</sup> da putnik i u slučaju znatnog kašnjenja koje postoji već prije polaska ukrca na let?

---

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcaja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta [...] te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 (SL 2004., L 46, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. rujna 2019. uputio Tribunale di Milano (Italija) – KO protiv Fallimento Consulmarketing SpA****(predmet C-652/19)**

(2019/C 399/33)

*Jezik postupka: talijanski***Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunale di Milano

**Stranke glavnog postupka***Podnositelj prigovora: KO**Druga stranka u postupku: Fallimento Consulmarketing SpA***Prethodna pitanja**

1. Jesu li načelima jednakog postupanja i nediskriminacije iz članka 4. Direktive 99/70/EZ <sup>(1)</sup> o uvjetima zapošljavanja protivna pravna pravila iz članka 1. stavka 2. i članka 10. Decreta legislativa 23/15 (Zakonodavna uredba 23/15) koja, u odnosu na kolektivno otkazivanje koje je nezakonito zbog povrede kriterija odabira, sadržavaju dvojni diferencirani sustav zaštite na temelju kojeg se u tom postupku osigurava odgovarajuća, učinkovita i odvrćajuća zaštita radnih odnosa na neodređeno vrijeme koji su zasnovani prije 7. ožujka 2015., za koje su predviđeni pravni lijekovi za vraćanje na radno mjesto i plaćanje doprinosa na teret poslodavca i, suprotno tomu, uvodi samo zaštitu u smislu naknade štete, u okviru donje i gornje granice, koja je manje djelotvorna i ima slabiji odvrćajući učinak za radne odnose na određeno vrijeme koji imaju jednako trajanje radnog staža, s obzirom na to da su zasnovani prije tog datuma, ali su nakon 7. ožujka 2015. pretvoreni u radne odnose na neodređeno vrijeme?
2. Je li odredbama sadržanim u člancima 20. i 30. Povelje i u Direktivi 98/59/EZ <sup>(2)</sup> protivan propis poput onog iz članka 10. Zakonodavne uredbe 23/15, kojim se samo za radnike koji su zaposleni (ili kojima su radni odnosi pretvoreni) na neodređeno vrijeme od 7. ožujka 2015. nadalje, uvodi odredba u skladu s kojom u slučaju kolektivnog otkazivanja koje je nezakonito zbog povrede kriterija odabira, za razliku od drugih sličnih radnih odnosa koji su prethodno zasnovani i uključeni u isti postupak, nije predviđeno vraćanje na radno mjesto, i kojom se, suprotno tomu, uvodi konkurentni sustav zaštite samo u smislu naknade štete, koji nije prikladan kako bi se nadoknadile gospodarske posljedice koje proizlaze iz gubitka radnog mjesta, i koji je lošiji u odnosu na drugi postojeći oblik te se primjenjuje na druge radnike čiji radni odnosi imaju ista obilježja uz jedinu iznimku datuma pretvaranja ili zasnivanja odnosa?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 1999/70/EZ od 28. lipnja 1999. o Okvirnom sporazumu o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP (SL 1999., L 175, str. 43.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 4., str. 228.)

<sup>(2)</sup> Direktiva Vijeća 98/59/EZ od 20. srpnja 1998. o usklađivanju zakonodavstva država članica u odnosu na kolektivno otkazivanje (SL 1998., L 225, str. 16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 8., str. 86.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. rujna 2019. uputio Specializiran nakazatelen sad (Bugarska) – kazneni postupak protiv DK****(predmet C-653/19)**

(2019/C 399/34)

*Jezik postupka: bugarski***Sud koji je uputio zahtjev**

Specializiran nakazatelen sad

**Stranke glavnog postupka**

DK

**Prethodno pitanje**

Je li u skladu s člankom 6. i uvodnom izjavom 22. Direktive 2016/343 <sup>(1)</sup> kao i s člancima 6. i 7. Povelje Europske unije o temeljnim pravima nacionalno zakonodavstvo kojim se u sudskoj fazi kaznenog postupka zahtijeva postojanje promjene okolnosti kako bi se prihvatio zahtjev obrane za ukidanje istražnog zatvora optuženiku?

<sup>(1)</sup> Direktiva (EU) 2016/343 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. ožujka 2016. o jačanju određenih vidova pretpostavke nedužnosti i prava sudjelovati na raspravi u kaznenom postupku (SL 2016., L 65, str. 1.)

**Žalba koju je 4. rujna 2019. podnio NRW.Bank protiv presude Općeg suda (osmo prošireno vijeće) od 26. lipnja 2019. u predmetu T-466/16, NRW.Bank protiv Jedinственог санацијског одбора**

**(predmet C-662/19 P)**

(2019/C 399/35)

Jezik postupka: njemački

**Stranke**

*Žalitelj:* NRW.Bank (zastupnici: J. Seitz, J. Witte i D. Flore, odvjetnici)

*Druge stranke u postupku:* Jedinствени санацијски одбор, Vijeće Europske unije, Europska komisija

**Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

1. ukine presudu Općeg suda Europske unije od 26. lipnja 2019. u predmetu T-466/16 i poništi odluku tuženika i druge stranke u žalbenom postupku o tužiteljevu godišnjem doprinosu fondu za restrukturiranje za financijsku godinu 2016.;
2. podredno, ukine presudu navedenu u točki 1. žalbenog zahtjeva i predmet vrati na ponovno odlučivanje Općem sudu;
3. naloži snošenje troškova drugoj stranci u žalbenom postupku.

**Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

U okviru svoje žalbe žalitelj iznosi dva žalbena razloga:

Kao prvo, suprotno stajalištu Općeg suda, rok za podnošenje njegove tužbe za poništenje nije istekao u smislu članka 263. stavka 6. UFEU-a. Tuženikova odluka o tužiteljevu godišnjem doprinosu fondu za restrukturiranje za godinu 2016. temelji se, naime, na dvije uzastopne tuženikove odluke, takozvanom „prvom SRB-ovom rješenju” i takozvanom „drugom SRB-ovom rješenju”. Oba SRB-ova rješenja bila su upućena samo Nacionalnom sanacijskom tijelu („FMSA”) i tužitelju nisu bila izravno priopćena niti je o njima obaviješten. Tužitelj je o navodnom postojanju (ali ne i o sadržaju) SRB-ovih rješenja doznao iz odnosnih FMSA-ovih odluka o naplati, iz takozvane „prve FMSA-ove odluke” odnosno iz „druge FMSA-ove odluke”.

Stoga je, suprotno stajalištu Općeg suda, relevantan trenutak za izračun roka za podnošenje tužbe za poništenje isključivo tužiteljev primitak druge FMSA-ove odluke. Naime, prvo SRB-ovo rješenje zamijenjeno je drugim SRB-ovim rješenjem.

Čak i ako se pretpostavi da prvo SRB-ovo rješenje nije u potpunosti zamijenjeno nego samo izmijenjeno drugim SRB-ovim rješenjem, u skladu sa sudskom praksom, opet bi isključivo primitak druge FMSA-ove odluke bio relevantan za početak roka za podnošenje tužbe.

Tužitelj nadalje smatra da, suprotno stajalištu Općeg suda, uzimajući u obzir posebnosti ovog slučaja, nije imao obvezu zatražiti prvo SRB-ovo rješenje i na taj način upoznati se s njegovim sadržajem i obrazloženjem. Naime, takva obveza u svakom slučaju ne postoji ako – kao u ovom slučaju – nije jasno na koga se navodni zahtjev odnosi ni što je njegov predmet.

Naposljetku, zbog načela zaštite legitimnih očekivanja, međutim, u svakom slučaju zbog ispričive zablude, treba smatrati da je poštovan rok za tužbu.

Kao drugo, Opći sud je počinio pogrešku koja se tiče prava time što je polazio od toga da tužitelj nije iznio tužbene razloge i argumente u vezi s drugim SRB-ovim rješenjem. Tim se utvrđenjem povređuje tužiteljevo pravo na saslušanje koje proizlazi iz članka 47. stavka 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima. Opći sud zanemario je različita tužiteljeva očitovanja, pogrešno ih nije razmatrao pri donošenju odluke i tako tužitelju nije osigurao pošteno suđenje.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 6. rujna 2019. uputio Landgericht Gera (Njemačka) – MM  
protiv Volkswagen AG**

**(predmet C-663/19)**

(2019/C 399/36)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Landgericht Gera

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: MM

Tuženik: Volkswagen AG

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 6. stavak 1. i članak 27. stavak 1. EG-Fahrzeugsgenehmigungsverordnungs (u daljnjem tekstu: EG-FGV) <sup>(1)</sup>, odnosno članak 18. stavak 1., članak 26. stavak 1. Direktive 2007/46/EZ <sup>(2)</sup> tumačiti na način da proizvođač povređuje svoju obvezu izdavanja valjane potvrde u skladu s člankom 6. stavkom 1. EG-FGV-a (odnosno svoju obvezu dostavljanja potvrde o sukladnosti u skladu s člankom 18. stavkom 1. Direktive 2007/46/EZ) ako je u vozilo ugradio zabranjen poremećajni uređaj u smislu članka 5. stavka 2., članka 3. točke 10. Uredbe (EZ) br. 715/2007 <sup>(3)</sup>, dok se stavljanjem takvog vozila na tržište povređuje zabrana stavljanja vozila na tržište ako ne postoji valjana potvrda o sukladnosti u skladu s člankom 27. stavkom 1. EG-FGV-a (odnosno zabrana prodaje ako ne postoji valjana potvrda o sukladnosti u skladu s člankom 26. stavkom 1. Direktive 2007/46/EZ)?

U slučaju potvrdnog odgovora:

- 1.a. Štiti li se člancima 6. i 27. EG-FGV-a, odnosno člankom 18. stavkom 1., člankom 26. stavkom 1. i člankom 46. Direktive 2007/46/EZ također krajnjeg kupca i, u slučaju daljnje prodaje na tržištu rabljenih automobila, osobito idućeg kupca automobila i u pogledu njegove slobode djelovanja i njegove imovine? Kada kupac automobila kupi rabljeni automobil koji je stavljen na tržište a da pritom nije izdana valjana potvrda o sukladnosti, predstavlja li to jednu od opasnosti zbog čijeg su sprječavanja te norme donesene?
2. Štiti li se člankom 5. stavkom 2. Uredbe (EZ) br. 715/2007 također krajnjeg kupca i, u slučaju daljnje prodaje na tržištu rabljenih automobila, osobito idućeg kupca automobila i u pogledu njegove slobode djelovanja i njegove imovine? Kada kupac automobila kupi rabljeni automobil u koji je ugrađen zabranjen poremećajni uređaj, predstavlja li to jednu od opasnosti zbog čijeg je sprečavanja ta norma donesena?
3. Treba li članke 6. i 27. EG-FGV-a, odnosno članak 18. stavak 1., članak 26. stavak 1., članak 46. Direktive 2007/46/EZ i članak 5. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 715/2007 tumačiti na način da se, u slučaju povrede tih odredbi, od uračunavanja naknade za uporabu za stvarnu uporabu vozila u odštetu krajnjem kupcu mora odustati u cijelosti ili djelomično (prema potrebi: na koji način, odnosno u kojoj mjeri?) ako krajnji kupac zbog te povrede može zahtijevati i zahtijeva poništenje ugovora o kupnji vozila? Mijenja li se tumačenje ako je uz povredu postojala i obmana homologacijskih tijela i krajnjih kupaca u pogledu toga da su svi uvjeti za homologaciju ispunjeni i da je korištenje vozila na cesti neograničeno dopušteno i ako je svrha povrede i obmane smanjenje troškova i ostvarivanje najveće moguće dobiti velikim obujmom prodaje, istodobno osiguravajući konkurentsku prednost na štetu neupućenih kupaca?

(<sup>1</sup>) EG-Fahrzeuggenehmigungsverordnung (Uredba o EZ-homologaciji vozila) od 3. veljače 2011. (BGBl. I str. 126.), kako je zadnje izmijenjena člankom 7. Uredbe od 23. ožujka 2017. (BGBl. I str. 522.).

(<sup>2</sup>) Direktiva 2007/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 5. rujna 2007. o uspostavi okvira za homologaciju motornih vozila i njihovih prikolica te sustava, sastavnih dijelova i zasebnih tehničkih jedinica namijenjenih za takva vozila (SL 2007., L 263, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 35., str. 103.).

(<sup>3</sup>) Uredba (EZ) br. 715/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2007. o homologaciji tipa motornih vozila u odnosu na emisije iz lakih osobnih i gospodarskih vozila (Euro 5 i Euro 6) i pristupu podacima za popravke i održavanje vozila (SL 2007., L 171, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 30., str. 284.).

## **Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. rujna 2019. uputio Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) – SIA „Soho Group” protiv Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**

**(predmet C-686/19)**

(2019/C 399/37)

*Jezik postupka: latvijski*

### **Sud koji je uputio zahtjev**

Augstākā tiesa (Senāts)

### **Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj u prvostupanjskom postupku i žalitelj u kasacijskom postupku:* SIA „Soho Group”

*Druga stranka u kasacijskom postupku:* Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

### **Prethodna pitanja**

1. Je li pojam 'ukupni troškovi kredita za potrošača', definiran u članku 3. točki (g) Direktive 2008/48/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (<sup>1</sup>) od 23. travnja 2008. o ugovorima o potrošačkim kreditima i stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 87/102/EEZ, autonomni pojam prava Europske unije?

2. Jesu li troškovi produljenja kredita obuhvaćeni pojmom „ukupni troškovi kredita za potrošača” iz članka 3. točke (g) Direktive 2008/48/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2008. o ugovorima o potrošačkim kreditima i stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 87/102/EEZ, u situaciji poput one o kojoj je riječ u glavnom postupku, ako su odredbe o produljenju roka otplate kredita dio odredbi i uvjeta ugovora o kreditu o kojima su se usuglasili korisnik kredita i vjerovnik?

---

(<sup>1</sup>) SL 2008., L 133, str. 166. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku poglavlje 15., svezak 13., str. 58.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. rujna 2019. uputio cour d'appel de Mons (Belgija) – Ryanair Ltd protiv PJ**

**(predmet C-687/19)**

(2019/C 399/38)

*Jezik postupka: francuski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Cour d'appel de Mons

**Stranke glavnog postupka**

Žalitelj: Ryanair Ltd

Druga stranka u žalbenom postupku: PJ

**Prethodno pitanje**

Treba li članak 2. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 889/2002 Europskog parlamenta i vijeća od 13. svibnja 2002. o izmjeni Uredbe Vijeća (EZ) br. 2027/97 o odgovornosti zračnih prijevoznika u slučaju nesreća (<sup>1</sup>) i stoga članak 17. stavak 1. Montrealske konvencije od 28. svibnja 1999. o ujednačavanju određenih pravila u međunarodnom zračnom prijevozu, tumačiti na način da im se protivi na tim odredbama utemeljena mogućnost naknade štete zbog psihičke ozljede, poput posttraumatskog stresa?

---

(<sup>1</sup>) SL 2002., L 140, str. 2. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku poglavlje 7., svezak 4., str. 60.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. rujna 2019. uputio Conseil d'État (Belgija) – G.M.A. protiv État belge**

**(predmet C-710/19)**

(2019/C 399/39)

*Jezik postupka: francuski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Conseil d'État

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: G.M.A.

Tuženik: État belge

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 45. Ugovora o funkcioniranju Europske unije tumačiti i primjenjivati na način da je država članica domaćin obvezna, kao prvo, tražitelju zaposlenja dodijeliti razumni rok kako bi pronašao ponude za posao koje bi mu mogle odgovarati i poduzeo mjere potrebne kako bi se zaposlio, kao drugo, utvrditi da rok za traženje zaposlenja ni u kojem slučaju ne može biti kraći od šest mjeseci, i kao treće, tražitelju zaposlenja dopustiti boravak na svojem državnom području tijekom cijelog trajanja tog roka a da pritom od njega ne traži da podnese dokaz o stvarnim izgledima za zaposlenje?
2. Treba li članke 15. i 31. Direktive 2004/38/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o pravu građana Unije i članova njihovih obitelji slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica <sup>(1)</sup> i članke 41. i 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, kao i opća načela nadređenosti prava Europske unije i korisnog učinka direktiva, tumačiti i primjenjivati na način da su nacionalni sudovi države članice domaćina obvezni, u okviru ispitivanja tužbe za poništenje protiv odluke kojom se odbija priznavanje prava na boravak dulji od tri mjeseca građaninu Unije, uzeti u obzir nove elemente koji su se pojavili nakon odluke nacionalnih tijela ako ti elementi mogu izmijeniti položaj dotične osobe na temelju kojeg više ne bi bilo dopušteno ograničavati prava na boravak te osobe u državi članici domaćinu?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2004/38/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o pravu građana Unije i članova njihovih obitelji slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica kojom se izmjenjuje Uredba (EEZ) br. 1612/68 i stavlja ju izvan snage direktive 64/221/EEZ, 68/360/EEZ, 72/194/EEZ, 73/148/EEZ, 75/34/EEZ, 75/35/EEZ, 90/364/EEZ, 90/365/EEZ i 93/96/EEZ (SL 2004., L 158, str. 77.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 42. i ispravak SL 2016., L 87, str. 36.).

**Tužba podnesena 3. listopada 2019. – Europska komisija protiv Republike Bugarske**

(predmet C-730/19)

(2019/C 399/40)

Jezik postupka: bugarski

**Stranke**

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: Y. Marinova, E. Manhaeve)

Tuženik: Republika Bugarska

**Tužbeni zahtjev**

Europska komisija od Suda zahtijeva da:

- utvrdi da je Republika Bugarska povrijedila svoje obveze iz članka 13. stavka 1. Direktive 2008/50/EZ <sup>(1)</sup> u vezi s njezinim Prilogom XI. time što sustavno i kontinuirano u zoni BG0006 (Jugoistok) ne poštuje sljedeće:
  - i) od 2007. satnu graničnu vrijednost za sumporov dioksid,
  - ii) od 2007. – osim 2010. i 2012. – dnevnu graničnu vrijednost za sumporov dioksid,
- utvrdi da Republika Bugarska od 11. lipnja 2010. povređuje svoje obveze iz članka 23. stavka 1. Direktive 2008/50/EZ u vezi s njezinim Prilogom XV, odjeljkom A. i osobito svoju obvezu iz članka 23. stavka 1. podstavka 2. da osigura da razdoblje prekoračenja gore navedenih graničnih vrijednosti za sumporov dioksid u zoni BG0006 (Jugoistok) bude što je moguće kraće;

— naloži Republici Bugarskoj snošenje troškova.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Prvim tužbenim razlogom Komisija ističe da je Republika Bugarska povrijedila odredbe članka 13. stavka 1. Direktive 2008/50/EZ u vezi s njezinim Prilogom XI. u mjeri u kojoj u zoni BG0006 (Jugoistok) postoji sustavno i kontinuirano prekoračenje satnih i dnevnih graničnih vrijednosti za sumporov dioksid.

Kao drugi tužbeni razlog Komisija navodi da je Bugarska povrijedila odredbe članka 23. stavka 1. podstavka 2. Direktive 2008/50/EG u vezi s njezinim Prilogom XV. odjeljkom A. u mjeri u kojoj od 11. lipnja 2010. u svojim planovima za kvalitetu zraka nije predvidjela odgovarajuće mjere kako bi razdoblje prekoračenja bilo što je moguće kraće.

---

(<sup>1</sup>) Direktiva 2008/50/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 21. svibnja 2008. o kvaliteti zraka i čišćem zraku za Europu (SL 2008., L 152, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 29., str. 169.)

---

## **Tužba podnesena 9. listopada 2019. – Europski parlament protiv Vijeća Europske unije**

**(predmet C-743/19)**

(2019/C 399/41)

*Jezik postupka: talijanski*

### **Stranke**

**Tužitelj:** Europski parlament (zastupnici: L. Visaggio, I. Anagnostopoulou, C. Biz, agenti)

**Tuženik:** Vijeće Europske unije

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Suda traži da:

— poništi Odluku (EU) 2019/1199 od 13. lipnja 2019. (<sup>1</sup>);

— naloži tuženiku snošenje troškova.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Prvim tužbenim razlogom Parlament želi istaknuti nenadležnost autora sporne odluke, bilo da je riječ o Vijeću ili svim državama članicama, za utvrđivanje mjesta sjedišta Europskog nadzornog tijela za rad (ELA). Parlament naime smatra da

članak 341. UFEU-a nije prikladna pravna osnova za utvrđivanje mjesta sjedišta tijela Unije, kao što su decentralizirane agencije. U ovom slučaju, ELA-u je uspostavio zakonodavac Unije Uredbom (EU) 2019/1149 (<sup>2</sup>), donesenom na temelju članaka 46. i 48. UFEU-a u redovnom zakonodavnom postupku. Parlament smatra da se člankom 341. UFEU-a ne može izuzeti iz nadležnosti zakonodavca Unije, koji je uspostavio ELA-u, ovlast za odlučivanje o utvrđivanju mjesta sjedišta dotične, dodijelivši je umjesto toga državama članicama i da stoga ta odredba ne može valjano služiti kao pravna osnova sporne odluke.

Drugim tužbenim razlogom, istaknutim podredno, pod pretpostavkom da Sud bude smatrao da članak 341. pruža pravnu osnovu za spornu odluku, Parlament želi istaknuti potpuni nedostatak obrazloženja te odluke. Parlament smatra da, s obzirom da je pravni akt Unije, sporna odluka podliježe obvezi obrazloženja iz članka 296. drugog stavka UFEU-a, koja nije ispunjena ni minimalno, ostavivši potpuno neodređenima razloge zbog kojih je grad Bratislava izabran za sjedište ELA-e.

- 
- (<sup>1</sup>) Odluka (EU) 2019/1199 donesena na temelju zajedničkog sporazuma između predstavnika vlada država članica od 13. lipnja 2019. o mjestu sjedišta Europskog nadzornog tijela za rad (SL 2019., L 189., str. 68.)
- (<sup>2</sup>) Uredba (EU) 2019/1149 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o osnivanju Europskog nadzornog tijela za rad, izmjeni uredaba (EZ) br. 883/2004, (EU) br. 492/2011 i (EU) 2016/589 i stavljanju izvan snage Odluke (EU) 2016/344 (SL 2019., L 186, str. 21.)

---

## **Tužba podnesena 10. listopada 2019. – Europska komisija protiv Talijanske Republike**

**(predmet C-744/19)**

(2019/C 399/42)

*Jezik postupka: talijanski*

### **Stranke**

*Tužitelj:* Europska komisija (zastupnici: R. Tricot, G. Gattinara, agenti)

*Tuženik:* Talijanska Republika

### **Tužbeni zahtjev**

Komisija od Suda zahtijeva da:

1. utvrdi da:

- time što nije usvojila zakonodavne i upravne odredbe i propise potrebne za potpuno usklađivanje s Direktivom Vijeća 2013/59/Euratom od 5. prosinca 2013. o osnovnim sigurnosnim standardima za zaštitu od opasnosti koje potječu od izloženosti ionizirajućem zračenju, i o stavljanju van snage direktiva 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom i 2003/112/Euratom (<sup>1</sup>),
- i time što nije obavijestila Komisiju o takvim odredbama,
- Talijanska Republika nije ispunila obveze koje ima na temelju članka 106. te direktive;

2. naloži Talijanskoj Republici snošenje troškova postupka.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Jedinim tužbenim razlogom Komisija ističe da, time što nije ni usvojila zakonodavne i upravne odredbe i propise potrebne za potpuno usklađivanje s Direktivom Vijeća 2013/59, ni obavijestila Komisiju, Talijanska Republika nije ispunila obveze koje ima na temelju članka 106. direktive.

---

(<sup>1</sup>) SL 2014., L 13, str. 1. i ispravak SL 2016., L 137, str. 27.

---

## OPĆI SUD

Presuda Općeg suda od 17. rujna 2019. – Italija i Eurallumina protiv Komisije

(spojeni predmeti T-119/07 i T-207/07) <sup>(1)</sup>

**(„Državne potpore – Direktiva 2003/96/EZ – Trošarine na mineralna ulja – Mineralna ulja koja se upotrebljavaju kao loživo ulje za proizvodnju aluminija – Oslobođenje od trošarina – Selektivnost – Smjernice za regionalne državne potpore – Smjernice Zajednice o državnim potporama u korist zaštite okoliša iz 2001. – Legitimna očekivanja – Pretpostavka zakonitosti akata institucija – Načelo dobre uprave – Obveza obrazlaganja – Proturječnost obrazloženja”)**

(2019/C 399/43)

Jezik postupka: talijanski

**Stranke**

Tužitelj u predmetu T-119/07: Talijanska Republika (zastupnici: G. Palmieri, agent, uz sudjelovanje G. Aiella i P. Garofolija, državni odvjetnici)

Tužitelj u predmetu T-207/17: Eurallumina SpA (Portoscuso, Italija) (zastupnici: u početku L. Martin Alegi, R. Denton i E. Cormack, zatim L. Martin Alegi, R. Denton, A. Stratakis i L. Philippou, *solicitors*)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: u predmetu T-119/07, V. Di Bucci, N. Khan, G. Conte i K. Walkerová, agenti, i u predmetu T-207/07, u početku V. Di Bucci, N. Khan, G. Conte i K. Walkerová, zatim N. Khan et V. Bottka, agenti)

**Predmet**

Tužbe na temelju članka 263. UFEU-a kojima se zahtijeva potpuno ili djelomično poništenje Odluke Komisije 2007/375/EZ od 7. veljače 2007. o oslobođenju od trošarina za mineralna ulja koja koriste kao gorivo za proizvodnju aluminijevog oksida u regiji Gardanne, u regiji Shannon i na Sardiniji, koja se navedenim redoslijedom primjenjuje u Francuskoj, Irskoj i [C 78/2001 (ex NN 22/01), C 79/2001 (ex NN 23/01), C 80/2001 (ex NN 26/01)] (SL 2007., L 147, str. 29.), u dijelu u kojem se njome utvrđuje postojanje državne potpore koju je Talijanska Republika dodijelila, počevši od 1. siječnja 2004., na temelju oslobođenja od trošarina na mineralna ulja koja se upotrebljavaju kao loživo ulje za proizvodnju aluminija na Sardiniji (Italija), i u kojem se njome nalaže Talijanskoj Republici da povuče navedenu potporu ili da ukine ili suspendira svoju isplatu.

**Izreka**

1. Tužbe se odbijaju.
2. Talijanskoj Republici nalaže se snošenje troškova u predmetu T-119/07.
3. Društvu Eurallumina SpA nalaže se snošenje troškova u predmetu T-207/07.

<sup>(1)</sup> SL C 129, 9. 6. 2007.

**Presuda Općeg suda od 17. rujna 2019. – Irska i Aughinish Alumina protiv Komisije****(spojeni predmeti T-129/07 i T-130/07) <sup>(1)</sup>**

**(„Državne potpore – Direktiva 2003/96/EZ – Trošarine na mineralna ulja – Mineralna ulja koja se upotrebljavaju kao loživo ulje za proizvodnju aluminija – Oslobođenje od trošarina – Selektivnost mjere – Smjernice Zajednice o državnim potporama u korist zaštite okoliša iz 2001.”)**

(2019/C 399/44)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj u predmetu T-129/07: Irska (zastupnici: u početku D. O'Hagan i E. Alkin, zatim E Alkin, E. Creedon i A. Joyce, te naposljetku E. Alkin, A. Joyce, M. Browne i G. Hodge, agenti, uz asistenciju P. McGarrya, SC)

Tužitelj u predmetu T-130/07: Aughinish Alumina Ltd (Askeaton, Irska) (zastupnici: u početku J. Handoll i C. Waterson, zatim C Waterson i C. Little, solicitors)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: u početku V. Di Bucci, N. Khan, G. Conte i K. Walkerová, zatim N. Khan i V. Bottka, agenti)

**Predmet**

Tužbe na temelju članka 263. UFEU-a kojima se zahtijeva potpuno ili djelomično poništenje Odluke Komisije 2007/375/EZ od 7. veljače 2007. o oslobođenju od trošarina za mineralna ulja koja koriste kao gorivo za proizvodnju aluminijevog oksida u regiji Gardanne, u regiji Shannon i na Sardiniji, koja se navedenim redoslijedom primjenjuje u Francuskoj, Irskoj i [C 78/2001 (ex NN 22/01), C 79/2001 (ex NN 23/01), C 80/2001 (ex NN 26/01)] (SL 2007., L 147, str. 29.), u dijelu u kojem se njome utvrđuje postojanje državne potpore koju je Irska dodijelila, počevši od 1. siječnja 2004., na temelju oslobođenja od trošarina na mineralna ulja koja se upotrebljavaju kao loživo ulje za proizvodnju aluminija u regiji Shannon (Irska), i u kojem se njome nalaže Irskoj da povuče navedenu potporu ili da ukine ili suspendira svoju isplatu.

**Izreka**

1. Tužbe se odbijaju.
2. Irskoj se nalaže snošenje troškova u predmetu T-129/07.
3. Društvu Aughinish Alumina Ltd nalaže se snošenje troškova u predmetu T-130/07.

---

<sup>(1)</sup> SL C 140, 23. 6. 2017.

**Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – FIH Holding i FIH protiv Komisije****(predmet T-386/14 RENV) <sup>(1)</sup>**

**(„Državne potpore – Bankarski sektor – Potpora koja je dodijeljena FIH-u u obliku prijenosa njegove imovine umanjene vrijednosti novom društvu kćeri te ponovnog otkupa te imovine od strane tijela nadležnog za osiguranje financijske stabilnosti – Državne potpore u korist banaka u razdoblju gospodarske krize – Odluka kojom se potpora proglašava spojivom s unutarnjim tržištem – Dopuštenost – Izračun iznosa potpore – Očita pogreška u ocjeni”)**

(2019/C 399/45)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelji: FIH Holding A/S (Kopenhagen, Danska) i FIH A/S, nekadašnji FIH Erhvervsbank A/S (Kopenhagen) (zastupnik: O. Koktved-gaard, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: L. Flynn, A. Bouchagiar i K. Blanck, agenti)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje Odluke Komisije 2014/884/EU od 11. ožujka 2014. o državnoj potpori SA.34445 (12/C) koju je provela Danska za prijenos imovine vezane uz nekretnine s FIH-a na FSC (SL 2014., L 357, str. 89.).

**Izreka**

1. Poništava se Odluka Komisije 2014/884/EU od 11. ožujka 2014. o državnoj potpori SA.34445 (12/C) koju je provela Danska za prijenos imovine vezane uz nekretnine s FIH-a na FSC.
2. Europska komisija snosit će vlastite troškove kao i troškove društava FIH Holding A/S i FIH A/S.

---

<sup>(1)</sup> SL C 253, 4. 8. 2014.

**Presuda Općeg suda od 12. rujna 2019. – Achemos Grupė i Achema protiv Komisije****(predmet T-417/16) <sup>(1)</sup>**

**(„Državne potpore – Potpora u korist društva Klaipėdos Nafta za izgradnju i upravljanje terminalom za UPP u morskoj luci u Klaipėdi – Odluka kojom se potpora proglašava spojivom s unutarnjim tržištem – Članak 106. stavak 2. točka (c) UFEU-a – Odluka o nepodnošenju prigovora – Sigurnost opskrbe – Usluga od općeg gospodarskog interesa”)**

(2019/C 399/46)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelji: Achemos Grupė UAB (Vilnius, Litva) i Achema AB (Jonava, Litva) (zastupnici: R. Martens i C. Maczkovics, a zatim R. Martens i V. Ostrovskis, odvjetnici)

*Tuženik:* Europska komisija (zastupnici: É. Gippini Fournier, N. Kuplewatzky i L. Armati, agenti)

*Intervenijenti u potporu tuženiku:* Republika Litva (zastupnici: D. Kriauciūnas i R. Dzikovič, a zatim R. Dzikovič, agenti), Klaipėdos Nafta AB (Klaipėda, Litva) (zastupnici: K. Kačerauskas i V. Vaitkutė Pavan, odvjetnici)

### **Predmet**

Tužba na temelju članka 263. UFEU-a kojim se zahtijeva poništenje odluke Komisije C(2013) 7884 *final* od 20. studenoga 2013., kojom je državna potpora SA.36740 (2013/NN) koju je Litva dodijelila društvu Klaipėdos Nafta proglašena spojivom s unutarnjim tržištem (SL 2016., C 161, str. 1.).

### **Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Društvima Achemos Grupė UAB i Achema AB nalaže se snošenje vlastitih troškova i troškova Europske komisije.
3. Republika Litva i Klaipėdos Nafta AB snosit će vlastite troškove.

---

(<sup>1</sup>) SL C 371, 10. 10. 2016.

---

### **Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – FV protiv Vijeća**

(predmet T-153/17) (<sup>1</sup>)

(„Javna služba – Dužnosnici – Izvješća o ocjenjivanju – Razdoblja ocjenjivanja 2014. i 2015. – Pravni interes – Obveza obrazlaganja – Očita pogreška u ocjeni – Dužnost brižnog postupanja”)

(2019/C 399/47)

Jezik postupka: francuski

### **Stranke**

*Tužitelj:* FV (zastupnik: S. Pappas, odvjetnik)

*Tuženik:* Vijeće Europske unije (zastupnici: M. Bauer i R. Meyer, agenti)

### **Predmet**

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a, kojim se traži poništenje tužiteljevih izvješća o ocjenjivanju za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2014. i za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2015, kako su konačno usvojena 5. prosinca 2016.

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. FV-u nalaže se snošenje, osim vlastitih troškova, i troškova Vijeća Europske unije.

---

(<sup>1</sup>) SL C 382, 13. 11. 2017.

---

**Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – WhiteWave Services protiv EUIPO-a – Fernandes (VeGa one)**

(predmet T-176/17) (<sup>1</sup>)

(„Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava figurativnog žiga Europske unije VeGa one – Međunarodna registracija ranijeg verbalnog žiga Vegas u kojoj je naznačena Europska unija – Relativni razlog za odbijanje – Vjerojatnost dovođenja u zabludu – Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe br. 207/2009 (koji je postao članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001)”)

(2019/C 399/48)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: WhiteWave Services, Inc. (Broomfield, Colorado, Sjedinjene Američke Države), kome je bilo dopušteno zamijeniti Sequel Naturals ULC (zastupnik: H. Lindström, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: P. Sipos, agent)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: Carlos Fernandes (Groß-Umstadt, Njemačka) (zastupnik: T. Stein, odvjetnik)

**Predmet**

Tužba podnesena protiv odluke prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 9. siječnja 2017. (predmet R 2466/2015-1), koja se odnosi na postupak povodom prigovora između C. Fernandesa i društva Sequel Naturals.

**Izreka**

1. Društvu WhiteWave Services, Inc. dopušteno je zamijeniti društvo Sequel Naturals ULC kao tužitelja.
2. Tužba se odbija.
3. Društvo WhiteWave Services snosit će, osim vlastitih, i troškove Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO).
4. Carlos Fernandes snosit će vlastite troškove.

---

(<sup>1</sup>) SL C 144, 8. 5. 2017.

**Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – Zhejiang India Pipeline Industry protiv Komisije****(predmet T-228/17) <sup>(1)</sup>****(„Damping – Uvoz određenih cijevnih priključaka od nehrđajućeg čelika za tupo zavarivanje, među ostalim i kao gotovih proizvoda, podrijetlom iz Kine i Tajvana – Uvođenje konačnih antidampinških pristojbi – Uobičajena vrijednost – Prilagodbe – Očita pogreška u ocjeni – Obveza obrazlaganja”)**

(2019/C 399/49)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Zhejiang India Pipeline Industry Co. Ltd (Wenzhou, Kina) (zastupnik: S. Hirsbrunner, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: T. Maxian Rusche, N. Kuplewatzky i E. Schmidt, agenti)

Intervenijent u potporu tuženiku: Vijeće Europske unije (zastupnici: B. Driessen i H. Marcos Fraile, agenti)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje Provedbene uredbe Komisije (EU) 2017/141 od 26. siječnja 2017. o uvođenju konačnih antidampinških pristojbi na uvoz određenih cijevnih priključaka od nehrđajućeg čelika za tupo zavarivanje, među ostalim i kao gotovih proizvoda, podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Tajvana (SL 2017., L 22, str. 14.).

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Zhejiang India Pipeline Industry Co. Ltd nalaže se da, osim vlastitih troškova, snosi i troškove Europske komisije.
3. Vijeće Europske unije snosit će vlastite troškove.

---

<sup>(1)</sup> SL C 195, 19.6.2017.

**Presuda Općeg suda od 20. rujna 2019. – Dehousse protiv Suda Europske unije****(predmet T-433/17) <sup>(1)</sup>****(„Pristup dokumentima – Sud Europske unije – Dokumenti kojima institucija raspolaže u sklopu obavljanja svojih administrativnih zadaća – Zahtjev za pristup koji je podnio bivši sudac Općeg suda – Djelomično odbijanje pristupa – Izvanugovorna odgovornost Unije”)**

(2019/C 399/50)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Tužitelj: Franklin Dehousse (Bruxelles, Belgija) (zastupnici: L. Levi i S. Rodrigues, odvjetnici)

Tuženik: Sud Europske unije (zastupnici: J. Inghelram, Á. Almendros Manzano i V. Hanley-Emilsson, agenti)

## Predmet

S jedne strane, zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje odluka od 18. i 22. svibnja 2017. kojima je Sud Europske unije odbio udovoljiti zahtjevima za pristup određenim dokumentima koje je tužitelj podnio 27. siječnja 2017. i 14. prosinca 2016. i, s druge strane, zahtjev na temelju članka 268. UFEU-a za naknadu neimovinske štete koju je tužitelj navodno pretrpio zbog protupravnog postupanja Suda Europske unije kada je on odbio udovoljiti njegovim zahtjevima za informacijama podnesenima između 15. srpnja i 10. kolovoza 2016.

## Izreka

1. *Poništava se odluka od 18. svibnja 2017. o odbijanju drugog zahtjeva za pristup određenim dokumentima Franklina Dehoussea u dijelu u kojem se odbija pristup „prepisci predsjednika Skourisa odnosno njegovog šefa kabineta sa svim njemačkim javnim tijelima između 2011. i zaključno 2015.“.*
2. *Tužba se u preostalom dijelu odbija.*
3. *Svaka će stranka snositi vlastite troškove.*

---

(<sup>1</sup>) SL C 300, 11. 9. 2017.

---

## Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – Arysta LifeScience Netherlands protiv Komisije

(predmet T-476/17) (<sup>1</sup>)

*(„Sredstva za zaštitu bilja – Aktivna tvar diflubenzuron – Preispitivanje odobrenja – Članak 21. Uredbe (EZ) br. 1107/2009 – Prava obrane – Prekoračenje ovlasti – Očita pogreška u ocjeni – Postupak obnavljanja odobrenja – Članak 14. Uredbe br. 1107/2009 – Određivanje dodatnih ograničenja kojima se u okviru postupka preispitivanja ograničava uporaba predmetne aktivne tvari ne čekajući ishod postupka obnavljanja – Proporcionalnost“)*

(2019/C 399/51)

Jezik postupka: engleski

## Stranke

Tužitelj: Arysta LifeScience Netherlands BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastupnici: C. Mereu i M. Grunchard, *avocats*)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: A. Lewis, I. Naglis i G. Koleva, agenti)

## Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a i kojim se traži poništenje Provedbene uredbe Komisije (EU) 2017/855 od 18. svibnja 2017. o izmjeni Provedbene uredbe (EU) br. 540/2011 u pogledu uvjeta za odobrenje aktivne tvari diflubenzurona (SL 2017., L 128, str. 10.),

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. *Arysta LifeScience Netherlands BV snosit će vlastite troškove i troškove koje zahtijeva Europska komisija u okviru ove tužbe i postupka privremene pravne zaštite.*

---

(<sup>1</sup>) SL C 357, 23. 10. 2017.

---

**Presuda Općeg suda od 12. rujna 2019. – Češka Republika protiv Komisije**

**(predmet T-629/17) (<sup>1</sup>)**

**(„EFRR – ESF – Smanjenje financijske potpore – Javna nabava – Članak 99., stavak 1., točka (a) Uredbe (EZ) br. 1083/2006 – Članak 16., točka (b) Direktive 2004/18/CE – Posebno izuzeće – Javna nabava usluga za kupovinu, razvoj, produkciju ili koprodukciju programskog materijala namijenjenog emitiranju od strane organizacija za radiodifuziju”)**

(2019/C 399/52)

Jezik postupka: češki

**Stranke**

Tužitelj: Češka Republika (zastupnici: M. Smolek, J. Vlácil i T. Müller, agenti)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: P. Arenas i P. Ondrušek, agenti)

Intervenijent u potporu tužitelju: Republika Poljska (zastupnici: B. Majczyna i K. Rudzińska, agenti)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a kojim se traži poništenje Provedbene odluke Komisije C(2017) 4682 final od 6. srpnja 2017. o ukidanju dijela pomoći Europskog socijalnog fonda za operativni program „Osposobljavanje za konkurentnost” u okviru ciljeva „Konvergenција” i „Regionalna konkurentnost i zapošljavanje” u Češkoj Republici kao i dijela pomoći Europskog fonda za regionalni razvoj za operativne programe „Istraživanje i razvoj za inovacije” u okviru cilja „Konvergenција” u Češkoj Republici i Tehničke pomoći u okviru ciljeva „Konvergenција” i „Regionalna konkurentnost i zapošljavanje” u Češkoj Republici

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Češkoj Republici se nalaže snošenje troškova.
3. Republika Poljska snosit će vlastite troškove.

---

(<sup>1</sup>) SL C 369, 30. 10. 2017.

**Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – BTC protiv Komisije****(predmet T-786/17) <sup>(1)</sup>**

**(„Arbitražna klauzula – Sporazum o dodjeli bespovratnih sredstava sklopljen u okviru Okvirnog programa eTEN o transeuropskim telekomunikacijskim mrežama – Projekt ‚SafeChemo‘ – OLAF-ovo izvješće o istrazi kojime je utvrđena neprihvatljivost određenih izloženih izdataka – Povrat dijela isplaćenih iznosa – Protutužba”)**

(2019/C 399/53)

Jezik postupka: njemački

**Stranke**

Tužitelj: BTC Srl (Bolzano, Italija) (zastupnici: L. von Lutterotti i A. Frei, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: A. Katsimerou i B.- R. Killmann, agenti)

**Predmet**

S jedne strane, zahtjev koji se temelji na članku 263. UFEU-a i kojim se traži poništenje, kao prvo, Odluke Komisije Ares(2017) 4709558 od 27. rujna 2017., kojom se zahtijeva povrat iznosa plaćenog tužitelju provedbom Sporazuma C046311 za financiranje projekta „ePrescription and Automation for a Safe Management of Cytostatistics”, zaključenog u sklopu programa eTEN, o transeuropskim telekomunikacijskim mrežama, kao drugo, Obavijesti Komisije Ares (2017) 4790311 od 2. listopada 2017., kojom se šalje obavijest o terećenju br. 3241712708 i, kao treće, obavijesti o terećenju br. 3241712708 te, s druge strane, zahtjev na temelju članka 272. UFEU-a kojim se traži da se Komisijin zahtjev za povrat sredstava proglasi neosnovanim kao i protutužba kojom se od tužitelja zahtijeva povrat iznosa koji je neopravdano isplaćen provedbom tog Sporazuma.

**Izreka**

1. Odbija se tužba koju je podnio BTC Srl.
2. Društvu BTC nalaže se da Europskoj komisiji isplati glavnica od 380 989,49 eura, uvećanu za zatezne kamate po stopi od 3,50 % računajući od 17. studenoga 2017. do potpune isplate tog iznosa.
3. Društvo BTC snosit će vlastite troškove kao i troškove Europske komisije.

---

<sup>(1)</sup> SL C 42, 5. 2. 2018.

**Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – FV protiv Vijeća****(predmet T-27/18 RENV) <sup>(1)</sup>**

**(„Javna služba – Dužnosnici – Izvješće o ocjenjivanju – Razdoblje ocjenjivanja 2013. – Pravni interes – Obveza obrazlaganja – Očita pogreška u ocjeni – Dužnost brižnog postupanja”)**

(2019/C 399/54)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Tužitelj: FV (zastupnici: L. Levi, a zatim É. Boigelot, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: M. Bauer i R. Meyer, agenti)

## **Predmet**

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a, kojim se traži poništenje tužiteljeva izvješća o ocjenjivanju za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2013.

## **Izreka**

1. *Tužba se odbija.*
2. *FV-u se nalaže snošenje troškova nastalih u predmetu F-40/15 i troškova nastalih u ovom postupku.*
3. *Vijeću Europske unije nalaže se snošenje troškova nastalih u predmetu T-639/16 P.*

---

(<sup>1</sup>) SL C 178, 1. 6. 2015. (predmet prvotno upisan pred Službeničkim sudom Europske unije pod brojem F-40/15) i prenesen Općem sudu Europske unije 1. 9. 2016.).

---

## **Presuda Općeg suda od 20. rujna 2019. – Venezuela protiv Vijeća**

**(predmet T-65/18) (<sup>1</sup>)**

**(Tužba za poništenje – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja s obzirom na stanje u Venezueli – Tužba koju je podnijela treća država – Nepostojanje izravnog utjecaja – Nedopuštenost)**

(2019/C 399/55)

*Jezik postupka: engleski*

## **Stranke**

Tužitelj: Bolivarijanska Republika Venezuela (zastupnici: Di Gianni i L. Giuliano, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: u početku P. Mahnič i L. Ozola, zatim P. Mahnič i A. Antoniadis, agenti)

## **Predmet**

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje, kao prvo, Uredbe Vijeća (EU) 2017/2063 od 13. studenoga 2017. o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Venezueli (SL 2017., L 295, str. 21.), kao drugo, Provedbene uredbe Vijeća (EU) 2018/1653 od 6. studenoga 2018. o provedbi Uredbe (EU) 2017/2063 (SL 2018., L 276, str. 1.) i, kao treće, Odluke Vijeća (ZVSP) 2018/1656 od 6. studenoga 2018. o izmjeni Odluke (ZVSP) 2017/2074 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Venezueli (SL 2018., L 276, str. 10.), u dijelu u kojem se njihove odredbe odnose na Bolivarijansku Republiku Venezuelu.

**Izreka**

1. *Tužba se odbija.*
2. *Bolivarijanska Republika Venezuela snosit će vlastite troškove kao i troškove Vijeća Europske unije.*

---

(<sup>1</sup>) SL C 134, 16. 4. 2018.

---

**Presuda Općeg suda od 12. rujna 2019. – Manéa protiv CdT-a**

(predmet T-225/18) (<sup>1</sup>)

**(„Javna služba – Privremeno osoblje – Ugovor na određeno vrijeme – Odluka o neproduljenju tužiteljeva ugovora – Povlačenje odluke i donošenje nove odluke o neproduljenju koja proizvodi učinak od datuma prve odluke – Odgovornost”)**

(2019/C 399/56)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

**Tužitelj:** Camelia Manéa (Echternach, Luksemburg) (zastupnici: M.-A. Lucas i M. Bertha, odvjetnici)

**Tuženik:** Prevoditeljski centar za tijela Europske unije (zastupnici: J. Rikkert i M. Garnier, agenti, uz asistenciju B. Wägenbaura, odvjetnik)

**Predmet**

Tužba na temelju članka 270. UFEU-a kojim se zahtijeva, kao prvo, poništenje odluke Prevoditeljskog centra za tijela Europske unije od 29. svibnja 2017. o neproduljenju tužiteljičina ugovora na određeno vrijeme, kao drugo, da se Prevoditeljskom centru za tijela Europske unije naloži da je ponovno uključi u svoje osoblje i, kao treće, da naknadi materijalnu i nematerijalnu štetu koja je nastala zbog nezapošljavanja na neodređeno vrijeme, s jedne strane, i zbog odluke Prevoditeljskog centra za tijela Europske unije od 12. studenoga 2015. o neproduljenju tužiteljičina zaposlenja, s druge strane.

**Izreka**

1. *Tužba se odbija.*
2. *Caméliji Manéji nalaže se snošenje troškova.*

---

(<sup>1</sup>) SL C 221, 25. 6. 2018.

**Presuda Općeg suda od 11. rujna 2019. – Azarov protiv Vijeća****(predmet T-286/18) <sup>(1)</sup>**

*(„Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja poduzete s obzirom na stanje u Ukrajini – Zamrzavanje financijskih sredstava – Popis osoba, subjekata i tijela na koje se primjenjuje zamrzavanje financijskih sredstava i gospodarskih izvora – Zadržavanje tužiteljeva imena na popisu – Obveza Vijeća da provjeri je li odluka tijela treće države donesena uz poštovanje prava obrane i prava na djelotvornu sudsku zaštitu”)*

(2019/C 399/57)

Jezik postupka: njemački

**Stranke**

Tužitelj: Mikola Janovič Azarov (Kijev, Ukrajina) (zastupnici: A. Egger i G. Lansky, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: J. Bauerschmidt i P. Mahni, agenti)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a kojim se traži poništenje Odluke Vijeća (ZVSP) 2018/333 od 5. ožujka 2018. o izmjeni Odluke 2014/119/ZVSP o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini (SL 2018., L 63, str. 48.) i poništenje Provedbene uredbe Vijeća (EU) 2018/326 od 5. ožujka 2018. o provedbi Uredbe (EU) br. 208/2014 o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini (SL 2018., L 63., str. 5.) u dijelu u kojem je tužiteljevo ime zadržano na popisu osoba, subjekata i tijela na koje se primjenjuju te mjere ograničavanja.

**Izreka**

1. Poništavaju se Odluka Vijeća (ZVSP) 2018/333 od 5. ožujka 2018. o izmjeni Odluke 2014/119/ZVSP o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini i Provedbena uredba Vijeća (EU) 2018/326 od 5. ožujka 2018. o provedbi Uredbe (EU) br. 208/2014 o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini, u dijelu u kojem je ime Mikole Janoviča Azarova zadržano na popisu osoba, subjekata i tijela na koje se primjenjuju te mjere ograničavanja.
2. Vijeću Europske unije nalaže se snošenje troškova.

---

<sup>(1)</sup> SL C 240, 9. 7. 2018.

**Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – Unifarco protiv EUIPO-a – GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID)**

**(predmet T-359/18) <sup>(1)</sup>**

**(„Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava verbalnog žiga Europske unije TRICOPID – Raniji nacionalni figurativni žig TRICODIN – Relativni razlog za odbijanje – Vjerojatnost dovođenja u zabludu – Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”)**

(2019/C 399/58)

Jezik postupka: talijanski

**Stranke**

Tužitelj: Unifarco SpA (Santa Giustina, Italija) (zastupnici: A. Perani i J. Graffer, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: L. Rampini, agent)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche Srl (Rim, Italija) (zastupnici: E. Pepe i M. Farinola, odvjetnici)

**Predmet**

Tužba protiv odluke petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 13. ožujka 2018. (predmet R 2150/2017-5) koja se odnosi na postupak povodom prigovora između društava GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche i Unifarco.

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Unifarco SpA nalaže se snošenje troškova, uključujući troškova društva GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche Srl u postupku pred žalbenim vijećem Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO).

---

<sup>(1)</sup> SL C 276, 6. 8. 2018.

**Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – WI protiv Komisije**

**(predmet T-379/18) <sup>(1)</sup>**

**(„Javna služba – Mirovine – Mirovina za nadživjele osobe – Registrirano izvanbračno partnerstvo – Odbijanje dodjele prava – Članak 1. stavak 2. točka (c) Priloga VII. Pravilniku o osoblju za dužnosnike – Pravo na sklapanje braka – Načelo dobre uprave – Dužnost brižnog postupanja – Izvanredne okolnosti”)**

(2019/C 399/59)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Tužitelj: WI (zastupnici: T. Bontinck i A. Guillerme, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: B. Mongin i L. Radu Bouyon, agenti)

### **Predmet**

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a za poništenje odluke Komisije od 16. kolovoza 2017. o odbijanju dodjele tužitelju prava na mirovinu za nadživjele osobe, odluke od 13. rujna 2017. o odbijanju prava tužitelju na mirovinu za nadživjele osobe i odluke od 9. ožujka 2018. o odbijanju žalbe koju je podnio tužitelj.

### **Izreka**

1. *Tužba se odbija.*
2. *Osobi WI nalaže se snošenje troškova.*

---

<sup>(1)</sup> SL C 341, 24. 9. 2018.

---

### **Presuda Općeg suda od 17. rujna 2019. – TrekStor protiv EUIPO-a (Theatre)**

**(predmet T-399/18) <sup>(1)</sup>**

**(„Žig Europske unije – Prijava verbalnog žiga Europske unije Theatre – Apsolutni razlog za odbijanje – Opisni karakter – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Članak 7. stavak 1. točke (b) i (c) Uredbe (EU) 2017/1001”)**

(2019/C 399/60)

*Jezik postupka: njemački*

### **Stranke**

Tužitelj: TrekStor Ltd (Hong-Kong, Kina) (zastupnici: O. Spieker, A. Schönfleisch, M. Alber i N. Willich, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: S. Hanne, agent)

### **Predmet**

Tužba protiv odluke drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 26. travnja 2018. (predmet R 2238/2017-2) koja se odnosi na prijavu za registraciju verbalnog znaka Theatre kao žiga Europske unije.

### **Izreka**

1. *Tužba se odbija.*
2. *Društvu TrekStor Ltd nalaže se snošenje troškova.*

---

<sup>(1)</sup> SL C 294, 20. 8. 2018.

**Presuda Općeg suda od 17. rujna 2019. – Grupo Bimbo protiv EUIPO-a – Rubio Snacks (Tia Rosa)****(predmet T-464/18) <sup>(1)</sup>****(„Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava figurativnog žiga Europske unije Tia Rosa – Raniji nacionalni figurativni žig TIA ROSA – Relativni razlog za odbijanje – Sličnost proizvoda – Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”)**

(2019/C 399/61)

Jezik postupka: španjolski

**Stranke**

Tužitelj: Grupo Bimbo, SAB de CV (México, Meksiko) (zastupnik: N. Fernández Fernández-Pacheco, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: J. Crespo Carrillo i H. O'Neill, agenti)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: Rubio Snacks, SL (Bullas, Španjolska) (zastupnici: I. Temiño Cenicerós i J. Oria Sousa-Montes, odvjetnici)

**Predmet**

Tužba podnesena protiv odluke petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 18. svibnja 2018. (predmet R 2739/2017-5) vezano za postupak povodom prigovora između Rubio Snacks i Grupo Bimbo.

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Grupo Bimbo, SAB de CV nalaže se snošenje troškova.

---

<sup>(1)</sup> SL C 328, 17. 9. 2018.

**Presuda Općeg suda od 17. rujna 2019. – Pharmadom protiv EUIPO-a – IRF (MediWell)****(predmet T-502/18) <sup>(1)</sup>****(„Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava figurativnog žiga Europske unije MediWell – Raniji nacionalni verbalni žig WELL AND WELL i raniji nacionalni figurativni žig well & well LES PHARMACIENS – Relativni razlog za odbijanje – Vjerojatnost dovođenja u zabludu – Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”)**

(2019/C 399/62)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Francuska) (zastupnik: M.-P. Dauquaire, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: S. Bonne i H. O'Neill, agenti)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: IRF s. r. o. (Bratislava, Slovačka)

## Predmet

Tužba protiv odluke petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 8. lipnja 2018. (predmet R 6/2018-5) koja se odnosi na postupak povodom prigovora između društava Pharmadom i IRF.

## Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Pharmadom nalaže se snošenje troškova.

---

(<sup>1</sup>) SL C 373, 15. 10. 2018.

---

## Presuda Općeg suda od 12. rujna 2019. – XI protiv Komisije

(predmet T-528/18) (<sup>1</sup>)

**(„Javna služba – Dužnosnici – Profesionalna bolest – Uznemiravanje – Zahtjev za pomoć – Odbijanje zahtjeva – Odgovor na pritužbu koja sadržava podatke medicinske naravi – Povjerljivost medicinskih podataka – Zahtjev za brisanje tih podataka – Zaštita pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka – Pravo na poštovanje privatnog života – Odgovornost”)**

(2019/C 399/63)

Jezik postupka: francuski

## Stranke

Tužitelj: XI (zastupnik: N. Lhoëst, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: G. Berscheid, B. Mongin i R. Striani, agenti)

## Predmet

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a radi poništenja odluke Komisije od 25. svibnja 2018. (predmet R/56/18) o odbijanju pritužbe tužiteljice protiv odluke o odbijanju njezina zahtjeva za pomoć na temelju članka 24. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije, s jedne strane, i za naknadu štete koju je tužiteljica navodno pretrpjela, s druge strane.

**Izreka**

1. Nalaže se Europskoj komisiji da XI isplati iznos od 2 500 eura.
2. U preostalom dijelu tužba se odbija.
3. Svaka će stranka snositi vlastite troškove.

---

(<sup>1</sup>) SL C 408, 12. 11. 2018.

---

**Presuda Općeg suda od 17. rujna 2019. – Aroma Essence protiv EUIPO-a – Refan Bulgaria (Spužva za kupanje)**

(predmet T-532/18) (<sup>1</sup>)

*(„Dizajn Zajednice – Postupak za proglašavanje ništavosti – Registrirani dizajn Zajednice koji predstavlja spužvu za kupanje – Raniji dizajn – Razlozi ništavosti – Ispitivanje po službenoj dužnosti od strane žalbenog vijeća činjenica koje predstavljaju otkrivanje – Teret dokazivanja koji je na podnositelju zahtjeva za proglašavanje ništavosti – Zahtjevi povezani s reprodukcijom ranijeg dizajna”)*

(2019/C 399/64)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Aroma Essence Ltd (Kazanlak, Bugarska) (zastupnik: A. Nastev, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: J. Ivanauskas i H. O'Neill, agenti)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a: Refan Bulgaria OOD (Trud, Bugarska)

**Predmet**

Tužba podnesena protiv odluke trećeg žalbenog vijeća EUIPO-a od 19. srpnja 2018. (predmet R 1197/2017-3) vezano za postupak proglašavanja ništavosti između društava Aroma Essence i Refan Bulgaria.

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Aroma Essence Ltd nalaže se snošenje troškova.

---

(<sup>1</sup>) SL C 392, 29. 10. 2018.

**Presuda Općeg suda od 11. rujna 2019. – YL protiv Komisije****(predmet T-545/18) <sup>(1)</sup>**

**(Javna služba – Dužnosnici – Promaknuće – Postupak promaknuća za 2017. – Odluka da se tužitelja ne promakne u razred AD7 s učinkom od 1. siječnja 2017. – Članak 45. Pravilnika – Članak 9. stavak 3. Priloga IX. Pravilniku – Zlouporaba ovlasti – Stegovna mjera)**

(2019/C 399/65)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Tužitelj: YL (zastupnici: P. Yon i B. de Lapasse, avocats)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: u početku L. Radu Bouyon i R. Striani, zatim R. Radu Bouyon i B. Mongin, agenti)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a za, prvo, poništenje Komisijine odluke, priopćene osoblju te institucije 13. studenoga 2017., o tome da ne promakne tužitelja u razred AD 7 u okviru postupka promaknuća za 2017., drugo, promaknuće tužitelja u razred AD 7 s učinkom od 1. siječnja 2017. i, treće, naknadu štete koju je tužitelj navodno pretrpio.

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. YL-u se nalaže snošenje troškova.

---

<sup>(1)</sup> SL C 427, 26. 11. 2018.

**Presuda Općeg suda od 17. rujna 2019. – Rose Gesellschaft protiv EUIPO-a – Iviton (TON JONES)****(predmet T-633/18) <sup>(1)</sup>**

**(„Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava verbalnog žiga Europske unije TON JONES – Raniji nacionalni i međunarodni figurativni žig Jones – Dokaz o stvarnoj uporabi ranijih žigova – Članak 47. stavci 2. i 3. Uredbe (EU) 2017/1001 – Članak 18. stavak 1. Uredbe 2017/1001 – Članak 10. Delegirane uredbe (EU) 2018/625”)**

(2019/C 399/66)

Jezik postupka: njemački

**Stranke**

Tužitelj: Rose Gesellschaft mbH (Beč, Austrija) (zastupnik: R. Kornfeld, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: M. Fischer, agent)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a: Iviton s. r. o. (Prešov, Slovačka)

### **Predmet**

Tužba podnesena protiv odluke drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 12. srpnja 2018. (predmet R 2136/2017-2) vezano za postupak povodom prigovora između Magda Rose GmbH & Co. KG i Ivitona.

### **Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Rose Gesellschaft mbH nalaže se snošenje troškova.

---

(<sup>1</sup>) SL C 455, 17.12.2018.

---

**Presuda Općeg suda od 17. rujna 2019. – Geske protiv EUIPO-a (revolutionary air pulse technology)**

**(predmet T-634/18) (<sup>1</sup>)**

**(„Žig Europske unije – Prijava verbalnog žiga Europske unije revolutionary air pulse technology – Apsolutni razlog za odbijanje – Opisni karakter – Članak 7. stavak 1. točka (c) Uredbe (EU) 2017/1001”)**

(2019/C 399/67)

Jezik postupka: njemački

### **Stranke**

Tužitelj: André Geske (Lübbecke, Njemačka) (zastupnik: R. Albrecht, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: A. Sesma Merino i D. Walicka, agenti)

### **Predmet**

Tužba podnesena protiv odluke drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 5. rujna 2018. (predmet R 2721/2017-2) u vezi prijave za registraciju verbalnog znaka revolutionary air pulse technology kao žiga Europske unije.

### **Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Andréu Geskeu nalaže se snošenje troškova.

---

(<sup>1</sup>) SL C 4, 7. 1. 2019.

**Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – Società agricola Giusti Dal Col protiv EUIPO-a – DMC (GIUSTI WINE)****(predmet T-678/18) <sup>(1)</sup>**

**(„Žig Europske Unije – Postupak povodom prigovora – Međunarodna registracija u kojoj je naznačena Europska unija – Zahtjev za zaštitu međunarodnog verbalnog žiga GIUSTI WINE – Raniji nacionalni figurativni žig DeGIUSTI – Relativni razlog za odbijanje – Vjerojatnost dovođenja u zabludu – Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009 (koji je postao članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001)“)**

(2019/C 399/68)

Jezik postupka: talijanski

**Stranke**

Tužitelj: Società agricola Giusti Dal Col Srl (Nervesa della Battaglia, Italija) (zastupnici: M. Pizzigati i A. Mayr, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: L. Rampini, agent)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: DMC Srl (San Vendemiano, Italija) (zastupnici: B. Osti i C. Spagnolo, odvjetnici)

**Predmet**

Tužba protiv odluke petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 3. rujna 2018. (predmet R 1154/2017-5) koja se odnosi na postupak povodom prigovora između društava DMC i Società agricola Giusti Dal Col.

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Società agricola Giusti Dal Col Sr nalaže se snošenje troškova.

---

<sup>(1)</sup> SL C 25, 21. 1. 2019.

**Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – Showroom protiv EUIPO-a – E-Gab (SHOWROOM)****(predmet T-679/18) <sup>(1)</sup>**

**(„Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava figurativnog žiga Europske unije SHOWROOM – Raniji figurativni žig Europske unije SHOWROOM86 – Relativni razlog za odbijanje – Vjerojatnost dovođenja u zabludu – Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001“)**

(2019/C 399/69)

Jezik postupka: poljski

**Stranke**

Tužitelj: Showroom sp. z o.o. (Varšava, Poljska) (zastupnik: M. Janicka - Kaplon, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: E. Śliwińska i J. Crespo Carrillo, agenti)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: E-Gab NV (Ternat, Belgija)

### **Predmet**

Tužba protiv odluke drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 5. rujna 2018. (predmet R 1834/2017-2), koja se odnosi na postupak povodom prigovora između društava E-Gab i Showroom.

### **Izreka**

1. *Tužba se odbija.*
2. *Društvu Showroom sp. z o.o. nalaže se snošenje troškova.*

(<sup>1</sup>) SL C 25, 21. 1. 2019.

### **Presuda Općeg suda od 19. rujna 2019. – La Caixa protiv EUIPO-a – Imagic Vision (imagin bank)**

(predmet T-761/18) (<sup>1</sup>)

**(„Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava figurativnog žiga Europske unije imagin bank – Raniji nacionalni figurativni žig imagic – Relativni razlog za odbijanje – Nepostojanje vjerojatnosti dovođenja u zabludu – Nepostojanje sličnosti znakova – Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) br. 2017/1001”)**

(2019/C 399/70)

*Jezik postupka: španjolski*

### **Stranke**

Tužitelj: Fundación bancaria caixa d'estalvis i pensions de Barcelona La Caixa (Palma de Mallorca, Španjolska) (zastupnici: I. Valdelomar Serrano, P. Román Maestre, D. Liern Cendrero, D. Gabarre Armengol i J. L. Rodríguez-Fuensalida, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: H. O'Neill, agent)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a: Imagic Vision, SL (Madrid, Španjolska)

### **Predmet**

Tužba podnesena protiv odluke četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 22. listopada 2018. (predmet R 1954/2017-4), koja se odnosi na postupak povodom prigovora između društva Imagic Vision i Fundación bancaria caixa d'estalvis i pensions de Barcelona La Caixa.

**Izreka**

1. Poništava se odluka četvrtog žalbenog vijeća Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 22. listopada 2018. (predmet R 1954/2017-4).
2. EUIPO će snositi vlastite troškove i troškove Fundació bancaria caixa d'estalvis i pensions de Barcelona La Caixa.

---

(<sup>1</sup>) SL C 72, 25. 2. 2019.

---

**Presuda Općeg suda od 11. rujna 2019. – Orkla Foods Danmark protiv EUIPO-a (PRODUCED WITHOUT BOILING SCANDINAVIAN DELIGHTS ESTABLISHED 1834 FRUIT SPREAD)**

**(predmet T-34/19) (<sup>1</sup>)**

**(„Žig Europske unije – Prijava figurativnog žiga Europske unije PRODUCED WITHOUT BOILING SCANDINAVIAN DELIGHTS ESTABLISHED 1834 FRUIT SPREAD – Apsolutni razlog za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”)**

(2019/C 399/71)

Jezik postupka: danski

**Stranke**

Tužitelj: Orkla Foods Danmark A/S (Taastrup, Danska) (zastupnik: S. Hansen, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: J. García Murillo i J.F. Crespo Carrillo, agenti)

**Predmet**

Tužba podnesena protiv odluke drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 1. listopada 2018. (predmet R 309/2018-2), koja se odnosi na prijavu za registraciju figurativnog znaka PRODUCED WITHOUT BOILING SCANDINAVIAN DELIGHTS ESTABLISHED 1834 FRUIT SPREAD kao žiga Europske unije.

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Orkla Foods Danmark A/S nalaže se snošenje troškova.

---

(<sup>1</sup>) SL C 112, 25. 3. 2019.

**Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – Haswani protiv Vijeća****(predmet T-231/15 RENV) <sup>(1)</sup>**

**(„Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje financijskih sredstava – Članak 86. Poslovnika Općeg suda – Prilagodba tužbe – Dopusštenost – Nužnost prilagodbe tužbenih razloga i argumenata – Tužba koja je djelomično očito nedopuštena i djelomično očito pravno neosnovana”)**

(2019/C 399/72)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Tužitelj: George Haswani (Yabroud, Sirija) (zastupnik: G. Karouni, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: A. Sikora-Kaléda i S. Kyriakopoulou, agenti)

Intervenijent u potporu tuženiku: Europska komisija (zastupnici: L. Havas, R. Tricot i A. Bouquet, agenti)

**Predmet**

S jedne strane, zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a radi poništenja Provedbene odluke Vijeća (ZVSP) 2015/383 od 6. ožujka 2015., o provedbi Odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije (SL 2015., L 64, str. 41.), Provedbene uredbe Vijeća (EU) 2015/375 od 6. ožujka 2015. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji (SL 2015., L 64, str. 10.), Odluke Vijeća (ZVSP) 2015/837 od 28. svibnja 2015. o izmjeni Odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije (SL 2015., L 132, str. 82.), Provedbene uredbe Vijeća (EU) 2015/828 od 28. svibnja 2015. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji (SL 2015., L 132, str. 3.), Odluke Vijeća (ZVSP) 2016/850 od 27. svibnja 2016. o izmjeni Odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije (SL 2016., L 141, str. 125.). i Provedbene uredbe Vijeća (EU) 2016/840 od 27. svibnja 2016. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji (SL 2016., L 141, str. 30.), u mjeri u kojoj se ti akti odnose na tužitelja, i, s druge strane, zahtjev koji se temelji na članku 268. UFEU-a, a kojim se traži naknada štete koju je tužitelj navodno pretrpio zbog tih akata.

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. George Haswani., osim vlastitih troškova, snosit će i troškove Vijeća Europske unije u predmetima C-313/17 P i T-231/15 RENV.
3. Europska komisija snosit će vlastite troškove u predmetima C-313/17 P i T-231/15 RENV.

---

<sup>(1)</sup> SL C 213, 29. 6. 2015.

**Rješenje Općeg suda od 17. lipnja 2019. – BS protiv Parlamenta****(predmet T-593/18) <sup>(1)</sup>**

**(„Javna služba – Dužnosnici – Obavijest o izmjeni mirovinskih prava – Naknada za uzdržavano dijete – Naknada za obrazovanje – Dijete koje se zbog invalidnosti ne može samo uzdržavati – Stvarno uzdržavanje djeteta – Članak 2. Priloga VII. Pravilniku o osoblju – Povrat preplaćenih iznosa – Očita pogreška u ocjeni – Pravo na dobru upravu – Tužba za poništenje”)**

(2019/C 399/73)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Tužitelj: BS (zastupnici: M. Maes i J.-N. Louis, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament (zastupnici: D. Boytha i T. Lazian, a zatim T. Lazian i C. González Argüelles, agenti)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a kojim se traži poništenje, s jedne strane, obavijesti o izmjeni tužiteljevih mirovinskih prava od 10. kolovoza 2017. koju je izdao Parlament i, s druge strane, „u mjeri u kojoj je potrebno”, odluke o povratu preplaćenih iznosa u visini od 1 589,16 eura za rujna, listopad i studeni 2017. i 4 815,16 eura kako je navedeno u tužiteljevoj obračunskoj ispravi o mirovini za prosinac 2017.

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Osoba BS će snositi vlastite troškove, kao i troškove Europskog parlamenta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 427, 26. 11. 2018.

**Rješenje Općeg suda od 16. rujna 2019. – ZH protiv ECHA-e****(Predmet T-617/18) <sup>(1)</sup>**

**(„Javna služba – Privremeno osoblje – Izvješće o ocjeni za 2016. – Bolovanje – Zahtjev za naknadu štete – Žalba podnesena nakon proteka tromjesečnog roka predviđenog člankom 90. stavkom 2. Pravilnika o osoblju – Viša sila – Ispričiva zablude – Očita nedopuštenost”)**

(2019/C 399/74)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: ZH (zastupnici: L. Levi i N. Flandin, odvjetnici)

Tuženik: Europska agencija za kemikalije (zastupnici: M. Heikkilä, T. Zbihlej i C. M. Bergerat, agenti, uz asistenciju A. Durona, odvjetnika)

### **Predmet**

Tužba na temelju članka 270. UFEU-a kojom se zahtijeva, s jedne strane, poništenje tužiteljeva izvješća o ocjeni za 2016. i, s druge strane, naknada nematerijalne štete koju je navodno pretrpio.

### **Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. ZH nalaže se snošenje troškova.

---

(<sup>1</sup>) SL C 436, 3.12.2018.

---

### **Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – ruwido austria protiv EUIPO-a (transparent pairing)**

(predmet T-649/18) (<sup>1</sup>)

(„Žig Europske unije – Prijava verbalnog žiga Europske unije transparent pairing – Apsolutni razlog za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Očito potpuno pravno neosnovana tužba”)

(2019/C 399/75)

Jezik postupka: njemački

### **Stranke**

Tužitelj: ruwido austria GmbH (Neumarkt am Wallersee, Austrija) (zastupnik: A. Ginzburg, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: W. Schramek i A. Söder, agenti)

### **Predmet**

Tužba protiv odluke drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 30. kolovoza 2018. (predmet R 2487/2017-2), koja se odnosi na prijavu za registraciju verbalnog znaka *transparent pairing* kao žiga Europske unije.

### **Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Društvu ruwido austria GmbH nalaže se snošenje troškova.

---

(<sup>1</sup>) SL C 4, 7. 1. 2019.

**Rješenje Općeg suda od 16. rujna 2019. – Poljska protiv Komisije****(predmet T-703/18) <sup>(1)</sup>****(„Tužba za poništenje – Europski socijalni fond – Operativni program ‚Znanje, obrazovanje i razvoj’ – Dopis kojim se proslijeđuje završno izvješće o reviziji – Akt koji se ne može pobijati – Pripremni akt – Nedopuštenost”)**

(2019/C 399/76)

Jezik postupka: poljski

**Stranke**

Tužitelj: Republika Poljska (zastupnik: B. Majczyna, agent)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: P. Arenas i M. Siekierzyńska, agenti)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje navodne odluke Komisije koja je sadržana u dopisu od 17. rujna 2018. kojim se Republici Poljskoj proslijeđuje završno izvješće o reviziji za operativni program „Znanje, obrazovanje i razvoj”.

**Izreka**

1. Tužba se odbacuje.
2. Obustavlja se postupak povodom zahtjeva za intervenciju Češke Republike.
3. Poljska Republika i Europska komisija snosit će vlastite troškove.
4. Češka Republika snosit će vlastite troškove u vezi sa zahtjevom za intervenciju.

---

<sup>(1)</sup> SL C 54, 11.2.2019.

**Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – Cham Holding i Bena Properties protiv Vijeća****(Predmet T-55/19) <sup>(1)</sup>****(„Tužba za naknadu štete – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje sredstava – Nenadležnost”)**

(2019/C 399/77)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Tužitelji: Cham Holding Co. SA (Damask, Sirija) i Bena Properties Co. SA (Damask, Sirija) (zastupnik: E. Ruchat, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: A. Jaume i V. Piessevaux, agenti)

### **Predmet**

Zahtjev na temelju članka 268. UFEU-a za naknadu štete koju su tužitelji navodno pretrpjeli nakon donošenja Odluke Vijeća (ZVSP) 2018/778 od 28. svibnja 2018. o izmjeni Odluke Vijeća 2013/255/ZVSP vezano za mjere ograničavanja protiv Sirije (SL 2018., L 131, str. 16.) i njezinih naknadnih provedbenih akata kao i nakon donošenja Odluke Vijeća (ZVSP) 2019/806 od 17. svibnja 2019. o izmjeni Odluke Vijeća 2013/255/ZVSP vezano za mjere ograničavanja protiv Sirije (SL 2019., L 132, str. 36.), u mjeri u kojoj se one odnose na tužitelje.

### **Izreka**

1. *Tužba se odbacuje.*
2. *Cham Holding Co. SA i Bena Properties Co. SA snosit će vlastite troškove kao i troškove Vijeća Europske unije.*

---

(<sup>1</sup>) SL C 139 od 15.4.2019.

---

## **Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – Syriatel Mobile Telecom protiv Vijeća**

**(predmet T-56/19) (<sup>1</sup>)**

**(„Tužba za naknadu štete – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje sredstava – Nenadležnost”)**

(2019/C 399/78)

*Jezik postupka: francuski*

### **Stranke**

Tužitelj: Syriatel Mobile Telecom (*Joint Stock Company*) (Damask, Sirija) (zastupnik: E. Ruchat, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: A. Jaume i V. Piessevaux, agenti)

### **Predmet**

Zahtjev na temelju članka 268. UFEU-a za naknadu štete koju je tužitelj navodno pretrpio nakon donošenja Odluke Vijeća (ZVSP) 2018/778 od 28. svibnja 2018. o izmjeni Odluke Vijeća 2013/255/ZVSP vezano za mjere ograničavanja protiv Sirije (SL 2018., L 131, str. 16.) i njezinih naknadnih provedbenih akata kao i Odluke Vijeća (ZVSP) 2019/806 od 17. svibnja 2019. o izmjeni Odluke Vijeća 2013/255/ZVSP vezano za mjere ograničavanja protiv Sirije (SL 2019., L 132, str. 36.), u mjeri u kojoj se one odnose na tužitelja.

**Izreka**

1. *Tužba se odbacuje.*
2. *Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) snosit će vlastite troškove kao i troškove Vijeća Europske unije.*

---

(<sup>1</sup>) SL C 139, 15. 4. 2019.

---

**Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – Makhoul protiv Vijeća**

**(Predmet T-57/19) (<sup>1</sup>)**

**(„Tužba za naknadu štete – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje sredstava – Nenadležnost”)**

(2019/C 399/79)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Rami Makhoul (Damask, Sirija) (zastupnik: E. Ruchat, odvjetnik)

*Tuženik:* Vijeće Europske unije (zastupnici: A. Jaume i V. Piessevaux, agenti)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 268. UFEU-a za naknadu štete koju je tužitelj navodno pretrpio nakon donošenja Odluke Vijeća (ZVSP) 2018/778 od 28. svibnja 2018. o izmjeni Odluke Vijeća 2013/255/ZVSP vezano za mjere ograničavanja protiv Sirije (SL 2018., L 131, str. 16.) i njezinih naknadnih provedbenih akata kao i Odluke Vijeća (ZVSP) 2019/806 od 17. svibnja 2019. o izmjeni Odluke Vijeća 2013/255/ZVSP vezano za mjere ograničavanja protiv Sirije (SL 2019., L 132, str. 36.), u mjeri u kojoj se one odnose na tužitelja.

**Izreka**

1. *Tužba se odbacuje.*
2. *Rami Makhoul snosit će vlastite troškove kao i troškove Vijeća Europske unije.*

---

(<sup>1</sup>) SL C 139 od 15.4.2019.

**Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – Othman protiv Vijeća****(Predmet T-58/19) <sup>(1)</sup>****(„Tužba za naknadu štete – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje sredstava – Nenadležnost”)**

(2019/C 399/80)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Tužiteljica: Razan Othman (Damask, Sirija) (zastupnik: E. Ruchat, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: A. Jaume i V. Piessevaux, agenti)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 268. UFEU-a za naknadu štete koju je tužiteljica navodno pretrpjela nakon donošenja Odluke Vijeća (ZVSP) 2018/778 od 28. svibnja 2018. o izmjeni Odluke Vijeća 2013/255/ZVSP vezano za mjere ograničavanja protiv Sirije (SL 2018., L 131, str. 16.) i njezinih naknadnih provedbenih akata kao i Odluke Vijeća (ZVSP) 2019/806 od 17. svibnja 2019. o izmjeni Odluke Vijeća 2013/255/ZVSP vezano za mjere ograničavanja protiv Sirije (SL 2019., L 132, str. 36.), u mjeri u kojoj se one odnose na tužiteljicu.

**Izreka**

1. Tužba se odbacuje.
2. Razan Othman snosit će vlastite troškove kao i troškove Vijeća Europske unije.

---

<sup>(1)</sup> SL C 139 od 15.4.2019.

**Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – Makhoul protiv Vijeća****(Predmet T-59/19) <sup>(1)</sup>****(„Tužba za naknadu štete – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje sredstava – Nenadležnost”)**

(2019/C 399/81)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Tužitelj: Ehab Makhoul (Damask, Sirija) (zastupnik: E. Ruchat, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: A. Jaume i V. Piessevaux, agenti)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 268. UFEU-a za naknadu štete koju je tužitelj navodno pretrpio nakon donošenja Odluke Vijeća (ZVSP) 2018/778 od 28. svibnja 2018. o izmjeni Odluke Vijeća 2013/255/ZVSP vezano za mjere ograničavanja protiv Sirije (SL 2018., L 131, str. 16.) i njezinih naknadnih provedbenih akata kao i Odluke Vijeća (ZVSP) 2019/806 od 17. svibnja 2019. o izmjeni Odluke Vijeća 2013/255/ZVSP vezano za mjere ograničavanja protiv Sirije (SL 2019., L 132, str. 36.), u mjeri u kojoj se one odnose na tužitelja.

**Izreka**

1. *Tužba se odbacuje.*
2. *Ehab Makhoul snosit će vlastite troškove kao i troškove Vijeća Europske unije.*

---

(<sup>1</sup>) SL C 139 od 15.4.2019.

---

**Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – Drex Technologies protiv Vijeća**

**(Predmet T-61/19) (<sup>1</sup>)**

**(„Tužba za naknadu štete – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje sredstava – Nenadležnost”)**

(2019/C 399/82)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

*Tužitelj:* Drex Technologies SA (Tortola, Britanski Djevičanski Otoci) (zastupnik: E. Ruchat, odvjetnik)

*Tuženik:* Vijeće Europske unije (zastupnici: A. Jaume i V. Piessevaux, agenti)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 268. UFEU-a za naknadu štete koju je tužitelj navodno pretrpio nakon donošenja Odluke Vijeća (ZVSP) 2018/778 od 28. svibnja 2018. o izmjeni Odluke Vijeća 2013/255/ZVSP vezano za mjere ograničavanja protiv Sirije (SL 2018., L 131, str. 16.) i njezinih naknadnih provedbenih akata kao i Odluke Vijeća (ZVSP) 2019/806 od 17. svibnja 2019. o izmjeni Odluke Vijeća 2013/255/ZVSP vezano za mjere ograničavanja protiv Sirije (SL 2019., L 132, str. 36.), u mjeri u kojoj se one odnose na tužitelja.

**Izreka**

1. *Tužba se odbacuje.*
2. *Drex Technologies SA snosit će vlastite troškove kao i troškove Vijeća Europske unije.*

---

(<sup>1</sup>) SL C 139, 15. 4. 2019.

**Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – Almashreq Investment Fund protiv Vijeća****(predmet T-62/19) <sup>(1)</sup>****(„Tužba za naknadu štete – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje sredstava – Nenadležnost”)**

(2019/C 399/83)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Tužitelj: Almashreq Investment Fund (Damask, Sirija) (zastupnik: E. Ruchat, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: A. Jaume i V. Piessevaux, agenti)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 268. UFEU-a za naknadu štete koju je tužitelj navodno pretrpio nakon donošenja Odluke Vijeća (ZVSP) 2018/778 od 28. svibnja 2018. o izmjeni Odluke Vijeća 2013/255/ZVSP vezano za mjere ograničavanja protiv Sirije (SL 2018., L 131, str. 16.) i njezinih naknadnih provedbenih akata kao i Odluke Vijeća (ZVSP) 2019/806 od 17. svibnja 2019. o izmjeni Odluke Vijeća 2013/255/ZVSP vezano za mjere ograničavanja protiv Sirije (SL 2019., L 132, str. 36.), u mjeri u kojoj se one odnose na tužitelja.

**Izreka**

1. Tužba se odbacuje.
2. Almashreq Investment Fund snosit će vlastite troškove kao i troškove Vijeća Europske unije.

---

<sup>(1)</sup> SL C 139, 15. 4. 2019.

**Rješenje Općeg suda od 18. rujna 2019. – Nosio protiv EUIPO-a – Passi (LA PASSIATA)****(predmet T-70/19) <sup>(1)</sup>****(„Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Povlačenje prigovora – Obustava postupka”)**

(2019/C 399/84)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Nosio SpA (Mezzocorona, Italija) (zastupnici: J. Graffer i A. Ottolini, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: M. L. Capostagno i H. O'Neill, agenti)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: Passi AG (Rothrist, Švicarska)

### Predmet

Tužba protiv odluke drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 5. studenoga 2018. (predmet R 928/2018-2), koja se odnosi na postupak povodom prigovora između društava Passi i Nosio.

### Izreka

1. Obustavlja se postupak po tužbi.
2. Društvo Nosio SpA snosit će vlastite troškove kao i troškove Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO).

---

(<sup>1</sup>) SL C 122, 1. 4. 2019.

---

### Rješenje Općeg suda od 11. rujna 2019. – Souruh protiv Vijeća

(Predmet T-137/19) (<sup>1</sup>)

(„Tužba za naknadu štete – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja protiv Sirije – Zamrzavanje sredstava – Nenadležnost”)

(2019/C 399/85)

Jezik postupka: francuski

### Stranke

Tužitelj: Souruh SA (Damask, Sirija) (zastupnik: E. Ruchat, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: A. Jaume i V. Piessevaux, agenti)

### Predmet

Zahtjev na temelju članka 268. UFEU-a za naknadu štete koju je tužitelj navodno pretrpio nakon donošenja Odluke Vijeća (ZVSP) 2018/778 od 28. svibnja 2018. o izmjeni Odluke Vijeća 2013/255/ZVSP vezano za mjere ograničavanja protiv Sirije (SL 2018., L 131, str. 16.) i njezinih naknadnih provedbenih akata kao i Odluke Vijeća (ZVSP) 2019/806 od 17. svibnja 2019. o izmjeni Odluke Vijeća 2013/255/ZVSP vezano za mjere ograničavanja protiv Sirije (SL 2019., L 132, str. 36.), u mjeri u kojoj se one odnose na tužitelja.

### Izreka

1. Tužba se odbacuje.
2. Souruh SA snosit će vlastite troškove kao i troškove Vijeća Europske unije.

---

(<sup>1</sup>) SL C 148, 29.4.2019.

**Rješenje Općeg suda od 18. rujna 2019. – Nosio protiv EUIPO-a – Passi (PASSIATA)****(predmet T-142/19) <sup>(1)</sup>****(„Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Povlačenje prigovora – Obustava postupka”)**

(2019/C 399/86)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Nosio SpA (Mezzocorona, Italija) (zastupnici: J. Graffer i A. Ottolini, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: M. L. Capostagno i H. O'Neill, agenti)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a: Passi AG (Rothrist, Švicarska)

**Predmet**

Tužba protiv odluke drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 23. studenoga 2018. (predmet R 927/2018-2), koja se odnosi na postupak povodom prigovora između društava Passi i Nosio.

**Izreka**

1. Obustavlja se postupak po tužbi.
2. Društvo Nosio SpA snosit će vlastite troškove kao i troškove Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO).

---

<sup>(1)</sup> SL C 148, 29. 4. 2019.

**Rješenje Općeg suda od 12. rujna 2019. – Puma protiv EUIPO-a (SOFTFOAM)****(predmet T-182/19) <sup>(1)</sup>****(„Žig Europske unije – Prijava figurativnog žiga Europske unije SOFTFOAM – Apsolutni razlozi za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Opisni karakter – Članak 7. stavak 1. točke (b) i (c) Uredbe (EU) 2017/1001 – Očito potpuno pravno neosnovana tužba”)**

(2019/C 399/87)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Puma SE (Herzogenaurach, Njemačka) (zastupnik: M. Schunke, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: J. Crespo Carrillo i H. O'Neill, agenti)

**Predmet**

Tužba protiv odluke drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 8. siječnja 2019. (predmet R 1399/2018-2), koja se odnosi na prijavu za registraciju figurativnog znaka SOFTFOAM kao žiga Europske unije.

**Izreka**

1. *Tužba se odbija.*
2. *Društvu Puma SE nalaže se snošenje troškova.*

---

(<sup>1</sup>) SL C 172, 20. 5. 2019.

---

**Tužba podnesena 31. srpnja 2019. – Sarantos i dr. protiv Parlamenta i Komisije****(predmet T-547/19)**

(2019/C 399/88)

*Jezik postupka: grčki***Stranke**

*Tužitelji:* Archimandritis Sarantis Sarantos (Marousi, Grčka) i drugih šest tužitelja (zastupnik: C. Papasotiriou, odvjetnik)

*Tuženici:* Europska komisija i Europski parlament

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Uredbu Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. (upućivanja 2018/0104/COD, Lex 1939/PE-CONS 70/19) o jačanju sigurnosti osobnih iskaznica građana Unije i boravišnih isprava koje se izdaju građanima Unije i članovima njihovih obitelji koji ostvaruju pravo na slobodno kretanje (<sup>1</sup>);
- naloži tuženicama snošenje troškova postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na činjenici da pobijana uredba povrjeđuje ljudsko dostojanstvo, privatni život i slobodu, kao i pravo na zaštitu osobnih podataka te pravo da se za bilo kakvo postupanje s tim podacima mora zatražiti izričiti pristanak.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na činjenici da pobijana uredba povrjeđuje slobodu vjeroispovijesti tužitelja kršenjem, među ostalim, članka 10., stavka 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na činjenici da nametanjem obveznog ishoda elektroničke osobne iskaznice bez prethodnog pristanka građana, pobijana uredba ugrožava pravo tužitelja da se zbog navedenih razloga vezanih za slobodu vjeroispovijesti, usprotive povredi članka 10. stavka 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na činjenici da pobijana uredba, povredom slobode vjeroispovijesti tužiteljâ, jednako tako narušava njihovo ljudsko dostojanstvo jer sloboda vjeroispovijesti predstavlja temeljno izražavanje, što je u suprotnosti s člankom 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

---

(<sup>1</sup>) Uredba (EU) 2019/1157 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o jačanju sigurnosti osobnih iskaznica građana Unije i boravišnih isprava koje se izdaju građanima Unije i članovima njihovih obitelji koji ostvaruju pravo na slobodno kretanje (SL 2019., L 188, str. 67.)

---

### Tužba podnesena 9. rujna 2019. – Canon protiv Komisije

(predmet T-609/19)

(2019/C 399/89)

Jezik postupka: engleski

#### Stranke

*Tužitelj:* Canon Inc. (Tokyo, Japan) (zastupnici: U. Soltész, W. Bosch, C. von Köckritz, K. Winkelmann, J. Schindler, D. Arts, W. Devroe, odvjetnici i M. Reynolds, *solicitor*)

*Tuženik:* Europska komisija

#### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Europske komisije C(2019) 4559 *final* od 27. lipnja 2019. o izricanju novčanih kazni zbog neprijavlivanja koncentracije protivno članku 4. stavku 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004 (<sup>1</sup>) i provođenja koncentracije protivno članku 7. stavku 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004 (predmet M.8179 - Canon/Toshiba Medical Systems Corporation, postupak na temelju članka 14. stavka 2.) o kojoj je tužitelj bio obaviješten 1. srpnja 2019.;
- podredno, poništi ili znatno smanji novčane kazne koje su mu izrečene;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

#### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužitelj se u prilog svojoj tužbi poziva na tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija počinila očitu pogrešku koja se tiče prava pogrešno primijenivši pravni kriterij za ocjenu članka 4. stavka 1. i članka 7. stavka 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004.
  - Tvrdi se da Komisija zanemaruje postojeću sudsku praksu pozivajući se na pojam „djelomične provedbe pojedinačne koncentracije” koji je neutemeljen i bez presedana. Osobito, Komisijina ocjena ne ustanovljava da je prijelazna transakcija u pitanju doprinijela trajnoj promjeni kontrole cilja na način na koji to zahtijeva sudska praksa.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da iako nije dokazana tužiteljeva namjera ili nepažnja, Komisija je tužitelju izrekla novčanu kaznu protivno članku 14. Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004, načelu *nulla poena sine lege* i legitimnih očekivanja, načelu proporcionalnosti i načelu stjecaja povreda. Tužitelj stoga zahtijeva od Suda da izvrši svoju neograničenu nadležnost iz

članka 16. Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004 i članka 261. UFEU-a kako bi poništio u cijelosti odluku u odnosu na novčane kazne ili ih znatno smanjio.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija povrijedila bitne postupovne zahtjeve. Tvrdi se da je Komisija, time što je odbila tužitelju pružiti priliku da komentira nove argumente i činjenice/dokaze u službenom odgovoru na dodatnu obavijest o preliminarno utvrđenim činjenicama i dopis o činjeničnom stanju te tijekom druge usmene rasprave, povrijedila članak 18. Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004 i tužiteljevo pravo na obranu.

---

(<sup>1</sup>) Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ o koncentracijama) (SL 2004., L 24, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 5., str. 73.)

---

## **Tužba podnesena 10. rujna 2019. – UPL Europe i Aceto Agricultural Chemical protiv Komisije**

**(predmet T-612/19)**

(2019/C 399/90)

*Jezik postupka: engleski*

### **Stranke**

**Tužitelji:** UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Ujedinjena Kraljevina) i Aceto Agricultural Chemical Corp. Ltd (Port Washington, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: C. Mereu i P. Sellar, odvjetnici)

**Tuženik:** Europska komisija

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2019/989 od 17. lipnja 2019. (<sup>1</sup>);
- naloži tuženiku snošenje troškova.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Tužitelji se u prilog svojoj tužbi pozivaju na četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijana uredba donijela na temelju očitih pogreški u ocjeni.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je pobijana uredba posljedica postupka tijekom kojega se nisu poštovala tužiteljeva prava obrane.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijana uredba donijela protivno načelu proporcionalnosti.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijana uredba donijela protivno načelu predostrožnosti.

---

(<sup>1</sup>) Provedbena uredba Komisije (EU) 2019/989 od 17. lipnja 2019. o neproduženju odobrenja aktivne tvari klorprofam, u skladu s Uredbom (EZ) br. 1107/2009 Europskog parlamenta i Vijeća o stavljanju na tržište sredstava za zaštitu bilja i o izmjeni Priloga Provedbenoj uredbi Komisije (EU) br. 540/2011 (SL 2019., L 160, str. 11.)

**Tužba podnesena 17. rujna 2019. – KF protiv SatCen-a****(predmet T-619/19)**

(2019/C 399/91)

*Jezik postupka: engleski***Stranke***Tužiteljica:* KF (zastupnici: A. Kunst, odvjetnik, i N. Macaulay, *barrister*)*Tuženik:* Satelitski centar Europske unije**Tužbeni zahtjev***Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:*

- poništi odluku direktora Satelitskog centra Europske unije (SatCen) od 3. srpnja 2019. za ponovno pokretanje administrativne istrage u odnosu na njezino ponašanje, o kojoj je tužiteljica bila obaviještena 8. srpnja 2019., i utvrdi da SatCen nije poštovao presudu Općeg suda od 25. listopada 2018. u predmetu KF/Satelitski centar Europske unije (predmet T-286/15, EU:T:2018:718), povrijedivši članak 266. UFEU-a;
- poništi odluku direktora SatCen-a o odbijanju tužiteljčine upravne pritužbe direktoru SatCen-a od 2. kolovoza 2019. protiv odluke od 3. srpnja 2019., o kojoj je bila obaviještena 9. kolovoza 2019.;
- naloži SatCen-u plaćanje potpune i odgovarajuće naknade štete koja proizlazi iz navedene presude u predmetu T-286/15 u odnosu na pretrpljenu imovinsku štetu;
- naloži SatCen-u da tužiteljici naknadi imovinsku i neimovinsku štetu koju je pretrpjela kao posljedicu odluke o ponovnom pokretanju administrativne istrage, koja je privremeno *ex aequo et bono* procijenjena na 30 000 eura;
- naloži SatCen-u plaćanje kamata zbog neopravdano zakašnjele isplate naknade štete u odnosu na neimovinsku štetu u iznosu od 10 000 eura kao što je određeno navedenom presudom u predmetu T-286/15;
- proglasi članak 28. i Prilog X. Pravilniku o osoblju SatCen-a, radi jasnoće odredbe o žalbenom vijeću, neprimjenjivima u skladu s člankom 277. UFEU-a;
- naloži SatCen-u plaćanje tužiteljčinih troškova zajedno s kamatom od 8 %.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti***U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe dva tužbena razloga.*

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na institucionalnoj povredi sudskog postupka pred Sudom.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 266. UFEU-a te prava na dobru upravu i dužnost pažnje.

**Tužba podnesena 16. rujna 2019. – Ace of spades protiv EUIPO-a - Krupp i Borrmann (Oblik boce šampanjca rosé)**

**(predmet T-620/19)**

(2019/C 399/92)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Ace of spades Holdings LLC (New York, New York, Sjedinjene Američke Države) (zastupnik: A. Gómez López, odvjetnik)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druge stranke pred žalbenim vijećem:* Gerhard Ernst Krupp (München, Njemačka) i Elmar Borrmann (Reith, Austrija)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Podnositelj prijave spornog žiga:* druge stranke pred žalbenim vijećem

*Predmetni sporni žig:* prijava trodimenzionalnog žiga Europske unije (Oblik boce šampanjca rosé) – prijava za registraciju br. 1 6 2 5 2 6 2 9

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora

*Pobijana odluka:* odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 26. lipnja 2019. u predmetu R 1/2019-5

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- prihvati podnesenu žalbu;
- poništi pobijanu odluku, i/ili ukinе pobijanu odluku zbog pogrešne primjene članka 8. stavka 1. točke (b) i članka 8. stavka 5. Uredbe o žigu Europske unije i utvrdi da postoji vjerojatnost dovođenja u zabludu između suprotstavljenih žigova;
- naloži tuženiku (i intervenijentu, ako se upusti u postupak) snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi**

- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
  - Povreda članka 8. stavka 5. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.
-

**Tužba podnesena 16. rujna 2019. – Ace of spades protiv EUIPO-a - Krupp i Borrmann (Oblik boce šampanjca Grande reserve)**

**(predmet T-621/19)**

(2019/C 399/93)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Ace of spades Holdings LLC (New York, New York, Sjedinjene Američke Države) (zastupnik: A. Gómez López, odvjetnik)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druge stranke pred žalbenim vijećem:* Gerhard Ernst Krupp (München, Njemačka) i Elmar Borrmann (Reith, Austrija)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Podnositelji prijave spornog žiga:* druge stranke u postupku pred žalbenim vijećem

*Predmetni sporni žig:* prijava trodimenzionalnog žiga Europske unije (Oblik boce šampanjca Grande reserve) – prijava za registraciju br. 16 252 637

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora

*Pobijana odluka:* odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 20. lipnja 2019. u predmetu R 2/2019-5

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- prihvati podnesenu žalbu;
- poništi pobijanu odluku, i/ili ukine pobijanu odluku zbog pogrešne primjene članka 8. stavka 1. točke (b) i članka 8. stavka 5. Uredbe o žigu Europske unije i utvrdi da postoji vjerojatnost dovođenja u zabludu između suprotstavljenih žigova;
- naloži tuženiku (i intervenijentu, ako se upusti u postupak) snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi**

- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
  - Povreda članka 8. stavka 5. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.
-

**Tužba podnesena 16. rujna 2019. – Ace of spades protiv EUIPO-a - Krupp i Borrmann (Oblik boce šampanjca prestige)**

**(predmet T-622/19)**

(2019/C 399/94)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Ace of spades Holdings LLC (New York, New York, Sjedinjene Američke Države) (zastupnik: A. Gómez López, odvjetnik)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druge stranke pred žalbenim vijećem:* Gerhard Ernst Krupp (München, Njemačka) i Elmar Borrmann (Reith, Austrija)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Podnositelj prijave spornog žiga:* druge stranke u postupku pred žalbenim vijećem

*Predmetni sporni žig:* prijava trodimenzionalnog žiga Europske unije (Oblik boce šampanjca prestige) – prijava za registraciju br. 16 255 821

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora

*Pobijana odluka:* odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 26. lipnja 2019. u predmetu R 3/2019-5

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- prihvati podnesenu žalbu;
- poništi pobijanu odluku, i/ili ukinе pobijanu odluku zbog pogrešne primjene članka 8. stavka 1. točke (b) i članka 8. stavka 5. Uredbe o žigu Europske unije i utvrdi da postoji vjerojatnost dovođenja u zabludu između suprotstavljenih žigova;
- naloži tuženiku (i intervenijentu, ako se upusti u postupak) snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi**

- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
  - Povreda članka 8. stavka 5. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.
-

**Tužba podnesena 17. rujna 2019. – Welter's protiv EUIPO-a (Oblik drške s vlaknima)****(predmet T-624/19)**

(2019/C 399/95)

*Jezik postupka: njemački***Stranke**

Tužitelj: Welter's Co. Ltd (Touliu, Tajvan) (zastupnik: T. Meinke, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om***Predmetni sporni žig:* prijava trodimenzionalnog žiga Europske unije (Oblik drške s vlaknima) u bijeloj boji – prijava za registraciju br. 17 902 351*Pobijana odluka:* odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 11. srpnja 2019. u predmetu R 2428/2018-5**Tužbeni zahtjevi**

Tužitelj osporava zakonitost pobijane odluke i od Općeg suda zahtijeva da naloži EUIPO-u da upiše prijavljeni žig u registar žigova Europske unije i za sljedeće dodatne proizvode u razredu 21.: četke, četkarski proizvodi, čačkalice, češljevi, četkice za zube, interdentalne četkice za čišćenje zubi.

**Tužbeni razlog**

— Povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

**Tužba podnesena 20. rujna 2019. – L. Oliva Torras protiv EUIPO-a – Mecánica del Frío (automobilska oprema)****(predmet T-629/19)**

(2019/C 399/96)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski***Stranke**

Tužitelj: L. Oliva Torras, SA (Manresa, Španjolska) (zastupnik: E. Sugrañes Coca, odvjetnica)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Mecánica del Frío, SL (Cornellá de Llobregat, Španjolska)**Podaci o postupku pred EUIPO-om***Nositelj spornog dizajna:* druga stranka pred žalbenim vijećem

*Predmetni sporni dizajn*: dizajn Zajednice (automobilska oprema) – dizajn Zajednice br. 2217 588-0004

*Pobijana odluka*: odluka trećeg žalbenog vijeća EUIPO-a od 10. srpnja 2019. u predmetu R 1 399/2017-3

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- potvrdi zaključke žalbenog vijeća u pogledu razloga ništavosti i dopusti postupak za proglašavanje ništavosti pokrenut zbog razloga ništavosti dizajna Zajednice s obzirom na svaki od članaka 4. do 9. („uvjeti za zaštitu”) Uredbe o dizajnu Zajednice,
- u pogledu postojanja ranijeg dizajna na kojem se temelje tvrdnje o nedostatku novosti i individualnom karakteru, utvrdi da je usporedba koju su izvršili odjel za poništaje i žalbeno vijeće oslanjajući se isključivo na sliku A (model iz kataloga) pogrešna te da se izvrši usporedba koja vodi računa o svim podnesenim dokazima i posebnim okolnostima predmetnog slučaja,
- u pogledu merituma: zbog nedostatka novosti dizajna Zajednice, proglasi predmetni dizajn ništavim jer je gotovo istovjetan i time zapravo u potpunosti oponaša, neovlašteno, dizajn koji upotrebljava tužitelj. Posljedično, sporni dizajn Zajednice ne ispunjava zahtjev novosti nužan za stjecanje zaštite registracijom dizajna Zajednice,
- u pogledu merituma: zbog nepostojanja individualnog karaktera dizajna Zajednice taj dizajn proglasi ništavim jer nema individualni karakter u odnosu na dizajne koje je ranije upotrebljavalo društvo L. Oliva Torras, S. A., vodeći računa o uskoj margini kreativne prosudbe zbog tehničke funkcije dijela koji se treba ugraditi u određeni motor vozila, karakteristikama obaviještenog korisnika i sličnosti uspoređivanih dijelova,
- u pogledu merituma: zbog postojanja isključenja iz zaštite dizajna Zajednice u skladu s člankom 8. Uredbe o dizajnu Zajednice, proglasi sporni žig ništavim jer se na njega primjenjuje zabrana utvrđena u članku 8. stavcima 1. i 2. s obzirom na to da je izgled dizajna isključivo uvjetovan njegovom tehničkom funkcijom, te da ga proglasi ništavim jer se na njega primjenjuje apsolutna zabrana iz članka 4. Uredbe o dizajnu Zajednice zato što čini sastavni dio složenog proizvoda,
- u pogledu merituma: zbog toga što se dizajnu Zajednice protivi članak 9. Uredbe o dizajnu Zajednice, u tom smislu potvrdi odluku žalbenog vijeća,
- u skladu s člankom 134. stavkom 1. Poslovnika Općeg suda, „Opća pravila o raspodjeli troškova”, stranci koja ne uspije u postupku naloži snošenje troškova, na zahtjev protivne stranke.
- u skladu s člankom 68. stavkom 1. Poslovnika Općeg suda, ova stranka zahtijeva spajanje ovog predmeta s predmetom T-100/19, u kojem je ona zatražila usmenu raspravu i u kojem se čeka donošenje odluke. Tim se istim člankom 68. određuje da se u svakom trenutku, po službenoj dužnosti ili na zahtjev glavne stranke, više predmeta koji imaju isti predmet odlučivanja zbog povezanosti može spojiti u svrhu, alternativno ili kumulativno, pisanog ili usmenog dijela postupka ili u svrhu donošenja odluke kojom se završava postupak.

### **Tužbeni razlog**

Povreda članaka 4. do 9. i 61. Uredbe Vijeća (EZ) br. 6/2002.

---

**Tužba podnesena 19. rujna 2019. – FC protiv EASO-a****(predmet T-634/19)**

(2019/C 399/97)

*Jezik postupka: grčki***Stranke***Tužiteljica:* FC (zastupnik: V. Christianos, odvjetnik)*Tuženik:* Europski potporni ured za azil (EASO)**Tužbeni zahtjev**

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku EASO-va tijela za imenovanje br. EASO/ED/2019/309 od 20. srpnja 2019., kojom je potonje odbilo žalbu koju je tužiteljica podnijela 21. veljače 2019., u skladu s člankom 90. stavka 2. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije;
- poništi odluku EASO-va tijela za imenovanje br. EASO/ED/2018/365 od 14. prosinca 2018. o suspenziji tužiteljice (s njezinih dužnosti), uskraćivanju primitaka od rada i zabrani pristupa sjedištu EASO-a;
- naloži EASO-u isplatu iznosa od 6 504,00 eura tužiteljici, na ime naknade pretrpljene materijalne štete;
- naloži EASO-u isplatu iznosa od 250 000,00 eura tužiteljici, na ime naknade nematerijalne štete i štete za zdravlje koju je tužiteljica pretrpjela; te
- naloži EASO-u snošenje svih troškova postupka koje je tužiteljica imala.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na činjenici da je u spornim odlukama došlo do povrede tužiteljčina prava na dobru upravu, posebno u smislu načela nepristranosti i objektivnosti, kao i temeljnog tužiteljčina prava na saslušanje.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na činjenici da su načini otkrivanja sadržavali zlouporabu osobnih podataka i povredu pretpostavke tužiteljčine nevinosti, kao i načela proporcionalnosti.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na činjenici da je u spornim odlukama došlo do očite pogreške u ocjeni i do nedostatnog obrazloženja.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na činjenici da su sporne odluke utjecale na tužiteljčino pravo obrane i, ubiti, spriječile je u njegovu ostvarivanju.

**Tužba podnesena 24. rujna 2019. – Chemours Netherlands protiv ECHA-e****(predmet T-636/19)**

(2019/C 399/98)

*Jezik postupka: engleski***Stranke**

Tužitelj: Chemours Netherlands BV (Dordrecht, Nizozemska) (zastupnici: R. Cana, E. Mullier i F. Mattioli, odvjetnici)

Tuženik: Europska agencija za kemikalije (ECHA)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi tužbu dopuštenom i osnovanom;
- poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem na popisu posebno zabrinjavajućih tvari uključuje 2,3,3,3-tetrafluoro-2-(heptafluoropropoksi) propionsku kiselinu, njezine soli i acilne halogenide (obuhvaćajući bilo koji od njihovih pojedinačnih izomera i njihovih kombinacija) kao tvar koja je jednako zabrinjavajuća za ljudsko zdravlje i/ili u dijelu u kojem na popisu uključuje 2,3,3,3-tetrafluoro-2-(heptafluoropropoksi) propionsku kiselinu, njezine soli i acilne halogenide (obuhvaćajući bilo koji od njihovih pojedinačnih izomera i njihovih kombinacija) kao tvar koja je jednako zabrinjavajuća za okoliš;
- naloži tuženiku snošenje troškova ovog postupka i
- naloži poduzimanje ostalih takvih ili dodatnih mjera koje smatra potrebnima.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Agencija povrijedila članak 57. točku (f) Uredbe (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća <sup>(1)</sup> i prekoračila svoju ovlast iz te odredbe te počinila očitu pogrešku u ocjeni.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da pobijana odluka povrjeđuje načelo proporcionalnosti s obzirom na to da nije nužna niti prikladna.

---

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2006. o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 i Uredbe Komisije (EZ) br. 1488/94 kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EZ i 2000/21/EZ (SL 2006., L 396, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 23., str. 3.)

**Tužba podnesena 25. rujna 2019. – Sun Stars & Sons protiv EUIPO-a - Carpathian Springs (Oblik boce)****(predmet T-637/19)**

(2019/C 399/99)

*Jezik postupka: engleski***Stranke***Tužitelj:* Sun Stars & Sons Pte Ltd (Singapore, Singapur) (zastupnik: M. Maček, odvjetnik)*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Carpathian Springs SA (Vatra Dornei, Rumunjska)**Podaci o postupku pred EUIPO-om***Podnositelj prijave spornog žiga:* druga stranka pred žalbenim vijećem*Predmetni sporni žig:* prijava trodimenzionalnog žiga Europske unije (Oblik boce) – prijava za registraciju br. 14 979 959*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora*Pobijana odluka:* odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 6. kolovoza 2019. u predmetu R 317/2018-4**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje vlastitih troškova i troškova koji su nastali društvu Sun Stars & Sons Pte Ltd.

**Tužbeni razlozi**

- Povreda članka 95. stavka 1. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
  - Povreda članka 94. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća i članka 296. Ugovora o funkcioniranju Europske unije;
  - Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.
-

**Tužba podnesena 25. rujna 2019. – Sun Stars & Sons protiv EUIPO-a - Valvis Holding (Oblik boce)****(predmet T-638/19)**

(2019/C 399/100)

*Jezik postupka: engleski***Stranke***Tužitelj:* Sun Stars & Sons Pte Ltd (Singapore, Singapur) (zastupnik: M. Maček, odvjetnik)*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Valvis Holding SA (Bukurešt, Rumunjska)**Podaci o postupku pred EUIPO-om***Podnositelj prijave spornog žiga:* druga stranka pred žalbenim vijećem*Predmetni sporni žig:* prijava trodimenzionalnog žiga Europske unije (Oblik boce) – prijava za registraciju br. 14 979 942*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora*Pobijana odluka:* odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 6. kolovoza 2019. u predmetu R 649/2018-4**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje vlastitih troškova i troškova društva Sun Stars & Sons Pte Ltd.

**Tužbeni razlozi**

- Povreda članka 95. stavka 1. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
  - Povreda članka 94. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća i članka 296. Ugovora o funkcioniranju Europske unije;
  - Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.
-

**Tužba podnesena 26. rujna 2019. – IMG protiv Komisije****(predmet T-645/19)**

(2019/C 399/101)

*Jezik postupka: francuski***Stranke***Tužitelj:* International Management Group (IMG) (Bruxelles, Belgija) (zastupnici: L. Levi i J.-Y. de Cara, odvjetnici)*Tuženik:* Europska komisija**Tužbeni zahtjev***Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:*

— utvrdi da je predmetna tužba dopuštena i osnovana;

posljedično:

— poništi odluku Komisije od 18. srpnja 2019. o utvrđivanju provedbenih mjera za presudu koju je Sud donio 31. siječnja 2019. u spojenim predmetima C-183/17 P i C-184/17 P, IMG/Komisija (EU:C:2019:78);

— naloži tuženiku naknadu imovinske i neimovinske štete;

— naloži tuženiku snošenje svih troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog tužbi tužitelj navodi samo jedan tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 266. UFEU-a, povredi pravomoćnosti presude u odnosu na presudu od 31. siječnja 2019., International Management Group/Komisija (C-183/17 P i C-184/17 P, EU:C:2019:78), povredi financijskih pravila iz 2012. i povredi načela određivanja nadležnosti i pravne sigurnosti.

**Tužba podnesena 26. rujna 2019. – Brands Up protiv EUIPO-a (Credit 24)****(predmet T-651/19)**

(2019/C 399/102)

*Jezik postupka: finski***Stranke***Tužitelj:* Brands Up OÜ (Tallinn, Estonija) (zastupnik: M. Welin, odvjetnik)*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)**Podaci o postupku pred EUIPO-om***Predmetni sporni žig:* prijava figurativnog žiga Europske unije (Credit 24) – prijava za registraciju br. 17 941 316

*Pobijana odluka:* odluka žalbenog vijeća EUIPO-a od 16. srpnja 2019. u predmetu R 465/2019-2

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- registrira sporni žig;
- naloži brisanje riječi „kyseenalainen” („sporno”) na prvoj stranici odluke EUIPO-ova ispitivača od 20. prosinca 2018.;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

### **Tužbeni razlozi**

- Povreda članka 7. stavka 1. točke (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog vijeća i Parlamenta
- Povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog vijeća i Parlamenta
- Povreda načela jednakog postupanja i dosljednosti sudske prakse

---

**Tužba podnesena 26. rujna 2019. – Elevolution – Engenharia protiv Komisije**

**(predmet T-652/19)**

(2019/C 399/103)

*Jezik postupka: portugalski*

### **Stranke**

*Tužitelj:* Elevolution – Engenharia, S.A. (Amadora, Portugal) (zastupnici: M. Marques Mendes, R. Campos, A. Dias Henriques, M. Troncoso Ferrer i C. García Fernández, odvjetnici)

*Tuženik:* Europska komisija

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- prihvati tužbu i u cijelosti poništi pobijanu odluku,
- naloži Komisiji snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci koju sadržava Odluka Europske komisije od 12. srpnja 2019. koju je donio vršitelj dužnosti direktora Glavne uprave za međunarodnu suradnju i razvoj (DEVCO), dokument Ares(2019)4611765 – 16/07/2019, kojom se tužitelja isključuje, na razdoblje od tri godine, iz postupaka javne nabave i dodjele bespovratnih sredstava uz financiranje na teret ERF-a u okviru Uredbe Vijeća (EU) br. 2015/323 i kojom se nalaže da se na Komisijinoj internet-stranici u pogledu činjenica ovog slučaja objave podaci o isključenju.

Tužitelj smatra da je Komisija u svojoj odluci počinila pogrešku u pogledu činjeničnih okolnosti, to jest u pogledu kašnjenja u izvršenju radova, koje se ne može pripisati tužitelju. Trebao je biti proveden ugovorom predviđen postupak mirenja, a činjenica da nije uspostavljen arbitražni sud ne može se pripisati tužitelju.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na nedostatku u obrazloženju i povredi prava, točnije članka 143. stavka 5. Uredbe (EU, Euratom) br. 2018/1046 i članka 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, kao i na povredi prava na dobru upravu.

Odluka je nedostatan obrazložena jer tužitelj na temelju nje ne može spoznati analizu i zaključke koji proizlaze iz obveznog prethodnog kontradiktornog postupka, koji je vodilo povjerenstvo predviđeno Financijskom uredbom. Budući da se u toj odluci nije vodilo računa o obveznom prethodnom kontradiktornom postupku i da se propustilo na bilo koji način spomenuti njegove rezultate, ona također sadržava povredu prava jer se dovodi u pitanje odnosno ne poštuje članak 143. Financijske uredbe, točnije njegov stavak 5. i ugrožava pravo na dobru upravu, utvrđeno člankom 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 109. stavka 1. točke (b) (do 1. siječnja 2016.) i članka 106. stavka 1. točke (e) (od 1. siječnja 2016.), a zatim članka 47. Povelje o temeljnim pravima.

Za potrebe donošenja odluke o tome hoće li se tužitelja isključiti iz postupaka javne nabave i dodjele bespovratnih sredstava uređenih Uredbom (EU) br. 2015/323 i Uredbom Vijeća (EU) br. 2018/1877, Komisija je, istodobno, sudac i stranka. Ako bi se, u slučaju da tek treba utvrditi postoji li kršenje ugovora, uzimalo u obzir isključivo argumente Komisije i/ili glavnog izvršitelja, a zanemarilo tužiteljeve, to bi podrazumijevalo povredu članka 47. Povelje o temeljnim pravima jer bi se time povrijedilo načelo jednakosti oružja.

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 136. stavka 3. Financijske uredbe i povredi načela proporcionalnosti, kako je zajamčeno člankom 49. Povelje o temeljnim pravima.

Komisija je primijenila najtežu sankciju utvrđenu člankom 106. stavkom 14. točkom (c) Uredbe 966/2012, u njezinoj verziji kakva proizlazi iz Uredbe br. 2015/1929, koja je i najteža sankcija utvrđena člankom 139. Financijske uredbe. Uzimajući u obzir sve činjenice i s obzirom na to da je pitanje je li tužitelj teško prekršio ugovor još uvijek pitanje koje sud tek treba utvrditi, primjenom najteže sankcije utvrđene člankom 106. stavkom 14. točkom (c) Uredbe br. 966/2012 povrjeđuje se načelo proporcionalnosti propisano člankom 49. stavkom 3. Povelje o temeljnim pravima.

---

**Tužba podnesena 30. rujna 2019. – FF protiv Komisije**

**(predmet T-653/19)**

(2019/C 399/104)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

Tužitelj: FF (zastupnik: A. Fittante, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europske komisije od 31. srpnja 2019. o odbijanju tužiteljeva prethodnog zahtjeva za naknadu štete od 9. srpnja 2019.;
- poništi odluku Europske komisije od 20. kolovoza 2019. o odbijanju tužiteljeva zahtjeva od 23. srpnja 2019. za pristup Komisijinih dokumentima uvidom u izvornik fotografije čovjeka s amputiranom nogom koja se koristi kao zdravstveno upozorenje na paketima duhanskih proizvoda, u skladu s Direktivom 2014/40/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 3. travnja 2014.;
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova postupka i svih ostalih izdataka vezanih uz postupak, pri čemu se ističe da je tužitelj zatražio pravnu pomoć.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na bitnim povredama postupka jer sporne odluke ne ispunjavaju obvezu obrazloženja i stoga tužitelju ne omogućuju da razumije doseg odluke koja se na njega odnosi ni da osigura zaštitu svojih interesa, a ni sudu da nadzire zakonitost.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi Ugovorâ i bilo kojeg pravnog pravila vezanog uz njihovu primjenu, odnosno skupa standardâ Europske unije, uključujući Povelju Europske unije o temeljnim pravima i općih načela čije poštovanje je Unija obvezna osigurati, a u kojima su zaštićeni kako pravo na osobnu sliku, pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života, tako i pravo na dostojanstvo.

---

### Tužba podnesena 30. rujna 2019. – FF protiv Komisije

(predmet T-654/19)

(2019/C 399/105)

Jezik postupka: francuski

### Stranke

Tužitelj: FF (zastupnik: A. Fittante, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je Europska komisija povrijedila tužiteljevo pravo na čast, zaštitu privatnog i obiteljskog života, na vlastitu sliku i na dostojanstvo time što je neovlašteno upotrijebila njegovu fotografiju u okviru fotografija koje je Europska komisija predložila kao zdravstvena upozorenja na paketima duhanskih proizvoda u skladu s Delegiranom direktivom Komisije 2014/109/EU;

- naloži trenutni prestanak upotrebe sporne fotografije u Uniji i povlačenje svih duhanskih proizvoda koji se prodaju u različitim objektima ovlaštenim za prodaju takvih proizvoda, a koji sadrže tužiteljevu sliku;
- prizna tužitelju pravo dopune svojih zahtjeva za naknadu neimovinske i novčane štete nakon zasebno zatraženog vještačenja i komunikacije Europske komisije o broju prodanih paketa sa spornom slikom u Uniji;
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova i izdataka vezanih uz postupak, pri čemu se ističe da je tužitelj zatražio pravnu pomoć.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog tužbi tužitelj navodi samo jedan tužbeni razlog, koji se temelji na povredi temeljnih prava utvrđenih u Povelji Europske unije o temeljnim pravima koja svakome jamči pravo na poštovanje njegova dostojanstva i njegova privatnog i obiteljskog života.

## **Tužba podnesena 27. rujna 2019. – Ferriera Valsabbia i Valsabbia Investimenti protiv Komisije**

**(predmet T-655/19)**

(2019/C 399/106)

*Jezik postupka: talijanski*

### **Stranke**

**Tužitelji:** Ferriera Valsabbia SpA (Odolo, Italija), Valsabbia Investimenti SpA (Odolo) (zastupnici: D. Slater, *Solicitor*, G. Carnazza i D. Fosselard, odvjetnici)

**Tuženik:** Europska komisija

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi odluku u dijelu koji se odnosi na njih,
- naloži Komisiji snošenje troškova postupka.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se odnosi na povredu članka 266. UFEU-a, kao i članka 14. i članka 27. stavka 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1/2003 od 16. prosinca 2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima 81. i 82. Ugovora o EZ-u (SL 2003., L 1, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 1., str. 165. i ispravak SL 2016., L 173, str. 108.), te članaka 11., 12. i 14. Uredbe Komisije (EZ) br. 773/2004 od 7. travnja 2004. o postupcima koje Komisija vodi na temelju članaka 81. i 82. Ugovora o EZ-u (SL 2004., L 123, str. 18.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 1., str. 298.)
  - Tužitelji u tom smislu ističu da Komisija nije otklonila postupovni nedostatak koji je Sud sankcionirao u presudi od 21. rujna 2017., Ferriera Valsabbia, Valsabbia Investimenti i Alfa Acciai/Komisija (spojeni predmeti C-86/15 P i C-87/15 P, EU:C:2017:717), nakon koje je Komisija usvojila pobijanu Odluku.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se odnosi na pogrešno tumačenje i povredu članka 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, kao i na povredu članka 296. UFEU-a  
— Tužitelji u tom smislu ističu da se Komisija smatrala nenadležnom za ocjenu moguće povrede načela suđenja u razumnom roku.
3. Treći tužbeni razlog, koji se odnosi na povredu i pogrešno tumačenje članka 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda te članaka 41. i 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, s posljedicom povrede zakona i prekoračenja ovlasti  
— Tužitelji u tom smislu ističu da je Komisija faktički povrijedila načelo suđenja u razumnom roku.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se odnosi na povredu članka 296., pogrešno i proturječno obrazloženje i očitu pogrešku u ocjeni  
— Tužitelji u tom smislu ističu da je Komisija obrazložila ponovno usvajanje pobijane odluke navodnim dovođenjem u ravnotežu interesa sudionika u postupku, što se pak čini nedostatnim te je zahvaćeno brojnim pogreškama koje se tiču činjenica.

---

**Tužba podnesena 27. rujna 2019. – Alfa Acciai protiv Komisije**

**(predmet T-656/19)**

(2019/C 399/107)

*Jezik postupka: talijanski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Alfa Acciai SpA (Brescia, Italija) (zastupnici: D. Fosselard, G. Carnazza, odvjetnici i D. Slater, *Solicitor*)

*Tuženik:* Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku u dijelu koji se odnosi na njega,
- naloži Komisiji snošenje troškova postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Tužbeni razlozi i glavni argumenti su isti kao oni već istaknuti u predmetu T-655/19, *Ferriera Valsabbia i Valsabbia Investimenti/Komisija*.

---

**Tužba podnesena 28. rujna 2019. – Feralpi protiv Komisije****(predmet T-657/19)**

(2019/C 399/108)

Jezik postupka: talijanski

**Stranke**

Tužitelj: Feralpi Holding SpA (Brescia, Italija) (zastupnici: G. Roberti i I. Perego, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- u cijelosti ili djelomično poništi Komisijinu odluku u dijelu u kojem se odnosi na tužitelja
- i/ili poništi, ili barem umanj, novčanu kaznu izrečenu tužitelju Komisijinom odlukom,
- prema potrebi, proglasi nezakonitim i neprimjenjivim članak 25. stavke 3. do 6. Uredbe (EZ) br. 1/2003,
- naloži Komisiji snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Ova tužba podnesena je protiv Odluke Komisije C(2019) 4969 *final* od 4. srpnja 2019. o povredi članka 65. Ugovora o EZUČ-u – predmet AT.37.956 – Betonsko-armaturne šipke, koja je dostavljena 18. srpnja 2019.

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: Komisija je povrijedila članak 50. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
2. Drugi tužbeni razlog: Komisija je povrijedila članke 41., 47. i 51. Povelje i članak 6. EKLJP-a te obvezu obrazlaganja, s obzirom na to da nije ocijenila prekomjerno trajanje postupka prije ponovnog usvajanja, po treći put, iste odluke o sankcioniranju.
3. Treći tužbeni razlog: Komisija je povrijedila članke 41., 47. i 51. Povelje i članak 6. EKLJP-a te obvezu obrazlaganja jer, da je vodila računa o trajanju postupka te o posebnosti istoga, ne bi ponovno usvojila, po treći put, istu odluku o sankcioniranju.
4. Četvrti tužbeni razlog: Komisija je povrijedila članke 41. i 47. Povelje i članak 6. EKLJP-a, kao i načelo proporcionalnosti i obvezu obrazlaganja jer Komisija, s ciljem provedbe svoje diskrecijske ovlasti ponovnog usvajanja, nije provela pravilno odvajanje interesa.
5. Peti tužbeni razlog: Komisija je povrijedila članak 41. Povelje, načelo prava na obranu, članak 14. i članak 27. stavak 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1/2003 od 16. prosinca 2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima 81. i 82. Ugovora o EZ-u, te članke 11., 12. i 14. Uredbe Komisije (EZ) br. 773/2004 od 7. travnja 2004. o postupcima koje Komisija vodi na temelju članaka 81. i 82. Ugovora o EZ-u, s obzirom na to da saslušanje organizirano u postupku nije moglo otkloniti nedostatak koji je Sud utvrdio u presudi donesenoj u predmetu C-85/15 P.

6. Šesti tužbeni razlog: Komisija je povrijedila članak 65. EZUČ-a, načelo pretpostavke nedužnosti, s obzirom na to da nije poštovala načela o teretu dokazivanja s ciljem utvrđivanja sudjelovanja tužitelja u sporazumu u razdoblju od 1989. do 1995.
7. Sedmi tužbeni razlog: Komisija je povrijedila članak 65. EZUČ-a time što je smatrala utvrđenim složen, jedinstven i kontinuiran sporazum koji je trajao, kad je riječ o tužitelju, od 1989. do 2000.

---

**Tužba podnesena 25. rujna 2019. – Universität Bremen protiv Komisije i REA-e**

**(predmet T-660/19)**

(2019/C 399/109)

*Jezik postupka: njemački*

**Stranke**

*Tužitelj:* Universität Bremen (Bremen, Njemačka) (zastupnik: profesor C. Schmid)

*Tuženici:* Europska komisija i Izvršna agencija za istraživanje (REA)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku od 16. lipnja 2019. o odbijanju Proposal No. 870693 (TenOpt), u programu Horizon 2020 Framework Programme, Call: H2020-SC6-GOVERNANCE-2019;
- naloži tuženicama snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog tužbi tužitelj ističe da se pobijanom odlukom povređuje njegovo pravo na to da se njegov zahtjev za bespovratna sredstva ispita bez pogrešaka u ocjeni, koje proizlazi iz *rule of law*. Konkretno, ocjena ima sljedeće nedostatke:

- temelji se na pogrešnom činjeničnom stanju, drugim riječima, na pogrešnom prikazu relevantnih sadržaja zahtjeva za bespovratna sredstva ocjeni;
  - nepoštovanje općenito primjenjivih mjerila za ocjenu;
  - nejednako postupanje, arbitrarnost i nerelevantna razmatranja.
-

**Tužba podnesena 30. rujna 2019. – Cinkciarz.pl protiv EUIPO-a (€\$)****(predmet T-665/19)**

(2019/C 399/110)

*Jezik postupka: poljski***Stranke***Tužitelj:* Cinkciarz.pl sp. z o.o. (Zielona Góra, Poljska) (zastupnici: E. Skrzydło-Tefelska, *radca prawny*, i K. Gajek, odvjetnik)*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)**Podaci o postupku pred EUIPO-om***Predmetni sporni žig:* prijava figurativnog žiga Europske unije €\$ – prijava za registraciju br. 1 3 8 3 9 9 9 8*Pobijana odluka:* odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 4. srpnja 2019. u predmetu R 1 3 4 5 / 2 0 1 8 - 1**Tužbeni zahtjevi***Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:*

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi**

- Povreda članka 94. stavka 1. prve rečenice Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s člankom 41. stavkom 2. točkom (c) Povelje Europske unije o temeljnim pravima;
- Povreda članka 95. stavka 1. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- Povreda članka 72. stavka 6. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- Povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- Povreda članka 7. stavka 1. točke (i) der Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

**Tužba podnesena 30. rujna 2019. – Ferriere Nord protiv Komisije****(predmet T-667/19)**

(2019/C 399/111)

*Jezik postupka: talijanski***Stranke***Tužitelj:* Ferriere Nord SpA (Osoppo, Italija) (zastupnici: W. Viscardini, G. Donà i B. Comparini, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

1. Primarno, poništi, na temelju članka 263. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, Odluku Europske komisije C(2019) 4969 *final* od 4. srpnja 2019., dostavljenu 18. srpnja 2019., kojom je tužitelju naloženo plaćanje kazne u iznosu od 2 237 000 eura, na temelju postupka primjene članka 65. Ugovora o EZUČ-u (AT.37.956 – Betonsko-armaturne šipke).
2. Podredno, djelomično poništi Odluku C(2019) 4969 *final* s posljedičnim smanjenjem kazne.
3. U svakom slučaju, naloži Europskoj komisiji naknadu troškova postupka.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe jedanaest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se odnosi na „Povredu prava na obranu”
  - Tužitelj u tom smislu ističe da je došlo do povrede članaka 47. i 48. Povelje Europske unije o temeljnim pravima (Povelja), članka 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (EKLJP), članka 14. i 27. Uredbe 1/2003 i članka 11., 12., 13., 14. Uredbe 773/2004 jer na saslušanju od 23. travnja 2018. nije otklonjena bitna povreda postupka koju je Sud Europske unije sankcionirao u presudi donesenoj 21. rujna 2017. u predmetu C-88/15 P.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se odnosi na „Povredu načela *ne bis in idem*”
  - Tužitelj u tom smislu ističe povredu članka 50. Povelje zato što je, unatoč tome što je presudom Suda ukinuta presuda Općeg suda – i, posljedično, prethodna odluka Komisije – zbog postupovnih razloga, Opći sud ipak odlučivao o materijalnim činjenicama koje je Komisija osporavala. Ona stoga nije mogla usvojiti novu odluku utemeljenu na istim činjenicama.
3. Treći tužbeni razlog, koji se odnosi na „Pogrešno tumačenje i posljedičnu povredu obveze osiguranja poštovanja prava na dobru upravu te na razumno trajanje postupka – Nedostatak u obrazloženju”
  - Tužitelj u tom smislu ističe da, s obzirom na članke 41. i 47. Povelje i članak 6. EKLJP-a, Komisija nije na odgovarajući način obrazložila te je pogriješila u tome što se proglasila nenadležnom za procjenu razumnosti trajanja postupka, tražeći tu procjenu od sudskog tijela.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se odnosi na „Povredu načela razumnog trajanja postupka – Prekoračenje ovlasti – Povreda prava na obranu”
  - Tužitelj u tom smislu ističe da je došlo do povrede članaka 41. i 47. Povelje i članka 6. EKLJP-a jer je Komisija koristila ovlast utvrđivanja i sankcioniranja koju više nije imala zbog nerazumnog trajanja postupka, bez obzira na štetu – što se ipak potvrdilo – za prava na obranu koja proizlazi iz tog trajanja.

5. Peti tužbeni razlog, koji se odnosi na „Nedostatno ili pogrešno obrazloženje – Prekoračenje ovlasti – Povredu načela proporcionalnosti – Povredu članaka 41. i 47. Povelje i članka 6. EKLJP-a”  
— Tužitelj u tom smislu ističe da Komisija nije dokazala postojanje legitimnog interesa za ponovno usvajanje odluke, što je dakle plod prekoračenja ovlasti.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se odnosi na „Prigovor nezakonitosti iz članka 277. UFEU-a i članka 25. Uredbe 1/2003 – Prekoračenje ovlasti utvrđivanja i sankcioniranja”  
— Ističe se nezakonitost članka 25. Uredbe 1/2003 zbog njegove suprotnosti s načelima razumnog trajanja postupka i proporcionalnosti.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se odnosi na „Djelomičnu nezakonitost odluke od 4. srpnja 2019., kad je riječ o osporavanim radnjama – Povredu općih načela o teretu dokazivanja i *in dubio pro reo*”  
— Tužitelj u tom smislu ističe da neke od osporavanih radnji društva Ferriere Nord nemaju vrijednost kojom se narušava tržišno natjecanje te ih Komisija u svakom slučaju nije dokazala.
8. Osmi tužbeni razlog, koji se odnosi na „Nezakonitost povećanja na temelju ponovljene povrede prava na obranu”  
— Tužitelj u tom smislu ističe da je povećanje kazne na temelju ponavljanja nezakonito jer ni u obavijesti o preliminarno utvrđenim činjenicama, ni u bilo kojem aktu koji je uslijedio u sažetom postupku, Komisija nije osporavala tu otegotnu okolnost, spriječivši time tužitelja da iznese obranu o tome.
9. Deveti tužbeni razlog, koji se odnosi na „Nezakonitost povećanja kazne na temelju ponovljenog nepoštovanja načela razumnog roka i povrede načela proporcionalnosti”  
— Tužitelj u tom smislu ističe da se može smatrati da vremensko razdoblje proteklo između utvrđivanja prve povrede i radnje osporavane pobijanom odlukom nije prekomjerno, pri čemu moramo uzeti u obzir da je do trenutka ponovnog usvajanja pobijane odluke proteklo trideset godina od utvrđenja prve povrede.
10. Deseti tužbeni razlog, koji se odnosi na „Nezakonitost povećanja kazne na temelju ponovljenog prekoračenja iznosa i nedostatka obrazloženja”  
— Tužitelj u tom smislu ističe da povećanje od 50 % sankcije na temelju ponavljanja nije opravdano, čak uzevši u obzir abnormalno vrijeme [trajanja] postupka.
11. Jedanaesti tužbeni razlog, koji se odnosi na „Povredu načela jednakog postupanja u smanjenju kazne na temelju olakotne okolnosti”  
— Tužitelju je smanjenje kazne primijenjeno na njega na temelju olakotne okolnosti nedostatno jer proporcionalno proizlazi da je manje od onoga koje je priznato drugom poduzeću zbog istog razloga.

---

**Tužba podnesena 1. listopada 2019. – Ardagh Metal Beverage Holdings protiv EUIPO-a (Zvučni žig)**

**(predmet T-668/19)**

(2019/C 399/112)

Jezik postupka: njemački

## Stranke

Tužitelj: Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG (Bonn, Njemačka) (zastupnik: S. Abrar, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

### Podaci o postupku pred EUIPO-om

*Predmetni sporni žig:* zvučni žig Europske unije – prijava za registraciju br. 17 912 475

*Pobijana odluka:* odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 24. srpnja 2019. u predmetu R 530/2019-2

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka, uključujući troškove nastale u žalbenom postupku.

### Tužbeni razlozi

- Iskrivljavanje činjenica (povreda članka 72. stavka 2. i članka 95. stavka 1. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća);
- Povreda obveze obrazlaganja (članak 72. stavak 2. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća);
- Nepoštovanje relevantne sudske prakse;
- Povreda članka 72. stavka 2. i članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- Povreda članka 72. stavka 2. i članka 95. stavka 1. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- Povreda prava na saslušanje (članak 72. stavak 2. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća).

---

**Tužba podnesena 2. listopada 2019. – Novomatic protiv EUIPO-a - Brouwerij Haacht (PRIMUS)**

**(predmet T-669/19)**

(2019/C 399/113)

*Jezik postupka: engleski*

### Stranke

*Tužitelj:* Novomatic AG (Gumpoldskirchen, Austrija) (zastupnik: W. Mosing, odvjetnik)

*Tuženik:* Europski ured za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Brouwerij Haacht NV (Boortmeerbeek, Belgija)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Podnositelj prijave spornog žiga:* tužitelj pred Općim sudom

*Predmetni sporni žig:* prijava verbalnog žiga Europske unije PRIMUS – prijava za registraciju br. 14 712 723

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora

*Pobijana odluka:* odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 19. srpnja 2019. u predmetu R 2528/2018-5

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- EUIPO-u i drugoj stranci u postupku pred EUIPO-om, u slučaju da intervenira pisanim putem, naloži snošenje vlastitih troškova i naknađivanje tužiteljevih troškova u postupku pred Općim sudom i u žalbenom postupku pred EUIPO-om.

**Tužbeni razlozi**

- Povreda bitnih postupovnih zahtjeva, to jest zahtjeva u pogledu podnošenja dokaza radi pravne sigurnosti;
- Povreda načela legitimnih očekivanja;
- Povreda članka 8. stavka 5. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- Povreda članka 7. stavka 2. točke (b) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625.

---

**Tužba podnesena 1. listopada 2019. – FG protiv Parlamenta**

**(predmet T-670/19)**

(2019/C 399/114)

*Jezik postupka:* francuski

**Stranke**

*Tužitelj:* FG (zastupnici: L. Levi i M. Vandenbussche, *avocates*)

*Tuženik:* Europski parlament

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi predmetnu tužbu dopuštenom i osnovanom;
- stoga,
- poništi odluku o odbijanju njegove kandidature i odluku o imenovanju [povjerljivo] <sup>(1)</sup> na mjesto [povjerljivo];

- ako je potrebno, poništi odluku od 21. lipnja 2019. o odbijanju žalbe;
- nadoknadi pretrpljenu materijalnu štetu, kako je određena u tužbi;
- dodijeli iznos od 10 000 eura određen *ex aequo et bono* i privremeno, s naslova naknade nematerijalne štete;
- na temelju mjera upravljanja postupkom, naloži tuženiku da podnese:
  - potpuno izvješće o razgovoru i preporuku koje je donio Savjetodavni odbor;
  - popis tema o kojima su kandidati na razgovorima raspravljali;
  - popis kriterija za ocjenjivanje zasluga koje je primijenio Savjetodavni odbor i, po potrebi, tijelo za imenovanje;
  - zapisnik o vijećanju Predsjedništva u cilju njegove odluke o zapošljavanju;
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi dužnosti obrazlaganja.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na nezakonitosti odluke od 16. svibnja 2000. i članka 6. obavijesti o zapošljavanju, zbog kršenja načela dobre uprave, pravne sigurnosti i nediskriminacije i povrede članka 27. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije. U svakom slučaju, postupak zapošljavanja u predmetnom slučaju je nezakonit iz istih razloga.
  - Prvo, tijelu za imenovanje nije dostavljeno potpuno mišljenje odbora o zaslugama kandidata kada je od njega zatraženo da donese odluku o imenovanju i, posljedično, izvrši odabir. To, nadalje, znači da navedene zasluge nije ocijenio ni odbor ni tijelo za imenovanje, na objektivan i transparentan način, na temelju prethodno utvrđenih kriterija (i *a fortiori* objavljenih).
  - Drugo, u preporuci uz izvješće o razgovoru nisu opisane pojedinosti. Odbor samo sastavlja izvješće o razgovoru, no odluka od 16. svibnja 2000. ne predviđa da odbor, prilikom razgovora, uspoređuje zasluge kandidatâ. Odluka od 16. svibnja 2000. ne predviđa ni da Predsjedništvo, kao tijelo za imenovanje, mora imati na raspolaganju kriterije u tu svrhu, tim više što nema, kako se čini, pristup kriterijima koje je utvrdio odbor, u onoj mjeri u kojoj oni postoje, *quod non*.
  - Treće, odlukom od 16. svibnja 2000. nije određeno da tijelo za imenovanje raspolaže svim spisima kandidatâ. Iako tuženik tvrdi da su članovi Predsjedništva na raspolaganju imali osobne spise kandidatâ, on ne tvrdi da su ti članovi doista izvršili uvid u te spise, a pogotovo u tužiteljev.
  - Četvrto, odluka od 16. svibnja 2000. ne predviđa da se kandidatima objavljuju kriteriji koje su prethodno utvrdili odbor i tijelo za imenovanje u cilju njihova ocjenjivanja i usporedbe zasluga.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni i na povredi interesa službe. U tom pogledu, tužitelj navodi je imenovanjem [povjerljivo] na mjesto [povjerljivo] tijelo za imenovanje počinilo očitu pogrešku u ocjeni koja se odnosi kako na poštovanje uvjeta iz oglasa za slobodno radno mjesto i oglasa o zapošljavanju tako i usporedbe zasluga [povjerljivo] i zasluga tužitelja. Tijelo za imenovanje je također očito povrijedilo interes službe.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi pravila o objektivnosti i nepristranosti i članka 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i na zlouporabi ovlasti kojom su zahvaćene pobijane odluke.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi dužne pažnje.

---

(<sup>1</sup>) Povjerljivi podaci su izostavljeni.

**Tužba podnesena 2. listopada 2019. – Companhia de Seguros Índico protiv Komisije****(predmet T-672/19)**

(2019/C 399/115)

*Jezik postupka: portugalski***Stranke***Tužitelj:* Companhia de Seguros Índico, S.A. (Maputo, Mozambik) (zastupnici: R. Oliveira i J. Schmid Moura, odvjetnici)*Tuženik:* Europska komisija**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku, koju je Europska komisija donijela 18. srpnja 2019.
- naloži Komisiji snošenje vlastitih troškova i troškova tužitelja.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela dobre vjere i zabrani zlouporabe prava.

Time što je Gabinete do Ordenador Nacional para a Cooperação entre a República de Moçambique e a UE (Ured nacionalnog dužnosnika za suradnju između Republike Mozambik i EU-a; u daljnjem tekstu: GON) aktivirao jamstva koja je izdao tužitelj, a što je predmet ovog spora i što je rezultiralo Komisijinom odlukom koja se sada pobija, očito se krši načelo dobre vjere i bjelodano zloupotrebljava pravo. Europska je komisija, zbog toga što tužitelj nije platio jamstva koja je GON protupravno aktivirao, donijela pobijanu odluku, kojom se tužitelja – zbog navodne teške povrede dužnosti i navodnih znatnih nedostataka u ispunjenju glavnih obveza u vezi s izvršenjem ugovora financiranog iz Unijina općeg proračuna – na razdoblje od tri godine isključuje iz postupaka javne nabave uređenih Uredbom Vijeća (EU) br. 2018/1877 i Uredbom (EU, Euratom) br. 2018/1046 Europskog parlamenta i Vijeća ili iz odabira za korištenje Unijinim sredstvima.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 106. stavka 2. Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća.

Pobijanu odluku treba poništiti zbog očitih pogrešaka koje je Europska komisija počinila pri davanju „preliminarne zakonske ocjene” tužiteljeva postupanja jer se:

- tužiteljevo postupanje ne može smatrati „teškom povredom dužnosti” iz članka 106. stavka 1. točke (c) Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012,
- za tužiteljevo postupanje ne može smatrati da sadržava „znatne nedostatke u poštovanju glavnih obveza prilikom izvršenja ugovora koji se financira iz proračuna” iz članka 106. stavka 1. točke (e) Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 106. stavka 3. Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća.

Pobijanu odluku treba poništiti zato što je Europska komisija povrijedila načelo proporcionalnosti jer je isključenje tužitelja neproporcionalno.

**Tužba podnesena 2. listopada 2019. – Polfarmex protiv EUIPO-a – Kaminski (SYRENA)****(predmet T-677/19)**

(2019/C 399/116)

*Jezik postupka: engleski***Stranke***Tužitelj:* Polfarmex S.A. (Kutno, Poljska) (zastupnik: B. Matusiewicz-Kulig, odvjetnik)*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Arkadiusz Kaminski (Etobicoke, Ontario, Kanada)**Podaci o postupku pred EUIPO-om***Nositelj spornog žiga:* druga stranka pred žalbenim vijećem*Predmetni sporni žig:* verbalni žig Europske unije SYRENA – žig Europske unije br. 9 262 767*Postupak pred EUIPO-om:* postupak proglašavanja žiga ništavim*Pobijana odluka:* odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 11. srpnja 2019. u spojenim predmetima R 1861/2018-2 i R 1840/2018-2**Tužbeni zahtjev***Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:*

- poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem se utvrđuje da sporni žig ostaje na snazi za „automobile” iz razreda 12.;
- i
- izmijeni pobijanu odluku na način da utvrdi sporni žig u cijelosti opozvanim, uključujući za proizvode „automobile” iz razreda 12. zbog nepostojanja stvarne uporabe;
- podredno,
- vrati predmet EUIPO-u;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka.

**Tužbeni razlozi**

- Povreda članka 94. stavka 1. i članka 95. stavka 1. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s uvodnom izjavom 42. te uredbe i člankom 55. stavkom 1. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625;
- Povreda članka 58. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;

- Povreda članka 18. stavka 1., članka 58. stavka 1. točke (a) i članka 58. stavka 2. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s člankom 94. stavkom 1., člankom 95. stavkom 1. i uvodnom izjavom 42. te uredbe i člankom 55. stavkom 1. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625;
- Povreda članka 58. stavka 2. i članka 64. stavka 5. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- Povreda članka 94. stavka 1., članka 64. stavka 1. i uvodne izjave 42. uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

---

**Tužba podnesena 4. listopada 2019. – Health Product Group protiv EUIPO-a - Bioline Pharmaceutical (Enterosgel)**

**(predmet T-678/19)**

(2019/C 399/117)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Health Product Group sp. z o.o. (Varšava, Poljska) (zastupnik: M. Kondrat, odvjetnik)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Bioline Pharmaceutical AG (Baar, Švicarska)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Nositelj spornog žiga:* druga stranka pred žalbenim vijećem

*Predmetni sporni žig:* međunarodna registracija žiga u kojoj je naznačena Europska unija u odnosu na verbalni žig Enterosgel – međunarodna registracija u kojoj je naznačena Europska unija br. 896 788

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak proglašavanja žiga ništavim

*Pobijana odluka:* odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 8. kolovoza 2019. u predmetu R 482/2018-4

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku i proglasi žig ništavim;
- odluči o troškovima u korist tužitelja.

**Tužbeni razlog**

- Povreda članka 59. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.
-

**Tužba podnesena 4. listopada 2019. – Argyraki protiv Komisije****(predmet T-679/19)**

(2019/C 399/118)

*Jezik postupka: francuski***Stranke***Tužitelj:* Vassilia Argyraki (Bruxelles, Belgija) (zastupnik: N. de Montigny, odvjetnik)*Tuženik:* Europska komisija**Tužbeni zahtjev***Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:*

- poništi odluku od 30. studenoga 2018. koju je donio PMO o načinu izračuna mirovinskih prava i, općenito, o načinu na koji će se pravila iz Pravilnika o osoblju za dužnosnike koja se odnose na mirovinska prava primjenjivati na tužitelja u vrijeme njegova umirovljenja;
- tuženiku naloži snošenje troškova postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog tužbi protiv prethodno navedene odluke Ureda za upravljanje individualnim materijalnim pravima i njihovu isplatu (PMO), tužitelj navodi tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nepoštovanju sudske prakse iz predmeta Torné (presuda od 14. prosinca 2018., Torné/Komisija, T-128/17, EU:T:2018:969),
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 21. i 22. Priloga XIII. Pravilniku o osoblju za dužnosnike Europske unije,
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na nejednakosti u postupanju.

**Tužba podnesena 7. listopada 2019. – Euroapotheca protiv EUIPO-a - General Nutrition Investment (GNC LIVE WELL)****(predmet T-686/19)**

(2019/C 399/119)

*Jezik postupka: engleski***Stranke***Tužitelj:* Euroapotheca UAB (Vilnius, Litva) (zastupnici: R. Žabolienė, i E. Saukalas, odvjetnici)*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* General Nutrition Investment Co. (Wilmington, Delaware, Sjedinjene Američke Države)

### **Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Nositelj spornog žiga:* druga stranka pred žalbenim vijećem

*Predmetni sporni žig:* verbalni žig Europske unije GNC LIVE WELL – žig Europske unije br. 940 981

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak proglašavanja žiga ništavim

*Pobijana odluka:* odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 30. srpnja 2019. u predmetu R 2189/2018-5

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka.

### **Tužbeni razlog**

- Povreda članka 58. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

---

## **Tužba podnesena 8. listopada 2019. – inMusic Brands protiv EUIPO-a - Equipson (Marq)**

**(predmet T-687/19)**

(2019/C 399/120)

*Jezik postupka:* engleski

### **Stranke**

*Tužitelj:* inMusic Brands, Inc. (Cumberland, Rhode Island, Sjedinjene Američke Države) (zastupnik: D. Rose, *solicitor*)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Equipson, SA (Silla, Španjolska)

### **Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Nositelj spornog žiga:* tužitelj pred Općim sudom

*Predmetni sporni žig:* verbalni žig Europske unije Marq – žig Europske unije br. 14 585 699

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak proglašavanja žiga ništavim

*Pobijana odluka:* odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 30. srpnja 2019. u predmetu R 1759/2018-5

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- u cijelosti poništi pobijanu odluku i održi registraciju u odnosu na relevantnu robu;
- naloži EUIPO-u i svakoj stranci koja je sudjelovala u postupku pred žalbenim vijećem da snosi vlastite troškove i plati tužitelju troškove postupka pred Općim sudom, žalbenim vijećem i Odjelom za poništaje.

### **Tužbeni razlog**

- Povreda članka 60. stavka 1. točke (a), u vezi s člankom 8. stavkom 1. točkom (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

---

## **Tužba podnesena 9. listopada 2019. – FI protiv Komisije**

**(predmet T-694/19)**

(2019/C 399/121)

*Jezik postupka: francuski*

### **Stranke**

*Tužitelj:* FI (zastupnik: F. Moyse, *avocat*)

*Tuženik:* Europska komisija

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku od 8. ožujka 2019., odluku od 1. travnja 2019. i odluku od 12. kolovoza 2019.;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti svoje tužbe protiv odluka Komisije od 8. ožujka 2019., od 1. travnja 2019. i od 12. kolovoza 2019. kojima se tužitelju odbija priznanje prava na mirovinu za nadživjele osobe, tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na prigovoru nezakonitosti članaka 18. do 20. Priloga VIII. Pravilniku o osoblju za dužnosnike Europske unije (u daljnjem tekstu: Pravilnik), koja proizlazi iz povrede načela jednakog postupanja i diskriminacije na temelju dobi, prirode pravnog odnosa zajedničkog života i invalidnosti.

2. Drugi tužbeni razlog temelji se na pogrešci koja se tiče prava prilikom primjene članaka 18. i 20. Priloga VIII. Pravilniku jer je Komisija te članke trebala protumačiti na način da se odnose na zajednički bračni život u paru, bez obzira na to je li par u braku, registriranom partnerstvu ili neslužbenoj zajednici.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na pogrešci u tumačenju pojma bračnog druga u smislu propisa primjenjivih na mirovinu za nadživjele osobe s obzirom na to da razvoj zapadnog društva zahtijeva široko tumačenje tog pojma.
4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na očitoj pogrešci u ocjeni zbog neuzimanja u obzir tužiteljeve konkretne situacije. Tužitelj tvrdi, s jedne strane, da je sa svojom suprugom živio više od devetnaest godina i, s druge strane, da je njegov brak trajao četiri godine, sedam mjeseci i osam dana.

---

**Rješenje Općeg suda od 17. rujna 2019. – Fastweb protiv Komisije**

**(predmet T-19/17) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 399/122)

*Jezik postupka: talijanski*

Predsjednik drugog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 70, 6. 3. 2017.

---

**Rješenje Općeg suda od 12. rujna 2019. – RATP protiv Komisije**

**(predmet T-250/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 399/123)

*Jezik postupka: francuski*

Predsjednik trećeg vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 206, 17. 6. 2019.

---

**Rješenje Općeg suda od 20. rujna 2019. – Mađarska protiv Komisije****(predmet T-306/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 399/124)

*Jezik postupka: mađarski*

Predsjednik drugog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 268, 30. 7. 2018.

**Rješenje Općeg suda od 17. rujna 2019. – Fastweb protiv Komisije****(predmet T-19/19) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 399/125)

*Jezik postupka: talijanski*

Predsjednik drugog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 82, 4. 3. 2019.

---







ISSN 1977-1088 (elektroničko izdanje)  
ISSN 1977-060X (tiskano izdanje)



**Ured za publikacije Europske unije**  
L-2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

**HR**