



#### Sadržaj

#### IV Obavijesti

##### OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

##### Sud Europske unije

2019/C 246/01	Posljednje objave Suda Europske unije u <i>Službenom listu Europske unije</i> .....	1
---------------	---	---

##### Opći sud

2019/C 246/02	Kriteriji za dodjelu predmeta sudskim vijećima .....	2
---------------	--	---

#### V Objave

##### SUDSKI POSTUPCI

##### Sud

2019/C 246/03	predmet C-723/18: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. studenoga 2018. uputio Judecătoria Orăştie (Rumunjska) — EV protiv Inspectoratul General al Poliţiei Române — Brigada Autostrăzi și misiuni speciale — Biroul de Poliţie Autostrada A1 Râmnicu Vâlcea — Deva (IGPR) .....	3
---------------	---	---

2019/C 246/04	predmet C-180/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. veljače 2019. uputio Amtsgericht Düsseldorf (Njemačka) — Flightright GmbH protiv Eurowings GmbH .....	3
---------------	---	---

2019/C 246/05	predmet C-224/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. ožujka 2019. uputio Juzgado de Primera Instancia no 17 de Palma de Mallorca (Španjolska) — CY protiv Caixabank S.A. ....	4
---------------	--	---

2019/C 246/06	predmet C-247/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. ožujka 2019. uputio Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 6 de Ceuta (Španjolska) — HC i ID protiv Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A. ....	6
2019/C 246/07	predmet C-259/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. ožujka 2019. uputio Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 6 de Ceuta (Španjolska) — LG i PK protiv Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A. ....	7
2019/C 246/08	predmet C-287/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. travnja 2019. uputio Oberster Gerichtshof (Austrija) — DenizBank AG protiv Verein für Konsumenteninformation. ....	8
2019/C 246/09	predmet C-291/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. travnja 2019. uputila Curtea de Apel Braşov (Rumunjska) — SO protiv TP i drugih. ....	9
2019/C 246/10	predmet C-320/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. travnja 2019. uputio Verwaltungsgericht Berlin (Njemačka) — Ingredion Germany GmbH protiv Savezne Republike Njemačke. ....	10
2019/C 246/11	predmet C-363/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. svibnja 2019. uputio Patent- and marknadsdomstolen (Švedska) — Konsumentombudsmannen protiv Mezina AB. ....	11
2019/C 246/12	predmet C-379/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. svibnja 2019. uputio Tribunalul Bihor (Rumunjska) — Kazneni postupak protiv IG, JH, KI, LJ. ....	12
2019/C 246/13	predmet C-389/19 P: Žalba koju je 20. svibnja 2019. podnijela Europska komisija protiv presude Općeg suda (peto vijeće) od 7. ožujka 2019. u predmetu T-837/16, Kraljevina Švedska protiv Europske komisije. ....	13
2019/C 246/14	predmet C-394/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. svibnja 2019. uputio Tribunal du travail francophone de Bruxelles (Belgija) — PN, QO, RP, SQ, TR protiv Centre public d'action sociale d'Anderlecht (CPAS). ....	14
2019/C 246/15	predmet C-395/19: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. svibnja 2019. uputio tribunal d'instance de Nice (Francuska) — VT, WU protiv easyJet Airline Co. Ltd. ....	14
2019/C 246/16	predmet C-413/19: Tužba podnesena 24. svibnja 2019. — Europska komisija protiv Republike Slovenije. ....	16
<b>Opći sud</b>		
2019/C 246/17	predmet T-222/17: Presuda Općeg suda od 23. svibnja 2019. — Recylex i dr. protiv Komisije (Tržišno natjecanje — Zabranjeni sporazumi — Tržište recikliranih olovno-kiselih automobilskih akumulatora — Odluka kojom se utvrđuje povreda članka 101. UFEU-a — Usklađivanje kupovnih cijena — Novčane kazne — Točka 26. Obavijesti o suradnji iz 2006. — Točka 37. Smjernica o metodi za utvrđivanje kazni — Neograničena nadležnost) ....	17
2019/C 246/18	predmet T-370/17: Presuda Općeg suda od 23. svibnja 2019. — KPN protiv Komisije („Tržišno natjecanje — Koncentracije — Nizozemsko tržište televizijskih i telekomunikacijskih usluga — Zajednički pothvat sa značenjem koncentracije — Odluka kojom se koncentracija proglašava spojivom s unutarnjim tržištem i Sporazumom o EGP-u — Obveze — Relevantno tržište — Vertikalni učinci — Očita pogreška u ocjeni — Obveza obrazlaganja”) ....	18
2019/C 246/19	predmet T-269/15: Rješenje Općeg suda od 15. svibnja 2019. — Novartis Europharm protiv Komisije („Lijekovi za humanu primjenu — Odobrenje za stavljanje u promet lijeka Vantobra — tobramycine — Povlačenje pobijanog akta — Prestanak postojanja predmeta spora — Obustava postupka”) ....	19

2019/C 246/20	predmet T-764/15: Rješenje Općeg suda od 17. svibnja 2019. — Deutsche Lufthansa protiv Komisije („Tužba za poništenje — Državne potpore — Mjere koje je Njemačka provela u korist zračne luke Frankfurt-Hahn — Odluka kojom se potpore proglašavaju djelomično spojivima s unutarnjim tržištem — Odluka kojom se utvrđuje nepostojanje državne potpore — Neizravna potpora — Nepostojanje osobnog utjecaja — Nedopuštenost”) . . . . .	20
2019/C 246/21	predmet T-161/16: Rješenje Općeg suda od 22. svibnja 2019. — Puma protiv EUIPO-a — CMS (CMS Italy) („Žig Europske unije — Postupak povodom prigovora — Međunarodna registracija u kojoj je naznačena Europska unija — Figurativni žig CMS Italy — Raniji figurativni međunarodni žigovi koji prikazuju mačku koja skače ulijevo — Relativni razlozi odbijanja — Ugled ranijih žigova — Članak 8. stavak 5. Uredbe (EZ) br. 207/2009 (koji je postao članak 8. stavak 5. Uredbe (EU) 2017/1001) — Dokaz ugleda — Ranije odluke EUIPO-a u kojima je utvrđen ugled ranijih žigova — Uzimanje u obzir tih odluka — Obveza obrazlaganja — Načelo dobre uprave”) . . . . .	21
2019/C 246/22	predmet T-262/17: Rješenje Općeg suda od 15. svibnja 2019. — Metrants protiv Komisije i Izvršne agencije za inovacije i mreže (INEA) („Tužba za poništenje — Odluka Komisije o dodjeli financijskih sredstava prijedlozima projekata prijevoza na temelju Instrumenta za povezivanje Europe (CEF) „Multimodalni terminal za kontejnere, faza III. i „Intermodalni terminal Melnik, faze 2. i 3.“ — Rok za podnošenje tužbe — Polazišna točka — Nepravodobnost — Nedopuštenost”) . . . . .	22
2019/C 246/23	predmet T-230/18: Rješenje Općeg suda od 6. lipnja 2019. — Czarnecki protiv Parlamenta („Institucionalno pravo — Član Europskog parlamenta — Izjave dane protiv drugog zastupnika u Parlamentu — Prijevremeno okončanje mandata i zadaća potpredsjednika Parlamenta — Prava obrane — Zloupotreba ovlasti — Jednako postupanje”) . . . . .	22
2019/C 246/24	predmet T-609/18: Rješenje Općeg suda od 23. svibnja 2019. — Fujifilm Recording Media protiv EUIPO-a — iTernity (d:ternity) („Žig Europske unije — Postupak za proglašavanje žiga ništavim — Prijava verbalnog žiga Europske unije d:ternity — Raniji verbalni žig iTernity — Povlačenje zahtjeva za proglašenje žiga ništavim prije podnošenja tužbe — Prestanak važenja pobijane odluke — Nepostojanje pravnog interesa — Tužba koja je djelomično nedopuštena, a djelomično očito pravno neosnovana”) . . . . .	23
2019/C 246/25	predmet T-685/18: Rješenje Općeg suda od 20. svibnja 2019. — Apple protiv EUIPO-a — Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication (SWIFT) („Žig Europske unije — Postupak povodom prigovora — Povlačenje prijave za registraciju — Obustava postupka”) . . . . .	24
2019/C 246/26	predmet T-715/18: Rješenje Općeg suda od 20. svibnja 2019. — Phrenos i drugi protiv Komisije („Javna nabava usluga — Postupak javne nabave — Planiranje, priprema, promidžba i provedba događanja „Europski dani razvoja“ — Odbijanje ponuditeljeve ponude i dodjela ugovora drugom ponuditelju — Poništenje postupka javne nabave — Prestanak postojanja predmeta spora — Obustava postupka”) . . . . .	25
2019/C 246/27	predmet T-719/18: Rješenje Općeg suda od 7. lipnja 2019. — Telemark plus protiv EUIPO-a (Telemarkfest) („Žig Europske unije — Prijava verbalnog žiga Europske unije Telemarkfest — Apsolutni razlog za odbijanje — Opisni karakter — Članak 7. stavak 1. točka (c) Uredbe (EU) 2017/1001”) . . . . .	25
2019/C 246/28	predmet T-254/19 R: Rješenje predsjednika Općeg suda od 8. svibnja 2019. — AlpaSuri protiv Komisije („Privremena pravna zaštita — Uvoz alpaka — Zahtjev za donošenje privremenih mjera — Nepostojanje hitnosti”) . . . . .	26
2019/C 246/29	predmet T-256/19: Tužba podnesena 15. travnja 2019. — Assi protiv Vijeća . . . . .	27
2019/C 246/30	predmet T-289/19: Tužba podnesena 1. svibnja 2019. — Arbuzov protiv Vijeća . . . . .	28
2019/C 246/31	predmet T-291/19: Tužba podnesena 3. svibnja 2019. — Pšonka protiv Vijeća . . . . .	29

2019/C 246/32	predmet T-292/19: Tužba podnesena 3. svibnja 2019. — Pšonka protiv Vijeća . . . . .	30
2019/C 246/33	predmet T-301/19: Tužba podnesena 14. svibnja 2019. — PNB Banka i dr. protiv ESB-a . . . . .	31
2019/C 246/34	predmet T-309/19: Tužba podnesena 20. svibnja 2019. — BRF Singapore Foods protiv EUIPO-a — Tipiak (Sadia)	32
2019/C 246/35	predmet T-310/19: Tužba podnesena 20. svibnja 2019. — BRF Singapore Foods protiv EUIPO-a — Tipiak (SADIA)	33
2019/C 246/36	predmet T-313/19: Tužba podnesena 22. svibnja 2019. — Taghani protiv Komisije . . . . .	34
2019/C 246/37	predmet T-315/19: Tužba podnesena 22. svibnja 2019. — BT protiv Komisije . . . . .	35
2019/C 246/38	predmet T-318/19: Tužba podnesena 23. svibnja 2019. — Thunus i dr. protiv EIB-a . . . . .	36
2019/C 246/39	predmet T-320/19: Tužba podnesena 27. svibnja 2019. — BV protiv Komisije . . . . .	37
2019/C 246/40	predmet T-322/19: Tužba podnesena 27. svibnja 2019. — El-Qaddafi protiv Vijeća . . . . .	38
2019/C 246/41	predmet T-325/19: Tužba podnesena 28. svibnja 2019. — Cipriani protiv EUIPO-a — Hotel Cipriani (ARRIGO CIPRIANI) . . . . .	39
2019/C 246/42	predmet T-328/19: Tužba podnesena 29. svibnja 2019. — „Scorify” protiv EUIPO-a — Scor (SCORIFY) . . . . .	40
2019/C 246/43	predmet T-329/19: Tužba podnesena 31. svibnja 2019. — 12seasons protiv EUIPO-a — Société Immobilière et Mobilière de Montagny (BE EDGY BERLIN) . . . . .	41
2019/C 246/44	predmet T-331/19: Tužba podnesena 3. lipnja 2019. — Pierre Balmain protiv EUIPO-a (prikaz lavlje glave okružene prstenima koji oblikuju lanac) . . . . .	42
2019/C 246/45	predmet T-332/19: Tužba podnesena 3. lipnja 2019. — Pierre Balmain protiv EUIPO-a (Prikaz lavlje glave okružene prstenjem koje čini lanac) . . . . .	43
2019/C 246/46	predmet T-333/19: Tužba podnesena 30. svibnja 2019. — Ntolas protiv EUIPO-a — General Nutrition Investment (GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES) . . . . .	44
2019/C 246/47	predmet T-335/19: Tužba podnesena 3. lipnja 2019. — Cantieri del Mediterraneo protiv Komisije . . . . .	45
2019/C 246/48	predmet T-343/19: Tužba podnesena 7. lipnja 2019. — Conlance protiv EUIPO-a — LG Electronics (SONANCE) .	48
2019/C 246/49	predmet T-420/18: Rješenje Općeg suda od 6. lipnja 2019. — JPMorgan Chase i dr. protiv Komisije . . . . .	49
2019/C 246/50	predmet T-426/18: Rješenje Općeg suda od 22. svibnja 2019. — Bizbike i Hartmobile protiv Komisije . . . . .	49

## IV

*(Obavijesti)*

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

## SUD EUROPSKE UNIJE

**Posljednje objave Suda Europske unije u Službenom listu Europske unije**

(2019/C 246/01)

**Posljednja objava**

SL C 238, 15.7.2019.

**Prethodne objave**

SL C 230, 8.7.2019.

SL C 220, 1.7.2019.

SL C 213, 24.6.2019.

SL C 206, 17.6.2019.

SL C 187, 3.6.2019.

SL C 182, 27.5.2019.

Ti su tekstovi dostupni na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

# OPĆI SUD

## Kriteriji za dodjelu predmeta sudskim vijećima

(2019/C 246/02)

U skladu s člankom 25. Poslovnika, Opći sud je na plenarnoj konferenciji 3. srpnja 2019. utvrdio kriterije za dodjelu predmeta sudskim vijećima.

Ti kriteriji su sljedeći:

1. Predmeti se dodjeljuju u što kraćem roku nakon podnošenja tužbe, sudskim vijećima od tri suca, ne dovodeći u pitanje eventualnu kasniju primjenu članka 28. Poslovnika.
2. Predmeti o javnoj službi, tj. predmeti pokrenuti na temelju članka 270. UFEU-a i, ovisno o slučaju, članka 50.a Protokola o Statutu Suda Europske unije raspoređuju se između prvog, drugog, trećeg i četvrtog vijeća, redom prema redoslijedu upisa predmeta u tajništvo.
3. Predmeti o pravu intelektualnog vlasništva iz glave IV. Poslovnika raspoređuju se između petog, šestog, sedmog, osmog, desetog i desetog vijeća, redom prema redoslijedu upisa predmeta u tajništvo.
4. Predmeti koji nisu oni iz točaka 2. i 3. raspoređuju se između vijeća prema dvama različitim redoslijedima ovisno o redoslijedu upisa predmeta u tajništvo:
  - predmeti o provedbi pravila tržišnog natjecanja koja se primjenjuju na poduzetnike, pravila o državnim potporama i pravila o mjerama trgovinske zaštite,
  - svi ostali predmeti.
5. Predsjednik Općeg suda može odstupiti od redoslijeda navedenih u točkama 2., 3. i 4. ako je potrebno uzeti u obzir povezanost određenih predmeta ili radi osiguranja ravnomjerne raspodjele posla.
6. Uzimajući u obzir odluku Općeg suda koju je donio na plenarnoj konferenciji 19. lipnja 2019. u pogledu nastavka djelovanja Općeg suda od 1. do 26. rujna 2019. (SL 2019., C 238, str. 2.), prema kojoj će se od 1. do 26. rujna 2019. nastaviti primjenjivati Odluka Općeg suda od 11. svibnja 2016. o kriterijima za dodjelu predmeta sudskim vijećima (SL 2016., C 296, str. 2.), gore navedeni kriteriji za dodjelu predmeta sudskim vijećima primjenjivat će se u razdoblju od 27. rujna 2019. do 31. kolovoza 2022.

V

*(Objave)*

## SUDSKI POSTUPCI

## SUD

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. studenoga 2018. uputio Judecătoria Orăştie (Rumunjska) — EV protiv Inspectoratul General al Poliţiei Române — Brigada Autostrăzi şi misiuni speciale — Biroul de Poliţie Autostrada A1 Râmnicu Vâlcea — Deva (IGPR)**

**(predmet C-723/18)**

(2019/C 246/03)

*Jezik postupka: rumunjski***Sud koji je uputio zahtjev**

Judecătoria Orăştie

**Stranke glavnog postupka***Tužitelj: EV**Tuženik: Inspectoratul General al Poliţiei Române — Brigada Autostrăzi şi misiuni speciale — Biroul de Poliţie Autostrada A1 Râmnicu Vâlcea — Deva (IGPR)*

Rješenjem od 8. svibnja 2019., Sud Europske unije (šesto vijeće) se proglasio očito nenadležnim odgovoriti na pitanja koja je uputio Judecătoria Orăştie (Rumunjska) odlukom od 5. studenoga 2018.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. veljače 2019. uputio Amtsgericht Düsseldorf (Njemačka) — Flightright GmbH protiv Eurowings GmbH**

**(predmet C-180/19)**

(2019/C 246/04)

*Jezik postupka: njemački***Sud koji je uputio zahtjev**

Amtsgericht Düsseldorf

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Flightright GmbH

Tuženik: Eurowings GmbH

**Prethodno pitanje**

Treba li članak 7. stavak 1. Uredbe (EZ) br. 261/2004 <sup>(1)</sup> tumačiti na način da udaljenost koja je relevantna za pravo na odštetu treba izračunati prema cijeloj duljini puta?

Treba li dakle (uz pretpostavku primjenjivosti uredbe na predmetni dio puta) pojam „let” tumačiti na način da se u slučaju rezervacija, pri kojima putnici u konačno odredište stižu samo uz međuslijetanje i prema potrebi presjedanjem u drugi zrakoplov, podrazumijeva samo put na kojem je stvarno došlo do kašnjenja, ili „let” u takvom slučaju treba tumačiti na način da je za udaljenost relevantan cijeli put prijevoza od prvog polazišta do konačnog odredišta?

---

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91, SL 2004., L 46, str.1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. ožujka 2019. uputio Juzgado de Primera Instancia no 17 de Palma de Mallorca (Španjolska) — CY protiv Caixabank S.A.**

**(predmet C-224/19)**

(2019/C 246/05)

*Jezik postupka: španjolski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Juzgado de Primera Instancia n° 17 de Palma de Mallorca

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: CY

Tuženik: Caixabank S.A.

**Prethodna pitanja**

1. **Mogu li se, s obzirom na članak 6. stavak 1. Direktive 93/13 <sup>(1)</sup> — nakon proglašenja ništavom zbog nepoštenosti odredbe koja sve troškove zasnivanja, izmjene ili brisanja hipotekarnog zajma nameće zajmoprimcu — ublažiti restitucijski učinci tog proglašenja?**



2. Može li se, s obzirom na članak 6. stavak 1. Direktive 93/13, smatrati da se nacionalnom sudskom praksom koja utvrđuje da, nakon proglašenja ništavosti odredbe koja sve troškove zasnivanja, izmjene ili brisanja hipotekarnog zajma nameće zajmoprimcu, **zajmodavac i zajmoprimac moraju snositi javnobilježničke i agencijske troškove u jednakim dijelovima** ublažavaju, sudskim putem, učinci proglašenja ništavosti nepoštene odredbe zbog čega je ta praksa protivna načelu neobvezanosti iz članka 6. stavka 1. Direktive 93/13?
3. Može li se, s obzirom na članak 6. stavak 1. Direktive 93/13, smatrati da se nacionalnom sudskom praksom koja utvrđuje da nakon proglašenja ništavosti odredbe koja sve troškove zasnivanja, izmjene ili brisanja hipotekarnog zajma nameće zajmoprimcu potonjem također treba naložiti plaćanje **troškova procjene nekretnine i poreza na zasnivanje hipoteke proizšlih iz sklapanja kredita** povređuje načelo prema kojem nepoštena odredba koja je proglašena ništavom ne obvezuje potrošača i je li članku 3. stavku 2. Direktive 93/13 protivno to da se **zajmoprimcu nametne teret dokazivanja da mu nije bilo dopušteno ponuditi vlastitu procjenu nekretnine?**
4. Je li, s obzirom na članak 6. stavak 1. Direktive 93/13, [navedenoj direktivi] protivna nacionalna sudska praksa koja utvrđuje da nakon proglašenja ništavosti odredbe koja sve troškove zasnivanja, izmjene ili brisanja hipotekarnog zajma nameće zajmoprimcu ona i dalje može proizvoditi učinke prema potonjem u slučaju izmjena odnosno brisanja hipoteke, **na način da mora nastaviti plaćati troškove koji proizlaze iz takve izmjene ili brisanja** i znači li nametanje tih troškova zajmoprimcu povredu načela prema kojem nepoštena odredba koja je proglašena ništavom ne obvezuje potrošača?
5. Je li, s obzirom na članak 6. stavak 1. u vezi s člankom 7. stavkom 1. Direktive 93/13, nacionalna sudska praksa koja djelomično isključuje restitucijski učinak proglašenja ništavom nepoštene odredbe koja sve troškove zasnivanja, izmjene ili brisanja hipotekarnog zajma nameće zajmoprimcu, protivna odvrćajućem učinku u odnosu na poduzetnika, utvrđenom u članku 7. stavku 1. Direktive 93/13?
6. Može li se, s obzirom na načelo nemogućnosti ublažavanja odredbi proglašenih ništavima, koje je utvrđeno u sudskoj praksi Suda Europske unije, i s obzirom na načelo neobvezanosti iz članka 6. Direktive, ocijeniti protivnom toj direktivi nacionalna sudska praksa koja ublažava restitucijske učinke nakon proglašenja ništavosti odredbe koja sve troškove zasnivanja, izmjene ili brisanja nameće zajmoprimcu, zaštićujući interes zajmodavca?
7. Može li se, s obzirom na članak 3. stavke 1. i 2. Direktive 93/13, smatrati da nacionalna sudska praksa koja utvrđuje da odredba o **„naknadi za obradu zahtjeva” automatski udovoljava testu transparentnosti** povređuje načelo o prebacivanju tereta dokazivanja, utvrđeno u članku 3. stavku 2. Direktive, imajući u vidu činjenicu da prodavatelj robe odnosno pružatelj usluga nije dužan dokazivati da je pružio prethodne informacije i da se o odredbi pojedinačno pregovaralo?
8. Je li članku 3. Direktive 93/13 i sudskoj praksi Suda Europske unije protivno to da se u nacionalnoj sudskoj praksi zauzme stajalište da potrošač mora automatski biti upoznat s činjenicom da je naplata naknade za obradu zahtjeva uobičajena praksa financijskih institucija i da stoga nije nužno da zajmodavac ponudi bilo kakav dokaz o tome da se o odredbi pojedinačno pregovaralo ili, suprotno tomu, zajmodavac u svakom slučaju mora dokazati postojanje pojedinačnog pregovaranja?
9. Je li, s obzirom na članke 3. i 4. Direktive 93/13 i sudsku praksu Suda Europske unije, toj direktivi protivna nacionalna sudska praksa koja utvrđuje da se **nepoštenost odredbe o „naknadi za obradu zahtjeva” ne može ocjenjivati na temelju članka 4. stavka 2. jer se ona odnosi na definiciju glavnog predmeta ugovora** ili, suprotno tomu, treba smatrati da spomenuta naknada nije dio ugovorene cijene nego dodatna naknada, zbog čega se nacionalnom sudu mora omogućiti da provede nadzor transparentnosti i/ili sadržaja kako bi se na taj način, u skladu s nacionalnim pravom, ocijenio nepoštenost odredbe?
10. Je li, s obzirom na članak 4. stavak 2. Direktive 93/13, koji nije prenesen u španjolski pravni poredak LCGC-om (<sup>2</sup>), članku 8. navedene direktive protivno to što se španjolski sud poziva na i primjenjuje njezin članak 4. stavak 2., iako zakonodavac tu odredbu nije želio prenijeti u španjolski pravni poredak — namjeravajući ostvariti sveobuhvatnu razinu zaštite u odnosu na sve odredbe koje bi prodavatelj robe odnosno pružatelj usluga mogao uvrstiti u ugovor s potrošačem, uključujući one koje se odnose na glavni predmet ugovora, čak i ako su jasno i razumljivo sastavljene — ako se smatra da odredba o „naknadi za obradu zahtjeva” čini glavni predmet ugovora o zajmu?

11. S obzirom na članak 3. stavak 1. Direktive 93/13, uzrokuje li odredba o „naknadi za obradu zahtjeva” — **kada se o njoj nije pojedinačno pregovaralo i kada financijska institucija nije dokazala da ona odgovara uslugama koje su stvarno pružene i troškovima koji su joj stvarno nastali — znatnu neravnotežu u pravima i obvezama stranaka iz ugovora**, zbog koje bi je nacionalni sud trebao poništiti?
12. Treba li, s obzirom na članak 6. stavak 1. u vezi s člankom 7. stavkom 1. Direktive 93/13, **odluku o tome da prodavatelj robe odnosno pružatelj usluga snosi troškove** — donesenu u postupku u kojem je potrošač podnio tužbe za proglašenje ništavosti nepoštenih odredbi sadržanih u ugovoru koji je s njim sklopio — **i u kojem su sudovi proglasili navedenu ništavost**, temeljiti na načelu neobvezanosti i načelu odvrćajućeg učinka u odnosu na poduzetnika, kada je te tužbe za proglašenje ništavosti nacionalni sud prihvatio, neovisno o tome jesu li doista izvršeni povrati iznosa koji su naloženi presudom, pri čemu se podrazumijeva da je proglašenje ništavosti odredbe glavni zahtjev, dok je povrat plaćenih iznosa isključivo sporedna tražbina povezana s prethodno navedenom?
13. Mogu li se, s obzirom na načela neobvezanosti i odvrćajućeg učinka iz Direktive 93/13 (članak 6. stavak 1. i članak 7. stavak 1.), restitucijski učinci proizašli iz proglašenja ništavom nepoštene odredbe sadržane u ugovoru što su ga sklopili potrošač i prodavatelj robe odnosno pružatelj usluga **vremenski ograničiti prihvaćanjem prigovora da je tužba za povrat plaćenih iznosa zastarjela, unatoč tomu što u skladu s nacionalnim pravom tužba za proglašenje apsolutne ništavosti nepoštene odredbe ne zastarijeva?**

(<sup>1</sup>) Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima (SL 1993., L 95, str. 29.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

(<sup>2</sup>) Ley 7/1998, de 13 de abril, sobre condiciones generales de la contratación (Zakon 7/1998 od 13. travnja 1998. o općim uvjetima ugovora)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. ožujka 2019. uputio Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 6 de Ceuta (Španjolska) — HC i ID protiv Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.**

**(predmet C-247/19)**

(2019/C 246/06)

*Jezik postupka: španjolski*

### **Sud koji je uputio zahtjev**

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 6 de Ceuta

### **Stranke glavnog postupka**

Tužitelji: HC i ID

Tuženik: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.

**Prethodna pitanja**

1. Je li, radi očuvanja zaštite potrošača i korisnika i poštovanja sudske prakse koja je razvija, u skladu s pravom Unije, Direktivom Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima <sup>(1)</sup>, a osobito njezinim člankom 6. stavkom 1. i člankom 7. stavkom 1., to što Tribunal Supremo (Vrhovni sud, Španjolska) u svojim presudama 44 do 49 od 23. siječnja 2019. kao nedvosmislen kriterij određuje da je u potrošačkim ugovorima o hipotekarnom kreditu nepoštena ona odredba o kojoj se nije pregovaralo i kojom se određuje da sve troškove ugovaranja hipotekarnog kredita treba snositi korisnik kredita, uz raspodjelu različitih iznosa uključenih u navedenu nepoštenu odredbu koja je proglašena ništavom, između banke kao pružatelja usluge i potrošača kao korisnika kredita, kako bi se ograničio povrat neopravdano plaćenih iznosa primjenom nacionalnog zakonodavstva?

Je li, radi očuvanja zaštite potrošača i korisnika i poštovanja sudske prakse koja je razvija, u skladu s pravom Unije, Direktivom Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima, a osobito njezinim člankom 6. stavkom 1. i člankom 7. stavkom 1., to što Tribunal Supremo (Vrhovni sud, Španjolska) logički tumači odredbu koja je ništava zbog svoje nepoštenosti ako njezino ukidanje i učinci ne utječu na mogućnost daljnjeg postojanja ugovora o kreditu osiguranog hipotekom?

2. Nadalje, a u vezi s člankom 394. LEC-a <sup>(2)</sup> kojim se utvrđuje objektivni kriterij uspjeha u pogledu postupovnih troškova, treba li smatrati da, ako se poništi nepoštena odredba o troškovima, ali su učinci navedene ništavosti ograničeni samo na gore navedenu raspodjelu troškova, to povrjeđuje načela djelotvornosti i načela neobvezatnosti prava Europske unije ako su djelomično prihvaćeni tužbeni zahtjevi i može li se tumačiti da time dolazi do obrnutog odvrćajućeg učinka te posljedičnog nepostojanja zaštite legitimnih interesa potrošača i korisnika?

<sup>(1)</sup> SL 1993., L 95, str. 29. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

<sup>(2)</sup> Ley de Enjuiciamiento Civil (Zakon o građanskom postupku)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. ožujka 2019. uputio Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 6 de Ceuta (Španjolska) — LG i PK protiv Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.**

(predmet C-259/19)

(2019/C 246/07)

Jezik postupka: španjolski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 6 de Ceuta

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelji: LG i PK

Tuženik: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.

**Prethodno pitanje**

Je li, radi očuvanja zaštite potrošača i korisnika i poštovanja sudske prakse koja je razvija, u skladu s pravom Unije, Direktivom Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima <sup>(1)</sup>, a osobito njezinim člankom 6. stavkom 1. i člankom 7. stavkom 1., to što Tribunal Supremo (Vrhovni sud, Španjolska) u svojim presudama 44 do 49 od 23. siječnja 2019. kao nedvosmislen kriterij određuje da je u potrošačkim ugovorima o hipotekarnom kreditu nepoštena ona odredba o kojoj se nije pregovaralo i kojom se određuje da sve troškove ugovaranja hipotekarnog kredita treba snositi korisnik kredita, uz raspodjelu različitih iznosa uključenih u navedenu nepoštenu odredbu koja je proglašena ništavom, između banke kao pružatelja usluge i potrošača kao korisnika kredita, kako bi se ograničio povrat neopravdano plaćenih iznosa primjenom nacionalnog zakonodavstva?

Je li, radi očuvanja zaštite potrošača i korisnika i poštovanja sudske prakse koja je razvija, u skladu s pravom Unije, Direktivom Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima, a osobito njezinim člankom 6. stavkom 1. i člankom 7. stavkom 1., to što Tribunal Supremo (Vrhovni sud, Španjolska) logički tumači odredbu koja je ništava zbog svoje nepoštenosti ako njezino ukidanje i učinci ne utječu na mogućnost daljnjeg postojanja ugovora o kreditu osiguranog hipotekom?

(<sup>1</sup>) SL 1993., L 95, str. 29. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. travnja 2019. uputio Oberster Gerichtshof (Austrija) — DenizBank AG protiv Verein für Konsumenteninformation**

**(predmet C-287/19)**

(2019/C 246/08)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Oberster Gerichtshof

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* DenizBank AG

*Tuženik:* Verein für Konsumenteninformation

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 52. točku 6. podtočku (a) u vezi s člankom 54. stavkom 1. Direktive 2015/2366/EU (<sup>1</sup>) (Direktiva o platnim uslugama), u skladu s kojim će se smatrati da je korisnik platnih usluga prihvatio promjene uvjeta, osim ako korisnik platnih usluga obavijesti pružatelja platnih usluga prije datuma njihova predloženog datuma stupanja na snagu da ne prihvaća promjene, tumačiti na način da se implicitna suglasnost bez ikakvih ograničenja može dogovoriti i s potrošačem za sve moguće ugovorne uvjete?
2. a) Treba li članak 4. točku 14. Direktive o platnim uslugama tumačiti na način da je u slučaju personalizirane multifunkcionalne bankovne kartice opremljene NFC tehnologijom, kojom se izvršavaju plaćanja manjih iznosa na teret klijentova računa s kojim je ta kartica povezana, riječ o platnom instrumentu?  
b) Ako je odgovor na pitanje iz točke 2.a potvrđan:

treba li članak 63. stavak 1. točku (b) Direktive o platnim uslugama o odstupanjima u pogledu platnih instrumenata male vrijednosti i elektroničkog novca tumačiti na način da beskontaktno plaćanje malog iznosa upotrebom personalizirane multifunkcionalne bankovne kartice opremljene NFC tehnologijom treba smatrati anonimnom upotrebom platnog instrumenta u smislu odredbe o odstupanju?

- 3) Treba li članak 63. stavak 1. točku (b) Direktive o platnim uslugama tumačiti na način da se pružatelj platnih usluga može pozvati na tu odredbu o odstupanju samo ako može dokazati da s obzirom na objektivne tehnološke spoznaje platni instrument ne može biti blokiran ili njegova daljnja uporaba ne može biti spriječena?

---

(<sup>1</sup>) Direktiva (EU) 2015/2366 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o platnim uslugama na unutarnjem tržištu, o izmjeni direktiva 2002/65/EZ, 2009/110/EZ i 2013/36/EU te Uredbe (EU) br. 1093/2010 i o stavljanju izvan snage Direktive 2007/64/EZ, SL 2015., L 337, str. 35. i ispravak SL 2018., L 102, str. 97.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. travnja 2019. uputila Curtea de Apel Braşov (Rumunjska) — SO protiv TP i drugih**

**(predmet C-291/19)**

(2019/C 246/09)

*Jezik postupka: rumunjski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Curtea de Apel Braşov

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* SO

*Tuženik:* TP i drugi

**Prethodna pitanja**

1. Treba li mehanizam za suradnju i provjeru (CVM) uspostavljen Odlukom Komisije 2006/928/EZ od 13. prosinca 2006. smatrati aktom institucije Unije u smislu članka 267. UFEU-a, koji može biti podvrgnut tumačenju Suda Europske unije?
2. Jesu li zahtjevi navedeni u izvješćima utvrđenima u okviru tog mehanizma obvezujući za Rumunjsku, posebno (ali ne samo) u pogledu potrebe provođenja zakonodavnih izmjena u skladu sa zaključcima CVM-a, s preporukama Venecijanske komisije i Skupine država protiv korupcije Vijeća Europe?
3. Treba li članak 2. u vezi s člankom 4. stavkom 3. Ugovora o Europskoj uniji tumačiti na način da obveza države članice da poštuje načela vladavine prava također uključuje i potrebu da Rumunjska poštuje zahtjeve koji se nalažu u izvješćima utvrđenima u okviru mehanizma za suradnju i provjeru (CVM), uspostavljenog Odlukom Komisije 2006/928/EZ od 13. prosinca 2006. (<sup>1</sup>)?

4. Protivi li se načelu neovisnosti sudova, propisanom u članku 19. stavku 1. drugom [podstavku] UEU-a i članku 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, kako ga se tumači u sudskoj praksi Suda Europske unije (presuda velikog vijeća od 27. veljače 2018., Associação Sindical dos Juizes Portugueses, C-64/16, EU:C:2018:117), uspostava uprave za istraživanje kaznenih djela počinjenih unutar pravosudnog sustava, u okviru Državnog odvjetništva pri Înalta Curteu de Casație și Justiție (Vrhovni kasacijski sud), s obzirom na pravila o imenovanju/razrješenju državnih odvjetnika iz navedene uprave, na pravila o izvršavanju dužnosti u okviru te uprave kao i na način na koji se utvrđuje sposobnost, povezano s ograničenim brojem položaja u okviru te uprave?
5. Protivi li se članku 47. [drugom stavku] Povelje Europske unije o temeljnim pravima o pravu na pravično suđenje razmatranjem predmeta u razumnom roku, uspostava uprave za istraživanje kaznenih djela počinjenih unutar pravosudnog sustava, u okviru Državnog odvjetništva pri Înalta Curteu de Casație și Justiție (Vrhovni kasacijski sud), s obzirom na način izvršavanja dužnosti u okviru te uprave i na način na koji se utvrđuje sposobnost, povezano s ograničenim brojem položaja u okviru te uprave?

(<sup>1</sup>) Odluka Komisije od 13. prosinca 2006. o uspostavi mehanizma za suradnju i provjeru napretka Rumunjske u ispunjavanju posebnih mjerila na području reforme pravosuđa i borbe protiv korupcije (SL 2006., L 354, str. 56.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 65., str. 53.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. travnja 2019. uputio Verwaltungsgericht Berlin (Njemačka) —  
Ingredion Germany GmbH protiv Savezne Republike Njemačke**

(predmet C-320/19)

(2019/C 246/10)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Verwaltungsgericht Berlin

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Ingredion Germany GmbH

Tuženik: Savezna Republika Njemačka

**Prethodno pitanje**

Treba li članak 18. stavak 1. točku (c), stavak 2. drugi podstavak Odluke Komisije 2011/278/EU (<sup>1</sup>) u vezi s člankom 3. točkom (h) i člankom 10.a Direktive 2003/87/EZ (<sup>2</sup>) tumačiti na način da je za nove sudionike na tržištu relevantni faktor iskorištenja kapaciteta za razinu djelatnosti vezanu uz gorivo ograničen na vrijednost manju od 100 %?

(<sup>1</sup>) Odluka Komisije 2011/278/EU od 27. travnja 2011. o utvrđivanju prijelaznih propisa na razini Unije za usklađenu besplatnu dodjelu emisijskih jedinica na temelju članka 10.a Direktive 2003/87/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2011., L 130, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 29., str. 257.)

(<sup>2</sup>) Direktiva 2003/87/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 13. listopada 2003. o uspostavi sustava trgovanja emisijskim jedinicama stakleničkih plinova unutar Zajednice i o izmjeni Direktive Vijeća 96/61/EZ (SL 2003., L 275, str. 32.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 9., str. 28.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. svibnja 2019. uputio Patent- and marknadsdomstolen (Švedska) —  
Konsumentombudsmannen protiv Mezina AB**

(predmet C-363/19)

(2019/C 246/11)

Jezik postupka: švedski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Patent- and marknadsdomstolen

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Konsumentombudsmannen

Tuženik: Mezina AB

**Prethodna pitanja**

1. Kada nacionalni sud utvrđuje jesu li iznesene nedozvoljene zdravstvene tvrdnje u situaciji u kojoj te tvrdnje odgovaraju tvrdnji čije se odobrenje zahtijeva u skladu s člankom 13. stavkom 2. Uredbe br. 1924/2006 <sup>(1)</sup>, ali u kojoj taj zahtjev nije još ni odobren ni odbijen, je li teret dokazivanja uređen člancima 5. i 6. u vezi s člankom 10. stavkom 1. i člankom 28. stavkom 5. Uredbe br. 1924/2006 ili se teret dokazivanja pak određuje na temelju nacionalnog prava?
2. Ako na prvo pitanje treba odgovoriti na način da je teret dokazivanja uređen odredbama Uredbe br. 1924/2006, snosi li teret dokazivanja trgovac koji iznosi zdravstvenu tvrdnju ili tijelo koje od nacionalnog suda zahtijeva da trgovcu zabrani daljnje iznošenje te tvrdnje?
3. U situaciji poput one opisane u prvom pitanju, jesu li dokazni zahtjevi, kada nacionalni sud utvrđuje jesu li iznesene nedozvoljene zdravstvene tvrdnje, uređeni člancima 5. i 6. u vezi s člankom 10. stavkom 1. i člankom 28. stavkom 5. Uredbe br. 1924/2006 ili se dokazni zahtjevi određuju na temelju nacionalnog prava?
4. Ako na treće pitanje treba odgovoriti na način da su dokazni zahtjevi uređeni odredbama Uredbe br. 1924/2006, koje dokazne zahtjeve te odredbe predviđaju?
5. Utječe li na odgovore na prva četiri pitanja činjenica da je Uredbu br. 1924/2006 (uključujući njezin članak 3. točku (a)) i Direktivu 2005/29 moguće zajedno primijeniti u postupku pred nacionalnim sudom?

---

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 1924/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. prosinca 2006. o prehrambenim i zdravstvenim tvrdnjama koje se navode na hrani (SL 2006 L 404, str. 9.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 7., str. 172.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. svibnja 2019. uputio Tribunalul Bihor (Rumunjska) — Kazneni postupak protiv IG, JH, KI, LJ**

**(predmet C-379/19)**

(2019/C 246/12)

*Jezik postupka: rumunjski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunalul Bihor

**Stranke glavnog postupka**

IG, JH, KI, LJ

**Prethodna pitanja**

1. Jesu li mehanizam za suradnju i provjeru (CVM) uspostavljen Odlukom Komisije 2006/928/EZ od 13. prosinca 2006. <sup>(1)</sup> i zahtjevi koji se nalažu u izvješćima utvrđenima u okviru navedenog mehanizma obvezujući za Rumunjsku?
2. Treba li članak 2. u vezi s člankom 4. stavkom 3. UEU-a tumačiti na način da je obveza Rumunjske da poštuje zahtjeve koji se nalažu u izvješćima utvrđenima u okviru mehanizma za suradnju i provjeru (CVM), uspostavljenog Odlukom Komisije 2006/928/EZ od 13. prosinca 2006., obuhvaćena obvezom države članice da poštuje načela vladavine prava, uključujući kad je riječ o suzdržavanju ustavnog suda, političko-pravosudnog tijela, od intervencije radi tumačenja zakona i određivanja konkretnog i obveznog načina njegove primjene od strane sudova, što je u isključivoj nadležnosti sudske vlasti, i radi donošenja novih zakonskih odredbi, što je u isključivoj nadležnosti zakonodavne vlasti? Nameće li pravo Unije isključenje učinaka odluke ustavnog suda te vrste? Protivi li se pravo Unije nacionalno pravno pravilo koje uređuje stegovnu odgovornost suca koji ne primjenjuje odluku Curtee Constituționale (Ustavni sud) u kontekstu postavljenog pitanja?
3. Protivi li se načelu neovisnosti sudaca, propisanom u članku 19. stavku 1. drugom podstavku UEU-a i u članku 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, kako ga se tumači u sudskoj praksi Suda Europske unije (presuda velikog vijeća od 27. veljače 2018., Associação Sindical dos Juizes Portugueses, C-64/16, EU:C:2018:117), to da odluke Curtee Constituționale (Ustavni sud) (Odluka br. 51 od 16. veljače 2016., Odluka br. 302 od 4. svibnja 2017. i Odluka br. 26 [od 16. siječnja 2019.]) nadomjesto nadležnosti sudaca i da posljedično kazneni postupak postane nepredvidljiv (retroaktivna primjena) te postane nemoguće protumačiti i primijeniti zakon na konkretan predmet? Protivi li se pravo Unije nacionalno pravno pravilo koje uređuje stegovnu odgovornost suca koji ne primjenjuje odluku Curtee Constituționale (Ustavni sud) u kontekstu postavljenog pitanja?

---

<sup>(1)</sup> Odluka Komisije od 13. prosinca 2006. o uspostavi mehanizma za suradnju i provjeru napretka Rumunjske u ispunjavanju posebnih mjerila na području reforme pravosuđa i borbe protiv korupcije (SL 2006., L 354, str. 56.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 65., str. 53.)



**Žalba koju je 20. svibnja 2019. podnijela Europska komisija protiv presude Općeg suda (peto vijeće) od 7. ožujka 2019. u predmetu T-837/16, Kraljevina Švedska protiv Europske komisije**

**(predmet C-389/19 P)**

(2019/C 246/13)

*Jezik postupka: švedski*

### **Stranke**

*Žalitelj:* Europska komisija (zastupnici: R. Lindenthal, K. Mifsud-Bonnici, G. Tolstoy, u svojstvu agenata)

*Druge stranke u postupku:* Kraljevina Švedska

Kraljevina Danska,

Republika Finska,

Europski parlament i

Europska agencija za kemikalije

### **Zahtjevi**

- Ukinuti presudu Općeg suda (peto vijeće) od 7. ožujka 2019. u predmetu T-837/16, Kraljevina Švedska/Europska komisija, odbiti prvostupanjsku tužbu i naložiti Kraljevini Švedskoj snošenje troškova ili, podredno,
- vratiti predmet Općem sudu na ponovno odlučivanje i odgoditi donošenje odluke o troškovima prvostupanjskih i žalbenih postupaka, i
- naložiti zadržavanje učinaka pobijane odluke na snazi.

### **Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

Žalba se odnosi na presudu Općeg suda (peto vijeće) od 7. ožujka 2019. u predmetu T-837/16. Opći je sud u toj presudi poništio Provedbenu odluku Komisije C(2016) 5644 *final* od 7. rujna 2016. o davanju autorizacije za određene upotrebe olovnog sulfokromata žutog i olovnog kromata molibdata sulfata crvenog i odbacio tvrdnju Komisije da su učinci odluke trebali ostati na snazi dok Komisija ne bude u mogućnosti preispitati prijavu za odobrenje.

Komisija je u prilog osnovanosti svoje žalbe navela četiri razloga.

Prvi žalbeni razlog: Opći je sud očito pogrešno primijenio pravo u odnosu na standard dokazivanja koji je primjenjiv u skladu s člankom 60. stavkom 4. u točkama presude koje se odnose na standard dokazivanja koji treba primijeniti pri analiziranju alternativa, a osobito u točkama 79., 81., 85., 86., 90. i 101.

Drugi žalbeni razlog: Opći je sud u svojem obrazloženju, a osobito u točkama 86., 90. i 96. očito pogrešno primijenio pravo u smislu da je potpuno zanemario diskrecijske ovlasti Komisije da utvrdi graničnu vrijednost za tehničku i gospodarsku održivost u analizi alternativa iz članka 60. stavka 4. te je stoga primijenio pogrešni kriterij za sudski nadzor i utjecao na rasuđivanje Komisije o socijalnim, gospodarskim i tehničkim okolnostima.

Treći žalbeni razlog: Opći je sud u točkama 86., 97. i 98. očito pogrešno primijenio pravo u odnosu na pobijanu odluku, kao prvo zato jer nije uzeo u obzir činjenicu da nije bilo autorizacije za upotrebu u kojoj nisu nužne karakteristike pigmenta olova u odnosu na tehničku izvedbu i, kao drugo, zato što je opisivao uvjete iz pobijane odluke na način da prikazuju da nije ispunjen uvjet koji se odnosi na analizu alternativa iz članka 60. stavka 4.

Četvrti žalbeni razlog: Druga točka izreke u kojoj je Opći sud naložio da se učinci pobijane odluke neće održati temelji se na očito pogrešnoj primjeni prava u točki 112. presude.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. svibnja 2019. uputio Tribunal du travail francophone de Bruxelles (Belgija) — PN, QO, RP, SQ, TR protiv Centre public d'action sociale d'Anderlecht (CPAS)**

**(predmet C-394/19)**

(2019/C 246/14)

*Jezik postupka: francuski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunal du travail francophone de Bruxelles

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelji:* PN, QO, RP, SQ, TR

*Tuženik:* Centre public d'action sociale d'Anderlecht (CPAS)

**Prethodno pitanje**

Treba li načelo pune učinkovitosti pravnih pravila Zajednice i njihove zaštite, koje je utvrđeno u presudama Francovich i Brasserie du pêcheur, te Direktivu 2004/38/EZ <sup>(1)</sup> tumačiti na način da, u situaciji stranca kojem je uskraćeno pravo na boravak a da pritom nije provedeno prethodno ispitivanje proporcionalnosti zbog pogrešnog prijenosa u nacionalno pravo, obvezuju državu članicu da u okviru svojeg sustava socijalne pomoći, osim medicinskih, uzme u obzir tužiteljeve druge osnovne potrebe, dok se ne donese odluka o njegovu boravku koja je u skladu s pravom Unije?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2004/38/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o pravu građana Unije i članova njihovih obitelji slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica, o izmjeni Uredbe (EEZ) br. 1612/68 i stavljanju izvan snage direktiva 64/221/EEZ, 68/360/EEZ, 72/194/EEZ, 73/148/EEZ, 75/34/EEZ, 75/35/EEZ, 90/364/EEZ, 90/365/EEZ i 93/96/EEZ (SL 2004., L 158, str. 77.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 42. i ispravak SL 2016., L 87., str. 36.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. svibnja 2019. uputio tribunal d'instance de Nice (Francuska) — VT, WU protiv easyJet Airline Co. Ltd**

**(predmet C-395/19)**

(2019/C 246/15)

*Jezik postupka: francuski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunal d'instance de Nice

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelji:* VT, WU

Tuženik: easyJet Airline Co. Ltd

### Prethodna pitanja

1. Primjenjivost članka 3. stavka 2. točke (a) u slučajevima kašnjenja
  - (a) S obzirom na činjenicu da je pravo na odštetu u slučaju uskraćenog ukrcaja ili otkazivanja — koje je predviđeno u članku 7. Uredbe (EZ) br. 261/2004 od 11. veljače 2004. <sup>(1)</sup> — sudskom praksom prošireno na kašnjenja leta (Sud EU-a, 4. vijeće, 19. studenoga 2009., predmet C-402/07 i C-432/07, Sturgeon), je li doslovni uvjet iz članka 3. stavka 2. točke (a) Uredbe (EZ) br. 261/2004 od 11. veljače 2004., koji se odnosi na prijavu putnika za let i koji se primjenjuje isključivo u slučaju uskraćenog ukrcaja, primjenjiv u okviru odštete koju traži putnik kojemu ukrcaj nije uskraćen nego mu je let kasnio?
  - (b) U slučaju potvrdnog odgovora na pitanje 1. (a), treba li rok od 45 minuta prije objavljenog vremena polaska iz članka 3. stavka 2. točke (a) Uredbe (EZ) br. 261/2004 u tom slučaju tumačiti na način da je riječ o najkasnije 45 minuta prije novog vremena polaska leta koji kasni objavljenog na oglasnim pločama u zračnoj luci ili priopćenog putnicima?
2. Teret dokazivanja „prijave za let”

U slučaju potvrdnog odgovora na pitanje 1. (a), odnosno, u slučaju primjene članka 3. stavka 2. točke (a) Uredbe (EZ) br. 261/2004 na odštetu koju traži putnik kojemu je let kasnio:

Jesu li uvjeti koji su predviđeni člankom 3. stavkom 2. točkom (a) pretpostavke primjene Uredbe čije ispunjavanje treba dokazati potrošač ili razlog za oslobođenje zračnog prijevoznika koji mu omogućuje da dostavi evidenciju putnika kako bi dokazao da se potrošač nije prijavio za let „kako je navedeno i u vrijeme koje je navedeno unaprijed i u pisanom obliku (uključujući i elektronički način) od strane zračnog prijevoznika, tour operatora ili ovlaštenog putnog agenta, ili, ako vrijeme nije navedeno, ne kasnije od 45 minuta prije objavljenog vremena polaska”, u skladu s člankom 3. stavkom 2. točkom (a) Uredbe (EZ) br. 261/2004 od 11. veljače 2004., s obzirom na tehnološki napredak koji sada omogućuje elektroničko izdavanje digitaliziranih ukrcajnih propusnica, nepostojanje vremenske oznake papirnatih ukrcajnih propusnica, posljedično nepostojanje obveze fizičke pojave na šalteru za registraciju i činjenicu da samo zračni prijevoznici imaju sve informacije povezane s prijavom putnika do zatvaranja postupka prijave?

U slučaju potvrdnog odgovora na pitanje 1. (a), odnosno, u slučaju primjene članka 3. stavka 2. točke (a) Uredbe (EZ) br. 261/2004 na odštetu koju traži putnik kojemu je let kasnio:

Je li teret dokazivanja stvarne prijave putnika koji je tužitelj u postupku pred sudom „kako je navedeno i u vrijeme koje je navedeno unaprijed i u pisanom obliku (uključujući i elektronički način) od strane zračnog prijevoznika, tour operatora ili ovlaštenog putnog agenta, ili, ako vrijeme nije navedeno, ne kasnije od 45 minuta prije objavljenog vremena polaska”, u skladu s člankom 3. stavkom 2. točkom (a) Uredbe (EZ) br. 261/2004 od 11. veljače 2004., isključivo na putniku, s obzirom na tehnološki napredak koji sada omogućuje elektroničko izdavanje digitaliziranih ukrcajnih propusnica, nepostojanje vremenske oznake papirnatih ukrcajnih propusnica, posljedično nepostojanje obveze fizičke pojave na šalteru za registraciju i činjenicu da samo zračni prijevoznici imaju sve informacije povezane s prijavom putnika do zatvaranja postupka prijave?

---

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcaja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 (SL 2004., L 46, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21., ispravak SL 2019., L 119, str. 202.)

**Tužba podnesena 24. svibnja 2019. — Europska komisija protiv Republike Slovenije****(predmet C-413/19)**

(2019/C 246/16)

*Jezik postupka: slovenski***Stranke**

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: M. Kocjan, K. Talabér-Ritz)

Tuženik: Republika Slovenija

**Tužbeni zahtjev**

Komisija od Suda zahtijeva da:

- utvrdi da Republika Slovenija, ograničivši obvezu predodjenja certifikata o energetskej učinkovitosti samo na zgrade koje su u vlasništvu ili korištenju javnih upravnih tijela, nije ispunila obvezu koju ima na temelju članka 13. stavka 2. Direktive o energetskej učinkovitosti zgrada <sup>(1)</sup>;
- naloži Republici Sloveniji snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U skladu s člankom 13. stavkom 2. Direktive (EU) 2010/31/EU, države članice moraju uvesti obvezu na temelju koje u zgradama za koje je izdan energetske certifikat u skladu s člankom 12. stavkom 1. i u kojima više od 500 m<sup>2</sup> korisne površine zauzima prostor u kojemu se često zadržava građanstvo, energetske certifikat mora biti izložen na uočljivom mjestu tako da bude jasno vidljiv građanstvu. Kako je Republika Slovenija uvela tu obvezu samo za zgrade koje su u vlasništvu javnih tijela ili su im dane na korištenje, Komisija je odlučila podnijeti tužbu Suda.

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2010/31/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 19. svibnja 2010. o energetskej učinkovitosti zgrada (SL 2010 L 153, str. 13.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 12., svezak 3., str. 14. i ispravak SL 2015., L 5, str. 21.)

# OPĆI SUD

**Presuda Općeg suda od 23. svibnja 2019. — Recylex i dr. protiv Komisije**

(predmet T-222/17) <sup>(1)</sup>

*(Tržišno natjecanje — Zabranjeni sporazumi — Tržište recikliranih olovno-kiselih automobilskih akumulatora — Odluka kojom se utvrđuje povreda članka 101. UFEU-a — Usklađivanje kupovnih cijena — Novčane kazne — Točka 26. Obavijesti o suradnji iz 2006. — Točka 37. Smjernica o metodi za utvrđivanje kazni — Neograničena nadležnost)*

(2019/C 246/17)

*Jezik postupka: engleski*

## Stranke

*Tužitelji:* Recylex SA (Pariz, Francuska), Fonderie et Manufacture de Métaux SA (Bruxelles, Belgija), Harz-Metall GmbH (Goslar, Njemačka) (zastupnici: M. Wellinger, S. Reinart i K. Bongs, odvjetnici)

*Tuženik:* Europska komisija (zastupnici: I. Rogalski, J. Szczodrowski i F. van Schaik, u svojstvu agenata)

## Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a kojim se traži smanjenje iznosa novčane kazne izrečene tužiteljima Odlukom Komisije C(2017) 900 *final* od 8. veljače 2017. u vezi s postupkom na temelju članka 101. UFEU-a (predmet AT.40018 — Recikliranje automobilskih akumulatora).

## Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvima Recylex SA, Fonderie et Manufacture de Métaux SA i Harz-Metall GmbH nalaže se snošenje troškova.

---

<sup>(1)</sup> SL C 195, 19. 6. 2017.

---

**Presuda Općeg suda od 23. svibnja 2019. — KPN protiv Komisije****(predmet T-370/17) <sup>(1)</sup>**

**(„Tržišno natjecanje — Koncentracije — Nizozemsko tržište televizijskih i telekomunikacijskih usluga — Zajednički pothvat sa značenjem koncentracije — Odluka kojom se koncentracija proglašava spojivom s unutarnjim tržištem i Sporazumom o EGP-u — Obveze — Relevantno tržište — Vertikalni učinci — Očita pogreška u ocjeni — Obveza obrazlaganja”)**

(2019/C 246/18)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: KPN BV (Hag, Nizozemska) (zastupnici: P. van Ginneken i G. Béquet, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: H. van Vliet, G. Conte, J. Szczodrowski i F. van Schaik, agenti)

Intervenijenti u potporu tuženiku: VodafoneZiggo Group Holding BV (Amsterdam, Nizozemska), Vodafone Group plc (Newbury, Ujedinjena Kraljevina), Liberty Global Europe Holding BV (Amsterdam) (zastupnici: W. Knibbeler, E. Raedts i A. Pliego Selie, odvjetnici)

**Predmet**

Zahtjev koji se temelji na članku 263. UFEU-a i kojim se traži poništenje Odluke Komisije C(2016) 5165 *final* od 3. kolovoza 2016. kojom se koncentracija radi stjecanja zajedničke kontrole društava Vodafone Group i Liberty Global Europe Holding nad zajedničkim pothvatom sa značenjem koncentracije proglašava spojivom s unutarnjim tržištem i Sporazumom o EGP-u (predmet COMP/M.7978 — Vodafone — Liberty Global — Dutch JV).

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Društvo KPN BV snosit će vlastite troškove, kao i troškove Europske komisije, društava VodafoneZiggo Group Holding BV, Vodafone Group plc i Liberty Global Europe Holding BV.

---

<sup>(1)</sup> SL C 249, 31. 7. 2017.

---

**Rješenje Općeg suda od 15. svibnja 2019. — Novartis Europharm protiv Komisije****(predmet T-269/15) <sup>(1)</sup>****(„Lijekovi za humanu primjenu — Odobrenje za stavljanje u promet lijeka Vantobra — tobramycine — Povlačenje pobijanog akta — Prestanak postojanja predmeta spora — Obustava postupka”)**

(2019/C 246/19)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Novartis Europharm Ltd (Camberley, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnik: C. Schoonderbeek, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: M. Šimerdová, A. Sipos i K. Mifsud-Bonnici, agenti)

Intervenijent u potporu tuženiku: Pari Pharma GmbH (Starnberg, Njemačka) (zastupnici: M. Epping i W. Rehmann, odvjetnici)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a kojim se traži poništenje Provedbene odluke Komisije C(2015) 1977 *final* od 18. ožujka 2015. o izdavanju odobrenja za stavljanje u promet lijeka za humanu primjenu Vantobra — tobramycine na temelju Uredbe br. 726/2004 Europskog parlamenta i Vijeća.

**Izreka**

1. Obustavlja se postupak povodom ove tužbe.
2. Društvo Novartis Europharm Ltd snosit će vlastite troškove, kao i troškove Europske komisije.
3. Društvo Pari Pharma GmbH snosit će vlastite troškove.

---

(<sup>1</sup>) SL C 279, 24. 8. 2015.

---

**Rješenje Općeg suda od 17. svibnja 2019. — Deutsche Lufthansa protiv Komisije****(predmet T-764/15) <sup>(1)</sup>**

**(„Tužba za poništenje — Državne potpore — Mjere koje je Njemačka provela u korist zračne luke Frankfurt-Hahn — Odluka kojom se potpore proglašavaju djelomično spojivima s unutarnjim tržištem — Odluka kojom se utvrđuje nepostojanje državne potpore — Neizravna potpora — Nepostojanje osobnog utjecaja — Nedopuštenost”)**

(2019/C 246/20)

Jezik postupka: njemački

**Stranke**

Tužitelj: Deutsche Lufthansa AG (Köln, Njemačka) (zastupnik: A. Martin-Ehlers, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: T. Maxian Rusche, K. Herrmann i D. Recchia, agenti)

Intervenijent u potporu tuženiku: Land Rheinland-Pfalz (Njemačka) (zastupnik: C. Koenig, profesor)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje Odluke Komisije (EU) 2016/788, od 1. listopada 2014., o državnoj potpori SA.32833 (11/C) (ex 11/NN) koju je provela Njemačka u vezi s instrumentima za financiranje zračne luke Frankfurt-Hahn koji su uspostavljeni u razdoblju od 2009. do 2011. (SL 2016., L 134, str. 1.).

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Deutsche Lufthansa AG snosit će vlastite troškove kao i troškove Europske komisije i Landa Rheinland-Pfalz.

---

(<sup>1</sup>) SL C 68, 22. 2. 2016.

---



**Rješenje Općeg suda od 22. svibnja 2019. — Puma protiv EUIPO-a — CMS (CMS Italy)****(predmet T-161/16) <sup>(1)</sup>**

*(„Žig Europske unije — Postupak povodom prigovora — Međunarodna registracija u kojoj je naznačena Europska unija — Figurativni žig CMS Italy — Raniji figurativni međunarodni žigovi koji prikazuju mačku koja skače ulijevo — Relativni razlozi odbijanja — Ugled ranijih žigova — Članak 8. stavak 5. Uredbe (EZ) br. 207/2009 (koji je postao članak 8. stavak 5. Uredbe (EU) 2017/1001) — Dokaz ugleda — Ranije odluke EUIPO-a u kojima je utvrđen ugled ranijih žigova — Uzimanje u obzir tih odluka — Obveza obrazlaganja — Načelo dobre uprave”)*

(2019/C 246/21)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Puma SE (Herzogenaurach, Njemačka) (zastupnik: P. González-Bueno Catalán de Ocón, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: D. Walicka, u svojstvu agenta)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: Costruzione Macchine Speciali Srl (CMS) (Alonte, Italija)

**Predmet**

Tužba podnesena protiv odluke drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 29. siječnja 2016. (predmet R 229/2015-2), koja se odnosi na postupak povodom prigovora između društava Puma i Costruzione Macchine Speciali (CMS).

**Izreka**

1. Poništava se odluka drugog žalbenog vijeća Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 29. siječnja 2016. (predmet R 229/2015-2).
2. EUIPO će, osim vlastitih, snositi i troškove društva Puma SE.

---

<sup>(1)</sup> SL C 222, 20. 6. 2016.

---

**Rješenje Općeg suda od 15. svibnja 2019. — Metrans protiv Komisije i Izvršne agencije za inovacije i mreže (INEA)**(predmet T-262/17) <sup>(1)</sup>**(„Tužba za poništenje — Odluka Komisije o dodjeli financijskih sredstava prijedlozima projekata prijevoza na temelju Instrumenta za povezivanje Europe (CEF) „Multimodalni terminal za kontejnere, faza III.” i „Intermodalni terminal Melnik, faze 2. i 3.” — Rok za podnošenje tužbe — Polazišna točka — Nepravodobnost — Nedopuštenost”)**

(2019/C 246/22)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Metrans a.s. (Prag, Republika Češka) (zastupnik: A. Schwarz, odvjetnik)

Tuženici: Europska komisija (zastupnici: J. Hottiaux i J. Samnadda, u svojstvu agenata), Izvršna agencija za inovacije i mreže (zastupnici: I. Ramallo i D. Silhol, u svojstvu agenata, uz asistenciju A. Durona, odvjetnika)

**Predmet**

Tužba koja se temelji na članku 263 UFEU-a i kojom se zahtijeva, s jedne strane, poništenje Provedbene odluke Komisije C(2016) 5047 final od 5. kolovoza 2016. o utvrđivanju popisa prijedloga odabranih za financijsku pomoć EU-a u okviru Instrumenta za povezivanje Europe (CEF) — Sektor prometa nakon poziva na podnošenje prijedloga od 5. studenoga 2015., koji se temelje na višegodišnjem programu rada, u mjeri u kojoj se odnosi na dva prijedloga naslovljena „Multimodalni terminal za kontejnere, faza III.” i „Intermodalni terminal Melnik, faze 2. i 3.”, i, s druge strane, poništenje dvaju sporazuma o dodjeli bespovratnih sredstava koji se odnose na ta dva prijedloga, koje je sklopila INEA.

**Izreka**

1. Tužba se odbacuje kao nedopuštena.
2. Metrans a.s. će, osim vlastitih, snositi i troškove Europske komisije i Izvršne agencije za inovacije i mreže (INEA).

---

<sup>(1)</sup> SL C 239, 24. 7. 2017.

**Rješenje Općeg suda od 6. lipnja 2019. — Czarnecki protiv Parlamenta**(predmet T-230/18) <sup>(1)</sup>**(„Institucionalno pravo — Član Europskog parlamenta — Izjave dane protiv drugog zastupnika u Parlamentu — Prijevremeno okončanje mandata i zadaća potpredsjednika Parlamenta — Prava obrane — Zloupotreba ovlasti — Jednako postupanje”)**

(2019/C 246/23)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Tužitelj: Ryszard Czarnecki (Varšava, Poljska) (zastupnik: M. Casado García-Hirschfeld, odvjetnik)

Tuženik: Europski parlament (zastupnici: N. Görlitz, S. Seyr i S. Alonso de León, agenti)

### **Predmet**

Zahtjev koji se temelji na članku 263. UFEU-a i kojim se traži poništenje odluke Parlamenta od 7. veljače 2018. o prijevremenom okončanju mandata potpredsjednika Parlamenta povjerenog tužitelju.

### **Izreka**

1. *Tužba se odbija.*
2. *Ryszardu Czarneckiju nalaže se snošenje vlastitih troškova, uključujući troškove postupka privremene pravne zaštite.*

---

(<sup>1</sup>) SL C 231, 2. 7. 2018.

---

**Rješenje Općeg suda od 23. svibnja 2019. — Fujifilm Recording Media protiv EUIPO-a — iTernity (d:ternity)**

**(predmet T-609/18) (<sup>1</sup>)**

**(„Žig Europske unije — Postupak za proglašavanje žiga ništavim — Prijava verbalnog žiga Europske unije d:ternity — Raniji verbalni žig iTernity — Povlačenje zahtjeva za proglašenje žiga ništavim prije podnošenja tužbe — Prestanak važenja pobijane odluke — Nepostojanje pravnog interesa — Tužba koja je djelomično nedopuštena, a djelomično očito pravno neosnovana”)**

(2019/C 246/24)

Jezik postupka: njemački

### **Stranke**

**Tužitelj:** Fujifilm Recording Media GmbH (Kleve, Njemačka) (zastupnici: R.-D. Härer, C. Schultze, C. Weber, H. Ranzinger i C. Gehweiler, odvjetnici)

**Tuženik:** Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: M. Fischer, agent)

**Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom:** iTernity GmbH (Freiburg, Njemačka)

### **Predmet**

Tužba podnesena protiv odluke četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 25. srpnja 2018. (predmet R 2324/2017-4), o postupku za proglašavanje žiga ništavim između društava iTernity i Fujifilm Recording Media.

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Svaka stranka snosit će vlastite troškove.

---

(<sup>1</sup>) SL C 445, 10. 12. 2018.

---

**Rješenje Općeg suda od 20. svibnja 2019. — Apple protiv EUIPO-a — Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication (SWIFT)**

(predmet T-685/18) (<sup>1</sup>)

(„**Žig Europske unije — Postupak povodom prigovora — Povlačenje prijave za registraciju — Obustava postupka**”)

(2019/C 246/25)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornija, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: J. Olsen i P. Andreottola, *solicitors*)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: H. O'Neill, agent)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication SCRL (La Hulpe, Belgija) (zastupnik: G. Glas, odvjetnik)

**Predmet**

Tužba podnesena protiv odluke petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 30. kolovoza 2018. (predmet R 476/2018-5), koja se odnosi na postupak povodom prigovora između Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication SCRL i društva Apple Inc.

**Izreka**

1. Obustavlja se postupak po tužbi.
2. Društvo Apple Inc. i Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication SCRL snosit će vlastite troškove i svaki po polovinu troškova Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO).

---

(<sup>1</sup>) SL C 25, 21. 1. 2019.

**Rješenje Općeg suda od 20. svibnja 2019. — Phrenos i drugi protiv Komisije****(predmet T-715/18) <sup>(1)</sup>****(„Javna nabava usluga — Postupak javne nabave — Planiranje, priprema, promidžba i provedba događanja „Europski dani razvoja” — Odbijanje ponuditeljeve ponude i dodjela ugovora drugom ponuditelju — Poništenje postupka javne nabave — Prestanak postojanja predmeta spora — Obustava postupka”)**

(2019/C 246/26)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelji: Phrenos SPRL (Mont-sur-Marchienne, Belgija), Akkanto, (Watermael-Boitsfort, Belgija), Operational Management Solutions (Chaumont-Gistoux, Belgija) (zastupnici: R. Jafferalli i R. van Melsen, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: A. Aresu, J. Estrada de Solà i A. Katsimerou, agenti)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje Odluke Komisije od 27. studenoga 2018. kojom je odbijena ponuda koju je uputio konzorcij sastavljen od tužitelja, u postupku javne nabave EuropeAid/1 39729/DH/SER/BE o planiranju, pripremi, promicanju i provedbi događanja „Europski dani razvoja” za Glavnu upravu za međunarodnu suradnju i razvoj, i taj ugovor dodijeljen drugom ponuditelju.

**Izreka**

1. Obustavlja se postupak povodom tužbe.
2. Europskoj komisiji nalaže se snošenje troškova postupka, uključujući i troškova postupka privremene pravne zaštite, osim troškova postupka privremene pravne zaštite nastalih povodom zahtjeva za intervenciju koji je podnio Pomilio Blumm Srl.
3. Phrenos SPRL, Akkanto, Operational Management Solutions, Komisija i Pomilio Blumm snosit će svaki vlastite troškove nastale povodom zahtjeva za intervenciju koji je podnio Pomilio Blumm u postupku privremene pravne zaštite.

---

<sup>(1)</sup> SL C 72, 25. 2. 2019.

**Rješenje Općeg suda od 7. lipnja 2019. — Telemark plus protiv EUIPO-a (Telemarkfest)****(predmet T-719/18) <sup>(1)</sup>****(„Žig Europske unije — Prijava verbalnog žiga Europske unije Telemarkfest — Apsolutni razlog za odbijanje — Opisni karakter — Članak 7. stavak 1. točka (c) Uredbe (EU) 2017/1001”)**

(2019/C 246/27)

Jezik postupka: njemački

**Stranke**

Tužitelj: Telemark plus eV (Altusried, Njemačka) (zastupnik: S. Schenk, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: M. Eberl i M. Fischer, u svojstvu agenata)

### Predmet

Tužba podnesene protiv odluke četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 25. rujna 2018. (predmet R 346/2018-4), o prijavi za registraciju verbalnog znaka Telemarkfest kao žiga Europske unije.

### Izreka

1. Tužba se odbija kao očito pravno neosnovana.
2. Društvu Telemark plus eV nalaže se snošenje troškova.

(<sup>1</sup>) SL C 44, 4. 2. 2019.

### Rješenje predsjednika Općeg suda od 8. svibnja 2019. — AlpaSuri protiv Komisije

(predmet T-254/19 R)

(„Privremena pravna zaštita — Uvoz alpaka — Zahtjev za donošenje privremenih mjera — Nepostojanje hitnosti”)

(2019/C 246/28)

Jezik postupka: njemački

### Stranke

Tužitelj: AlpaSuri GbR Barbara Bruns & Wolfgang Stamp (Winsen, Njemačka) (zastupnik: U. Schrömbges, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: B. Eggers i B. Hofstötter, agenti)

### Predmet

Zahtjev na temelju članaka 278. i 279. UFEU-a radi određivanja privremenih mjera s ciljem odobravanja uvoza alpaka na područje Europske unije iz Kanade.

### Izreka

1. Odbija se zahtjev za privremenu pravnu zaštitu.
2. O troškovima će se odlučiti naknadno.

**Tužba podnesena 15. travnja 2019. — Assi protiv Vijeća****(predmet T-256/19)**

(2019/C 246/29)

*Jezik postupka: engleski***Stranke**

Tužitelj: Bashar Assi (Damask, Sirija) (zastupnik: L. Cloquet, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Provedbenu odluku Vijeća (ZVSP) 2019/87 od 21. siječnja 2019. <sup>(1)</sup>, u dijelu u kojem se odnosi na tužitelja;
- poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2019/85 od 21. siječnja 2019. <sup>(2)</sup>, u dijelu u kojem se odnosi na tužitelja, i
- naloži tuženiku snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je tuženik počinio očitu pogrešku u ocjeni time što je utvrdio da tužitelj podupire sirijski režim i od njega ostvaruje korist, iako je takvo stajalište očito neosnovano.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi općeg načela proporcionalnosti i na činjenici da mjere koje su donesene pobijanim aktima imaju takve učinke da se same po sebi trebaju smatrati neproporcionalnima. Gospodarske posljedice sankcija poduzetih protiv tužitelja pogubne su i neproporcionalne u usporedbi s ciljevima koji se trebaju ostvariti pobijanim aktima.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na neproporcionalnoj povredi prava na vlasništvo i prava na rad, jer se spornim mjerama tužitelja sprečava u mirnom uživanju njegova vlasništva i njegove gospodarske slobode protivno Prvom dodatnom protokolu Konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na zlouporabi ovlasti. Pobijani akti doneseni su u svrhu postizanja ciljeva koji su različiti od onih u njima navedenih, odnosno nisu usmjereni protiv režima, nego protiv samog tužitelja, zbog razloga koji mu nisu poznati i stoga sadržavaju zlouporabu ovlasti.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja propisane člankom 296. stavkom 2. UFEU-a. Obrazloženje pobijanih akata zapravo je samo formalno i tuženik ga vjerojatno nije razmotrio.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi pravâ na obranu i prava na pošteno suđenje. Tužitelju prije donošenja pobijanih mjera ograničavanja nikada nije omogućeno saslušanje i on stoga nije mogao pravilno ostvariti svoja prava na obranu, uključujući pravo na pošteno suđenje koje osobito jamče članak 6. stavak 3. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i članak 48. stavak 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

<sup>(1)</sup> Provedbena odluka Vijeća (ZVSP) 2019/87 od 21. siječnja 2019. o provedbi Odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije (SL 2019., L 181, str. 13.).

<sup>(2)</sup> Provedbena uredba Vijeća (EU) 2019/85 od 21. siječnja 2019. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji (SL 2019., L 181, str. 4.).

**Tužba podnesena 1. svibnja 2019. — Arbuzov protiv Vijeća****(predmet T-289/19)**

(2019/C 246/30)

Jezik postupka: češki

**Stranke**

Tužitelj: Sergej Arbuzov (Kiev, Ukrajina) (zastupnik: M. Mleziva, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Vijeća (ZVSP) 2019/354 od 4. ožujka 2019. o izmjeni odluke 2014/119/ZVSP o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini i Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2019/352 od 4. ožujka 2019. o provedbi Uredbe (EU) br. 208/2014 o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini, u dijelu u kojem se ta odluka i uredba odnose na tužitelja; i
- utvrdi da Vijeće Europske unije mora snositi vlastite troškove te mu naloži snošenje troškova nastalih tužitelju.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava na dobru upravu.

Tužitelj u prilog osnovanosti svoje tužbe tvrdi, *inter alia*, da Vijeće Europske unije nije postupalo s brigom i dužnom pažnjom pri donošenju Odluke (ZVSP) 2019/354 od 4. ožujka 2019. s obzirom na to da se prije donošenja pobijane odluke nije očitovao o tužiteljevim argumentima i dokazima koje je podnio, a koji idu u prilog njegovu slučaju, te se ponajprije oslonilo na kratki sažetak ureda ukrajinskog glavnog državnog odvjetnika i nije zatražilo nikakve dodatne informacije o tijeku istrage u Ukrajini.

2. Drugi tužbeni zahtjev, koji se temelji na povredi tužiteljeva prava vlasništva.

Tužitelj s tim u vezi tvrdi da su mjere ograničavanja koje su donesene protiv njega nerazmjerne, prelaze ono što je nužno i predstavljaju povredu jamstava zaštite tužiteljeva prava vlasništva prema međunarodnom pravu.



**Tužba podnesena 3. svibnja 2019. — Pšonka protiv Vijeća****(predmet T-291/19)**

(2019/C 246/31)

*Jezik postupka: češki***Stranke**

Tužitelj: Viktor Pavlovič Pšonka (Kijev, Ukrajina) (zastupnik: M. Mleziva, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Vijeća (ZVSP) 2019/354 od 4. ožujka 2019. o izmjeni Odluke Vijeća 2014/119/ZVSP o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini i Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2019/352 od 4. ožujka 2019. o provedbi Uredbe (EU) br. 208/2014 o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini, u dijelu u kojem se ta odluka i ta uredba odnose na tužitelja; i
- naloži Vijeću Europske unije snošenje vlastitih troškova tužiteljevih troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava na dobru upravu.

Tužitelj u prilog svojoj tužbi tvrdi, među ostalim, da Vijeće Europske unije pri donošenju pobijane odluke nije postupalo s dužnom pažnjom, s obzirom na to da prije donošenja pobijane odluke nije razmotrilo tužiteljeve argumente i dokaze koje je naveo, a u koji mu idu u prilog, te se prije svega oslonio na kratak izvještaj Ureda Glavnog državnog odvjetnika Ukrajine i nije zahtijevalo bilo kakve dodatne informacije o odvijanju istraga u Ukrajini.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi tužiteljeva prava vlasništva.

Tužitelj s tim u vezi tvrdi da su mjere ograničavanja koje su donesene u odnosu na njega neproporcionalne, prekoračuju ono što je nužno i povređuju međunarodnopravna jamstva u vezi sa zaštitom tužiteljeva prava vlasništva.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi tužiteljevih temeljnih prava kako su zajamčena Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Tužitelj s tim u vezi tvrdi da su pri donošenju mjera ograničavanja povrijeđeni njegovo pravo na pošteno suđenje i pretpostavka neudžnosti, kao i njegovo pravo na zaštitu privatnog vlasništva.

**Tužba podnesena 3. svibnja 2019. — Pšonka protiv Vijeća****(predmet T-292/19)**

(2019/C 246/32)

*Jezik postupka: češki***Stranke***Tužitelj:* Artem Viktorovič Pšonka (Kramatorsk, Ukrajina) (zastupnik: M. Mleziva, odvjetnik)*Tuženik:* Vijeće Europske unije**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Vijeća (ZVSP) 2019/354 od 4. ožujka 2019. o izmjeni Odluke Vijeća 2014/119/ZVSP o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini i Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2019/352 od 4. ožujka 2019. o provedbi Uredbe (EU) br. 208/2014 o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini, u dijelu u kojem se ta odluka i ta uredba odnose na tužitelja; i
- naloži Vijeću Europske unije snošenje vlastitih troškova te tužiteljevih troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava na dobru upravu.

Tužitelj u prilog svojoj tužbi tvrdi, među ostalim, da Vijeće Europske unije pri donošenju pobijane odluke nije postupalo s dužnom pažnjom, s obzirom na to da prije donošenja pobijane odluke nije razmotrilo tužiteljeve argumente i dokaze koje je naveo, a u koji mu idu u prilog, te se prije svega oslonio na kratak izvještaj Ureda Glavnog državnog odvjetnika Ukrajine i nije zahtijevalo bilo kakve dodatne informacije o odvijanju istraga u Ukrajini.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi tužiteljeva prava vlasništva.

Tužitelj s tim u vezi tvrdi da su mjere ograničavanja koje su donesene u odnosu na njega neproporcionalne, prekoračuju ono što je nužno i povređuju međunarodnopravna jamstva u vezi sa zaštitom tužiteljeva prava vlasništva.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi tužiteljevih temeljnih prava kako su zajamčena Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Tužitelj s tim u vezi tvrdi da su pri donošenju mjera ograničavanja povrijeđeni njegovo pravo na pošteno suđenje i pretpostavka neudžnosti, kao i njegovo pravo na zaštitu privatnog vlasništva.

**Tužba podnesena 14. svibnja 2019. — PNB Banka i dr. protiv ESB-a****(predmet T-301/19)**

(2019/C 246/33)

*Jezik postupka: engleski***Stranke**

Tužitelji: PNB Banka AS (Riga, Latvija), CR (\*), CT (\*) (zastupnici: O. Behrends i M. Kirchner, odvjetnici)

Tuženik: Europska središnja banka

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi odluku ESB-a od 1. ožujka 2019. kojom se PNB Banka razvrstava kao značajan subjekt;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe deset tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je ESB pogrešno pretpostavio da članak 6. stavak 5. točka (b) Uredbe o SSM-u <sup>(1)</sup> predviđa odluku o razvrstavanju.
  - Tužitelji tvrde da članak 6. stavak 5. točka (b) Uredbe o SSM-u ESB-u samo dopušta da sam preuzme sve relevantne nadležnosti nacionalnog nadležnog tijela. Druga rečenica članka 39. stavka 5. Okvirne uredbe o SSM-u <sup>(2)</sup> ne može promijeniti prirodu odluke na temelju članka 6. stavka 5. točke (b) Uredbe o SSM-u. Ako Opći sud zaključi da druga rečenica članka 39. stavka 5. Okvirne uredbe o SSM-u mijenja prirodu te odluke, tužitelji ističu nezakonitost navedene druge rečenice članka 39. stavka 5.
2. Drugi tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je ESB temeljio svoju odluku na pogrešnim pretpostavkama u pogledu uvjeta i svrhe članka 6. stavka 5. točke (b) Uredbe o SSM-u i, među ostalim, nije uzeo u obzir iznimnu prirodu odluke na temelju te odredbe.
3. Treći tužbeni razlog, kojim se tvrdi da ESB nije pažljivo i nepristrano ispitao i ocijenio sve relevantne aspekte pojedinog slučaja kako bi odredio potrebu donošenja odluke u skladu s člankom 6. stavkom 5. točkom (b) Uredbe o SSM-u.
4. Četvrti tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je ESB povrijedio nekoliko bitnih postupovnih zahtjeva.

(\*) Informacije su izbrisane ili zamijenjene u okviru zaštite osobnih podataka i/ili povjerljivosti.

5. Peti tužbeni razlog, kojim se tvrdi da ESB nije izvršio svoje diskrecijsko pravo u skladu s člankom 6. stavkom 5. točkom (b) Uredbe o SSM-u.
6. Šesti tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je ESB povrijedio načelo proporcionalnosti.
7. Sedmi tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je ESB povrijedio načelo *nemo auditor*.
8. Osmi tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je ESB povrijedio načelo jednakog postupanja.
9. Deveti tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je ESB povrijedio načela legitimnih očekivanja i pravne sigurnosti.  
— Tužitelj tvrdi da odluka nije jasna i da stoga stvara pravnu nesigurnost te je u suprotnosti s legitimnim očekivanjima koje je PNB Banka temeljila na svojim prethodnim interakcijama s ESB-om i Odborom za financijska tržišta i tržišta kapitala.
10. Deseti tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je ESB povrijedio članak 19. Uredbe o SSM-u i uvodnu izjavu 75. njegove preambule i počinio *détournement de pouvoir*.

---

(<sup>1</sup>) Uredba Vijeća (EU) br. 1024/2013 od 15. listopada 2013. o dodjeli određenih zadaća Europskoj središnjoj banci u vezi s politikama bonitetnog nadzora kreditnih institucija (SL 2013., L 287, str. 63.).

(<sup>2</sup>) Uredba (EU) br. 468/2014 Europske središnje banke o uspostavljanju okvira za suradnju unutar Jedinjenog nadzornog mehanizma između Europske središnje banke i nacionalnih nadležnih tijela te s nacionalnim imenovanim tijelima (Okvirna uredba o SSM-u) (ECB/2014/17) (SL 2014., L 141, str. 1.).

---

**Tužba podnesena 20. svibnja 2019. — BRF Singapore Foods protiv EUIPO-a — Tipiak (Sadia)**

**(predmet T-309/19)**

(2019/C 246/34)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

*Tužitelj:* BRF Singapore Foods Pte Ltd (Singapore, Singapur) (zastupnik: C. Mateu, odvjetnik)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Tipiak (Saint-Aignan de Grand Lieu, Francuska)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Podnositelj prijave spornog žiga:* tužitelj

*Predmetni sporni žig:* figurativni žig Europske unije Sadia u crnoj i bijeloj boji — prijava za registraciju br. 1 2 084 356

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora

*Pobijana odluka:* odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 19. ožujka 2019. u predmetu R 1834/2018-4

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži Tipiaku snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi**

- Povreda općih načela prava Europske unije u pogledu dobre uprave i jednakog postupanja;
- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- povreda članka 94. stavka 1. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

---

**Tužba podnesena 20. svibnja 2019. — BRF Singapore Foods protiv EUIPO-a — Tipiak (SADIA)**

**(predmet T-310/19)**

(2019/C 246/35)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

*Tužitelj:* BRF Singapore Foods Pte Ltd (Singapore, Singapur) (zastupnik: C. Mateu, odvjetnik)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Tipiak (Saint-Aignan de Grand Lieu, Francuska)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Podnositelj prijave spornog žiga:* tužitelj

*Predmetni sporni žig:* verbalni žig Europske unije SADIA — prijava za registraciju br. 12 084 273

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 19. ožujka 2019. u predmetu R 1857/2018-4

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži Tipiaku snošenje troškova.

### Tužbeni razlozi

- Povreda općih načela prava Europske unije u pogledu dobre uprave i jednakog postupanja;
- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- povreda članka 94. stavka 1. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

---

### Tužba podnesena 22. svibnja 2019. — Taghani protiv Komisije

(predmet T-313/19)

(2019/C 246/36)

Jezik postupka: francuski

### Stranke

Tužitelj: Jamal Taghani (Bruxelles, Belgija) (zastupnici: A. Champetier i S. Rodrigues, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je tužba dopuštena i osnovana;
- poništi pobijane odluke;

— naloži tuženiku snošenje ukupnih troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti svoje tužbe za poništenje, prvo, odluke EPSO-a od 23. srpnja 2018. o odbijanju njegova zahtjeva za naknadu štete u vezi s njegovim sudjelovanjem u natječaju EPSO/AST/111/10 i, drugo, ako je potrebno, odluke od 14. veljače 2019. o odbijanju njegove žalbe, tužitelj ističe dva tužbena razloga:

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na povredi članka 340. drugog stavka UFEU-a i očitim pogreškama u ocjeni koje je tuženik počinio prilikom ispitivanja triju uvjeta nastanka izvanugovorne odgovornosti Unije.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredama načela dobre uprave, dužnosti brižnog postupanja i obveze obrazlaganja koja iz toga proizlazi, iz razloga što se tuženik u pobijanim odlukama nije očitovao o žalbenim navodima koji se odnose na dva uvjeta nastanka izvanugovorne odgovornosti Unije, odnosno o postojanju pogrešaka i uzročno-posljedičnoj vezi.

---

### Tužba podnesena 22. svibnja 2019. — BT protiv Komisije

(predmet T-315/19)

(2019/C 246/37)

Jezik postupka: francuski

### Stranke

Tužitelj: BT (zastupnik: J.-N. Louis, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Komisije od 20. srpnja 2018. o odbijanju dodjele tužitelju mirovine za nadživjele osobe;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nezakonitosti uvjeta prethodnog petogodišnjeg trajanja utvrđenog člankom 20. Priloga VIII. Pravilniku o osoblju Europske unije time što je, kao prvo, stvorio arbitrarnu diskriminaciju između dužnosnika koji su u aktivnoj službi i onih koji su umirovljeni. Kao drugo, tužitelj smatra da, iako minimalni kriterij jednogodišnjeg trajanja primjeren za borbu protiv fiktivnih brakova, kriterij minimalnog petogodišnjeg trajanja je arbitraran, neprimjeren i nepravedan. Kao treće, takav uvjet može nepravedno isključiti od prava na mirovinu za nadživjele osobe partnera preminulog dužnosnika koji je s potonjim imao plan zajedničkog života.
  2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 1.d Pravilnika o osoblju Europske unije.
-

**Tužba podnesena 23. svibnja 2019. — Thunus i dr. protiv EIB-a****(predmet T-318/19)**

(2019/C 246/38)

*Jezik postupka: francuski***Stranke**

*Tužitelji:* Vincent Thunus (Contern, Luksemburg) i 7 ostalih tužitelja (zastupnik: L. Levi, odvjetnik)

*Tuženik:* Europska investicijska banka

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- proglasi ovu tužbu dopuštenom i osnovanom, uključujući u njoj sadržan prigovor nezakonitosti;
- slijedom toga,
  - poništi odluku sadržanu u obračunima plaća tužitelja za veljaču 2019., odluku kojom je utvrđeno godišnje usklađivanje osnovne plaće ograničeno na 0,8 % za 2019., te su stoga poništene slične odluke sadržane u kasnijim obračunima plaća;
- stoga, naloži tuženiku
  - plaćanje naknade imovinske štete (i) za iznos plaće koji odgovara primjeni godišnjeg usklađivanja za 2019., odnosno povećanja od 1,2 %, za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019.; (ii) za iznos plaće koji odgovara posljedicama primjene godišnjeg usklađivanja od 0,8 % za 2019. na iznose plaća koji će biti isplaćeni od siječnja 2019.; (iii) za zatezne kamate na iznose plaće dugovane do potpunog plaćanja dugovanih iznosa, pri čemu se kamatna stopa zateznih kamata koja se mora primijeniti mora izračunati na temelju stope koju je utvrdila Europska središnja banka za svoje glavne operacije refinanciranja, koja je primjenjiva tijekom predmetnog razdoblja, uvećana za tri boda;
- po potrebi, ako ih tuženik sam ne podnese, naloži potonjem u okviru mjera upravljanja postupkom podnošenje sljedećih dokumenata:
  - odluke Upravnog odbora EIB-a od 18. srpnja 2017. (CA/505/17);
  - izvješća pododbora za plaće Upravnom odboru iz prosinca 2018.;



- odluke Upravnog odbora od 11. prosinca 2018. (Prilog 3 to PV/19/01);
  - odluke Upravljačkog odbora od 30. siječnja 2019. (MC-018-ADM-20190130);
  - dopisa Uprave za osoblje od 18. siječnja 2019. (CS-PERS/HRPLC/DIR/2019-001/ABGS);
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U potporu tužbi tužitelji navode, s jedne strane, kad je riječ o odluci Upravnog odbora od 18. srpnja 2017., dva tužbena razloga, a, s druge strane, kad je riječ o odlukama Upravljačkog odbora iz prosinca 2018. i siječnja 2019., četiri tužbena razloga.

Kad je riječ o odluci Upravnog odbora od 18. srpnja 2017.:

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela pravne sigurnosti.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi legitimnih očekivanja i stečenih prava.

Kad je riječ o odlukama Upravnog odbora iz prosinca 2018. i siječnja 2019.:

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nenadležnosti donositelja pobijanog akta i povredi članka 18. Poslovnika.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi postupovnih jamstava i članka 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava savjetovanja s odborom osoblja.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti.

Što se tiče zahtjeva za naknadu štete, tužitelji zahtijevaju isplatu razlike dugovanih primitaka, odnosno 1,2 % od 1. siječnja 2019. (uključujući utjecaj tog povećanja na novčane koristi), uvećanu za zatezne kamate.

---

**Tužba podnesena 27. svibnja 2019. — BV protiv Komisije**

**(predmet T-320/19)**

(2019/C 246/39)

*Jezik postupka: francuski*

### **Stranke**

Tužitelj: BV (zastupnici: S. Orlandi i T. Martin, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku od 17. rujna 2018. kojom mu nisu vraćene kamate na kapital koji predstavlja njegova prenesena mirovinska prava;
- naloži Komisiji da u svakom slučaju snosi troškove.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na nepostojanju pravne osnove i nedostatka u obrazloženju pobijane odluke.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi članka 7. stavka 6. općih provedbenih odredaba članka 11. stavka 2. Priloga VIII. Pravilniku o osoblju koje je donijela Komisija.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na stjecanju bez osnove u korist Europske unije zbog raspoređivanja iznosa oduzetog s osnove povećanja vrijednosti kapitala u proračun Europske unije.

---

**Tužba podnesena 27. svibnja 2019. — El-Qaddafi protiv Vijeća**

**(predmet T-322/19)**

(2019/C 246/40)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

*Tužiteljica:* Aisha Muammer Mohamed El-Qaddafi (Muscat, Oman) (zastupnik: S. Bafadhel, *barrister*)

*Tuženik:* Vijeće Europske unije

**Tužbeni zahtjev**

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Vijeća 2017/497/ZVSP od 21. ožujka 2017. o provedbi Odluke (ZVSP) 2015/1333 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Libiji, u dijelu u kojem se u njoj ime tužiteljice zadržava na popisu u Prilozima I. i III. Odluci Vijeća 2015/1333/ZVSP od 31. srpnja 2015. o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Libiji;

- poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) br. 2017/489 od 21. ožujka 2017. o provedbi članka 21. stavka 5. Uredbe (EU) 2016/44 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Libiji, u dijelu u kojem se u njoj ime tužiteljice zadržava na popisu u Prilogu II. Uredbi Vijeća (EU) 2016/44 od 18. siječnja 2016. o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Libiji; i
- naloži Vijeću Europske unije snošenje troškova nastalih u vezi s postupkom pred Općim sudom u skladu s Poslovníkom Općeg suda.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, kojim se tvrdi da je Vijeće Europske unije nije pravodobno postupalo u vezi s priopćavanjem pobijanih mjera u odnosu na tužiteljicu. To je dovelo do bitne povrede postupka u vezi s pravom na djelotvornu sudsku zaštitu zbog koje je tužiteljici nastala šteta.
2. Drugi tužbeni razlog, kojim se tvrdi da se odluka Vijeća da ponovno uvrsti tužiteljicu na popis temelji na istovjetnim razlozima kao i mjere ograničavanja koje su prethodno poništene presudom Općeg suda od 28. ožujka 2017. u predmetu T-681/14, što je protivno načelima *res judicata* i pravne sigurnosti i pravu na djelotvoran pravni lijek.
3. Treći tužbeni razlog, kojim se navodi da se u pobijanim aktima ne navodi pravna osnova za zadržavanje tužiteljice na popisu, neovisno o temeljnoj promjeni u okolnostima u Libiji. Vijeće nije pružilo pojedinačne, posebne i konkretne razloge za pobijane mjere, koje se ne temelje ni na kakvim priloženim dokazima.
4. Četvrti tužbeni razlog, kojim se tvrdi da se pobijanim mjerama povređuju tužiteljčina temeljna prava, uključujući pravo na zdravlje, pravo na obiteljski život, pravo vlasništva i pravo na učinkovitu obranu kako su zajamčeni Poveljom Europske unije o temeljnim pravima.

---

**Tužba podnesena 28. svibnja 2019. — Cipriani protiv EUIPO-a — Hotel Cipriani (ARRIGO CIPRIANI)**

**(predmet T-325/19)**

(2019/C 246/41)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: talijanski*

### Stranke

*Tužitelj:* Arrigo Cipriani (Venecija, Italija) (zastupnici: S. Bergia i G. Sironi, odvjetnici)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Hotel Cipriani Srl (Venecija, Italija)

### Podaci o postupku pred EUIPO-om

*Podnositelj prijave spornog žiga:* tužitelj pred Općim sudom

*Sporni žig:* figurativni žig Europske unije [s verbalnim elementom] ARRIGO CIPRIANI — Prijava za registraciju br. 14 063 838

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 25. ožujka 2019. u predmetu R 406/2018-4

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- odbije prigovor društva Hotel Cipriani s.r.l. ili vrati predmet EUIPO-u kako bi postupio u skladu s presudom;
- odluči o svim troškovima ovog postupka, uključujući i troškove iz prijašnjih stadija pred EUIPO-m, u korist Arriga Ciprianija.

### **Tužbeni razlozi**

- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- povreda članka 18. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- povreda članka 47. stavka 2. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- povreda članka 10. stavka 3. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625.

---

**Tužba podnesena 29. svibnja 2019. — „Scorify” protiv EUIPO-a — Scor (SCORIFY)**

**(predmet T-328/19)**

(2019/C 246/42)

*Jezik postupka: engleski*

### **Stranke**

Tužitelj: „Scorify” UAB (Vilnius, Litva) (zastupnik: V. Viešūnaitė, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Scor SE (Pariz, Francuska)

### **Podaci o postupku pred EUIPO-om**

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije u crvenoj, bijeloj i tamnoplavoj boji SCORIFY — prijava za registraciju br. 16 214 521

*Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora*

*Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 26. ožujka 2019. u predmetu R 1639/2018-4*

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- pažljivo razmotri tužiteljeva prvotna pismena i razloge na koje se poziva, i preinači odluku žalbenog vijeća Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo, na način da proglašuje žalbu koju je tužitelj podnio žalbenom vijeću Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo osnovana i da se prigovor posljedično mora odbiti;
- naloži drugoj stranci snošenje svih troškova koje je tužitelj platio i koji su mu nastali u smislu članaka 134., 139., 140., 190. Poslovnika Općeg suda.

### **Tužbeni razlog**

- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

---

**Tužba podnesena 31. svibnja 2019. — 12seasons protiv EUIPO-a — Société Immobilière et Mobilière de Montagny (BE EDGY BERLIN)**

**(predmet T-329/19)**

(2019/C 246/43)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački*

### **Stranke**

*Tužitelj: 12seasons GmbH (Berlin, Njemačka) (zastupnik: odvjetnik M. Gail)*

*Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)*

*Druga stranka pred žalbenim vijećem: Société Immobilière et Mobilière de Montagny (Roanne, Francuska)*

### **Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Nositelj spornog žiga: tužitelj*

*Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije BE EDGY BERLIN –žig Europske unije br. 15 981 921*

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 19. ožujka 2019. u predmetu R 1522/2018-5

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

### Tužbeni razlog

- Povreda članka 60. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 8. stavkom 1. točkom (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća

---

**Tužba podnesena 3. lipnja 2019. — Pierre Balmain protiv EUIPO-a (prikaz lavlje glave okružene prstenima koji oblikuju lanac)**

**(predmet T-331/19)**

(2019/C 246/44)

*Jezik postupka: francuski*

### Stranke

*Tužitelj:* Pierre Balmain SAS (Pariz, Francuska) (zastupnik: J. Iglesias Monravá, odvjetnik)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

### Podaci o postupku pred EUIPO-om

*Predmetni sporni žig:* prijava figurativnog žiga Europske unije (prikaz lavlje glave okružene prstenima koji oblikuju lanac) — prijava za registraciju br. 17 515 099

*Pobijana odluka:* odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 21. ožujka 2019. u predmetu R 1223/2018-5

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;

- dodijeli registraciju žiga Europske unije br. 17 515 099 za proizvode koji su odbijeni u razredima 14. i 26.;
- naloži snošenje troškova stranci koja će se protiviti ovoj tužbi.

**Tužbeni razlog**

- Povreda članka 7. stavka 1. točke (b) i članka 2. Uredbe (EU) br. 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

---

**Tužba podnesena 3. lipnja 2019. — Pierre Balmain protiv EUIPO-a (Prikaz lavlje glave okružene prstenjem koje čini lanac)****(predmet T-332/19)**

(2019/C 246/45)

*Jezik postupka: francuski***Stranke**

Tužitelj: Pierre Balmain SAS (Pariz, Francuska) (zastupnik: J. Iglesias Monravá, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Predmetni sporni žig: prijava figurativnog žiga Europske unije (Prikaz lavlje glave okružene prstenjem koje čini lanac) — prijava za registraciju br. 17 515 115*

*Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 21. ožujka 2019. u predmetu R 1224/2018-5*

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži registraciju žiga Europske unije br. 17 515 115 za odbijene proizvode iz razreda 14. i 26.;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

**Tužbeni razlog**

- Povreda članka 7. stavka 1. točke (b) i članka 2. Uredbe (EU) br. 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.
-

**Tužba podnesena 30. svibnja 2019. — Ntolas protiv EUIPO-a — General Nutrition Investment (GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES)**

**(predmet T-333/19)**

(2019/C 246/46)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Christos Ntolas (Wuppertal, Njemačka) (zastupnik: C. Renger, odvjetnik)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* General Nutrition Investment Co. (Wilmington, Delaware, Sjedinjene Američke Države)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Nositelj spornog žiga:* tužitelj pred Općim sudom

*Predmetni sporni žig:* prijava figurativnog žiga Europske unije GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES — prijava za registraciju br. 13 116 678

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora

*Pobijana odluka:* odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 11. ožujka 2019. u predmetu R 1 343/2017-5

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- odbije prigovor;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

**Tužbeni razlog**

- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.
-



**Tužba podnesena 3. lipnja 2019. — Cantieri del Mediterraneo protiv Komisije****(predmet T-335/19)**

(2019/C 246/47)

Jezik postupka: talijanski

**Stranke**

Tužitelj: Cantieri del Mediterraneo SpA (Napulj, Italija) (zastupnici: F. Munari i L. Calzolari, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

— Tužitelj zahtijeva poništenje sporne odluke na temelju članka 263. i sljedećih UFEU-a.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Ova tužba podnesena je protiv odluke Komisije od 20. rujna 2018., br. C(2018)6037 *final*, o državnoj potpori SA.36112 (2016/C) (ex 2015/NN) koju je provela Italija u korist Autorità Portuale di Napoli (Lučka uprava Napulj) i Cantieri del Mediterraneo S.p.A. (u daljnjem tekstu: Odluka).

U prilog tužbi, tužitelj navodi devet tužbenih razloga.

1. Povreda članaka 41., 47. i 48. UFEU-a i načela dobre uprave, jednakog postupanja, nediskriminacije kao i načela kontradiktornosti i zbog nedostatka obrazloženja povreda članka 296. UFEU-a.

— Tužitelj u tom smislu ističe da je Odluka donesena u postupku u kojem CAMED-u nije bilo zajamčeno pravo na obranu te da nije saslušan na raspravi za razliku od podnositelja prijave; te da je

— Odluka donesena u postupku u kojemu nije bila zajamčena jednakost postupanja prema podnositelju prijave i korisniku navodne potpore („jednakost oružja”).

2. Povreda načela dobre uprave, pravne sigurnosti, sudske zaštite zbog nezakonitog ukidanja obustave postupka iz 2006. vezanog za istu mjeru koja je ovom Odlukom kvalificirana kao potpora nakon više od 10 godina.

— Tužitelj u tom smislu ističe da je Odluka trebala utvrditi nezakonitost ukidanja odluke o obustavi iz 2006. vezano za istu državnu mjeru i da je trebalo smatrati kako se obustavom sprječava utvrđivanje prirode potpore i neusklađenosti, te da je

- u Odluci trebalo navesti da odluka o obustavi pretpostavlja Komisijino utvrđivanje zakonitosti kontrolirane mjere i, stoga, sprječava Komisiju u donošenju druge odluke koja pruža drukčiju kvalifikaciju iste materije nakon više od 10 godina.
3. Povreda članka 107. UFEU-a zbog pogrešnog tumačenja pojma državne potpore u dijelu u kojem je Odlukom Autorità Portuale di Napoli (Lučka uprava Napulj) (u daljnjem tekstu: APN) kvalificirana kao poduzeće.
- Tužitelj u tom smislu ističe da je Odluka trebala isključiti prirodu poduzeća APN-a na temelju uloge dodijeljene na temelju Zakona br. 84/1994 svim lučkim upravama kao javnim tijelima koja predstavljaju državu na području talijanskih luka, kojima su povjereni zadaci regulacije i upravljanja svom državnom imovinom u isključivom vlasništvu države u isključivom javnom interesu, da je
- Odluka trebala isključiti da APN obavlja „gospodarsku djelatnost” jer Zakon br. 84/1994 zabranjuje stavljanje roba i usluga na tržište, u stvarnosti nepostojeće, i da je
- Odluka trebala prepoznati poreznu prirodu pristojbe za javni prostor u talijanskom pravnom poretku i njenu *ex lege* predodređenost.
4. Povreda članka 345. UFEU-a, članaka 3.,7. i 121. UFEU-a, brojnih načela prava Europske unije (jednakost postupanja), kao i zloupotreba ovlasti.
- Tužitelj u tom smislu ističe da je Odluka trebala navesti da je mogućnost obavljanja održavanja ovlast iz prava vlasništva i da Ugovor štiti pravo država članica na održavanje javnog vlasništva imovine i (uz ostalo) lučke infrastrukture i jamči upotrebu svima onima koji imaju pravo na to; da
- Odluka ne može primjenjivati ista pravila na održavanje lučke infrastrukture i na pristojbe za korištenje lučkih područja na „horizontalan” i nerazuman način na slučajeve koji međusobno nisu usporedivi: značajne razlike karakteristične za modele upravljanja lukama u Uniji sprječavaju da se izgradnja nove infrastrukture u isključivom privatnom vlasništvu i održavanje državne imovine države članice koja upravlja njome putem javne uprave tretiraju na isti način. Takav pristup je u suprotnosti s načelom jednakosti postupanja; i da
- Odluka ne može težiti usklađivanju različitih organizacijskih modela luka u Uniji putem neselektivne i nerazumne primjene članka 107. UFEU-a.
5. Povreda članka 107. UFEU-a zbog pogrešnog tumačenja pojma povoljniji položaj.
- Tužitelj u tom smislu ističe da Odluka treba navesti da mjera ne ublažava troškove ni APN-a ni CAMED-a, s obzirom na to da niti jedno poduzeće uobičajeno ne snosi (pogotovo ne u cijelosti) troškove restauracije nekretnina kojima nije (i ne može postati) vlasnik, s obzirom na to da je u Italiji državna imovina (u svim talijanskim lukama) isključivo u vlasništvu države; i da

- Odluka treba navesti da je državna infrastruktura dodijeljena CAMED-u na temelju transparentnog i konkurentnog javnog postupka, okončanog nakon što se APN obvezao restaurirati državna dobra o kojima je riječ. U postupku dodjeljivanja tih dobara CAMED-u, mogućnost stjecanja tih dobara je ponuđena svim potencijalno zainteresiranim subjektima; provođenje javnog postupka jamči poštovanje kriterija tržišnih subjekata, isključivši svaku prednost poduzeća ponuditelja.
6. Povreda članka 107. UFEU-a, načela dobre uprave, CAMED-ovog prava na obranu i nedostatno obrazloženje zbog pogrešnog tumačenja selektivnosti.
- Tužitelj u tom smislu ističe da Odluka ne može kvalificirati mjeru kao *ad hoc* potporu i ne može izostaviti izvršenje tzv. „testa selektivnosti“ za opće mjere; da
- Odluka treba isključiti selektivnost mjere u odnosu na APN jer su sve druge lučke uprave koristile identična javna financiranja za održavanje svih državnih infrastruktura koje spadaju u mjesnu nadležnost; i da
- Odluka treba isključiti selektivnost mjere u odnosu na CAMED jer su sva druga poduzeća koja posluju u talijanskim lukama (ne samo u Napulju i ne samo u sektoru brodogradnje) podvrgnute istim pravilima i, stoga, plaćaju istu pristojbu kao CAMED za infrastrukturu izgrađenu i restauriranu javnim sredstvima.
7. Povreda članka 3 UEU-a i članka 7. UFEU-a. Povreda članaka 116. i 117. UFEU-a. Zloupotreba ovlasti. Prigovor nenadležnosti zbog navoda Komisije o osporavanju porezne prirode i iznosa državnih pristojbi.
- Tužitelj u tom slučaju ističe da Odluka ne može na temelju članka 107. UFEU-a osporavati iznos državnih pristojbi koji se primjenjuje u Talijanskoj Državi na poduzeća koncesionare i da navodna neusklađenost s tržišnim vrijednostima, s obzirom na to da je u talijanskom pravnom poretku državna pristojba zakonom određena naknada, ne pregovara se s pojedinim državnim koncesionarom, a porezni režimi spadaju pod isključivu nadležnost država članica.
8. Povreda članka 107. UFEU-a zbog nepostojanja narušavanja tržišnog natjecanja i štete tržištu. Nedostatak obrazloženja.
- Tužitelj u tom smislu ističe da Odluka ne može pretpostavljati postojanje dvaju različitih i kumulativnih uvjeta; i da
- Odluka treba isključiti postojanje uvjeta jer APN ne djeluje na bilo kojem tržištu i nema konkurenciju, a CAMED nije iskoristio mjeru koja je samo jedna od bezbrojnih mjera za provedbu općeg plana za koji su zainteresirane sva poduzeća koje posluju u bilo kojoj talijanskoj luci (uključujući Napulj), a ne samo u sektoru brodogradnje.
9. Povreda članka 107. stavaka 2. i 3. UFEU-a.
- Tužitelj u tom smislu ističe da je Odluka trebala primijeniti članak 107. stavak 2. UFEU-a jer je održavanjem obnovljena šteta uzrokovana bombardiranjem tijekom Drugog svjetskog rata i potresom iz 1980.; i da je
- Odluka trebala primijeniti članak 107. stavak 3. točke (a) i (c) UFEU-a jer (i.) se Luka Napulj nalazi u nepovoljnoj regiji i (ii) javno financiranje lučkih infrastruktura je cilj u općem interesu, tim više uzevši u obzir da je iznos financiranja niži od praga za prijavu (potpora) predviđenih u u GBER-u.
-

**Tužba podnesena 7. lipnja 2019. — Conlance protiv EUIPO-a — LG Electronics (SONANCE)****(predmet T-343/19)**

(2019/C 246/48)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački***Stranke***Tužitelj:* Conlance GmbH (Augsburg, Njemačka) (zastupnik: A. Hayn)*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* LG Electronics, Inc. (Seoul, Južna Koreja)**Podaci o postupku pred EUIPO-om***Podnositelj prijave:* druga stranka pred žalbenim vijećem*Predmetni sporni žig:* prijava verbalnog žiga Europske unije SONANCE — prijava za registraciju br. 14 589 907*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora*Pobijana odluka:* odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 5. travnja 2019. u predmetu R 1085/2018-1**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- poništi odluku odjela za prigovore EUIPO-a od 15. svibnja 2018. u predmetu B 2 660 572, „Conlance GmbH./ LG ELECTRNICS INC.”;
- prihvati prigovor br. B 2 660 572, „Conlance GmbH./ LG ELECTRNICS INC.” za svu predmetnu robu;
- odbije prijavu žiga Europske unije „SONANCE”, br. UM 14 589 907;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova, uključujući i troškove nastale u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a.

U slučaju da se intervenijent u postupak uključi u potporu tuženiku:

- naloži intervenijentu snošenje troškova, uključujući i troškove nastale u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a.

**Tužbeni razlog**

- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.
-

**Rješenje Općeg suda od 6. lipnja 2019. — JPMorgan Chase i dr. protiv Komisije****(predmet T-420/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 246/49)

*Jezik postupka: engleski*

Predsjednik drugog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 341, 24. 9. 2018.

**Rješenje Općeg suda od 22. svibnja 2019. — Bizbike i Hartmobile protiv Komisije****(predmet T-426/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 246/50)

*Jezik postupka: engleski*

Predsjednik devetog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 341, 24. 9. 2018.





ISSN 1977-1088 (elektroničko izdanje)  
ISSN 1977-060X (tiskano izdanje)



**Ured za publikacije Europske unije**  
L-2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

**HR**