



Vijeće  
Europske unije

Bruxelles, 9. lipnja 2016.  
(OR. en)

---

---

Međuinstitucijski predmet:  
2016/0152 (COD)

---

---

9611/16  
ADD 2 REV 1  
(bg,cs,da,el,es,et,fi,ga,hr,hu,it,lt,lv,mt,nl,pl,  
pt,ro,sk,sl,sv)

MI 396  
TELECOM 104  
DIGIT 60  
CONSOM 130  
IND 116  
COMPET 339  
ENT 102  
POSTES 3  
JUSTCIV 155  
PI 64  
CODEC 772  
IA 31

#### NASLOVNICA

---

Br. dok. Kom.:	SWD(2016) 174 final/2
Predmet:	RADNI DOKUMENT SLUŽBI KOMISIJE SAŽETAK PROCJENE UČINKA Priložen dokumentu prijedlog UREDBE EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA o rješavanju problema geografskog blokiranja i drugih oblika diskriminacije na jedinstvenom tržištu na temelju nacionalnosti, mjesta boravišta ili mjesta poslovnog nastana klijenata

---

Za delegacije se u privitku nalazi **nova verzija** dokumenta SWD(2016) 174 final.

---

Priloženo: SWD(2016) 174 final/2



Bruxelles, 25.5.2016.  
SWD(2016) 174 final/2

**RADNI DOKUMENT SLUŽBI KOMISIJE**

**SAŽETAK PROCJENE UČINKA**

*Priložen dokumentu*

**prijedlog UREDBE EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA**

**o rješavanju problema geografskog blokiranja i drugih oblika diskriminacije na jedinstvenom tržištu na temelju nacionalnosti, mjesta boravišta ili mjesta poslovnog nastana klijenata**

{COM(2016) 289 final}  
{SWD(2016) 173 final}

<b>Sažetak</b>
Procjena učinka prijedloga uredbe o rješavanju neopravdanog geografskog blokiranja i druge diskriminacije na temelju mjesta boravišta ili nacionalnosti
<b>A. Potreba za djelovanjem</b>
<b>Zašto? O kakvom je problemu riječ?</b>
Klijenti, osobito potrošači, ali i mala poduzeća pokazuju sve veći interes za prekograničnu kupnju. Međutim sve češće se događa da im trgovci koji posluju u drugim državama članicama odbijaju prodaju ili prilagođuju cijene zbog toga što su iz druge države članice. Na temelju istraživanja provedenog 2015. u obliku tajne kupnje utvrđeno je da je tek nešto više od trećine pokušaja prekogranične kupnje bilo uspješno (37 %). Možda postoje dobri razlozi za odbijanje prekogranične prodaje (npr. razlike u propisima o zaštiti potrošača, PDV, problemi u pogledu prekograničnih distribucijskih kanala itd.). Međutim moguće je da veliki broj ograničenja nije opravdan.
<b>Što se nastoji postići ovom inicijativom?</b>
Cilj je ove inicijative osigurati nediskriminaciju klijenata na jedinstvenom tržištu. Nekoliko glavnih uzroka takvog postupanja trgovačkih društava rješava se usporedno, npr. inicijativama Komisije (digitalni ugovori, dostava pošiljaka, proširenje PDV-a po principu „sve na jednom mjestu”) u okviru Strategije jedinstvenog digitalnog tržišta i Strategije jedinstvenog tržišta. Trenutačna inicijativa posebno je usmjerena na slučajeve u kojima ne postoji objektivan razlog različitog postupanja prema stranim i domaćim klijentima.
<b>Koja je dodana vrijednost djelovanja na razini EU-a?</b>
Problem je obično prekogranične prirode i odnosi se na sve države članice. Trenutačno se države članice i njihova nacionalna provedbena tijela ne mogu pouzdati u dovoljno jasan pravni okvir kako bi osigurali provedbu trenutačnih odredbi. Stoga se ti ciljevi zbog razmjera i očekivanih učinaka mogu bolje ostvariti djelovanjem na razini EU-a.

<b>B. Rješenja</b>
<b>Koje su se zakonodavne i nezakonodavne opcije politika uzele u obzir? Daje li se prednost određenoj opciji? Zašto?</b>
Povećanom transparentnosti (opcija 1) neće se ostvariti cilj. Zabranom blokiranja pristupa <i>web</i> -mjestima i automatskog preusmjerenja, osim ako je aktivno dana aktivna suglasnost, (opcija 2) uz zahtjev za objašnjenje takvih blokiranja u iznimno opravdanim slučajevima riješit će se dio problema. Opcija kojoj se daje prednost (opcija 3) usmjerena je na utvrđivanje posebnih situacija u kojima se geografsko blokiranje ne može opravdati (za materijalna dobra ako klijent organizira prekogranični prijevoz, za usluge koje se pružaju na fizičkoj lokaciji na kojoj trgovac obavlja svoju djelatnost i za elektronički isporučene usluge ako i dalje postoji problem isporuke). Opcija 4 jest sastavljanje dodatnog popisa obrazloženja za geografsko blokiranje radi pojašnjenja načela iz članka 20. stavka 2. Direktive o uslugama. Ta je opcija odbačena zbog složenosti. Opcija 5 obuhvaća zahtjev da trgovačka društva prekogranično dostavljaju materijalnu robu te je njome u najvećoj mjeri postignut cilj, ali je odbačena na temelju nerazmjernih troškova za poduzeća.
<b>Tko podržava koju opciju?</b>
Potrošači snažno podržavaju opciju 1, ali neka su poduzeća suzdržana. Opciju 2 očigledno podržavaju potrošači, a na nju pristaju i poduzeća. Velika većina potrošača podržava opciju 3, dok su poduzeća podijeljena: neka daju naznaku da joj se protive, druga da je prihvaćaju npr. u slučaju transakcija pri kojima klijenti sami organiziraju dostavu. Opciju 4 zahtijevaju

pojedina poduzeća u cilju poboljšanja pravne jasnoće, no druga joj se protive. Iako potrošači u načelu podržavaju opciju 5, poduzeća joj se snažno protive.

### **C. Učinci opcije kojoj se daje prednost**

#### **Koje su prednosti opcije kojoj se daje prednost (uz one glavne)?**

Na temelju dostupnih podataka, npr. za prodaju elektroničkih uređaja na daljinu, jednu od najpopularnijih kategorija internetske prodaje, neto učinak ukidanja ograničenja u obliku geografskog blokiranja koje trgovačka društva nameću pri prekograničnoj prodaji prema procjenama bi moglo biti povećanje od oko 1,1 % ukupne veličine tržišta (ukupne prodaje). Većina te trgovine uzrokovala bi smanjenje domaće kupnje, uglavnom domaće izvanmrežne kupnje. Učinak širenja neto trgovine procjenjuje se na samo 0,4 %. Stoga se prosječno smanjenje cijena diljem EU-a procjenjuje na – 0,5 % za izvanmrežnu trgovinu odnosno na – 0,6 % za mrežnu trgovinu. Porast cijena ne predviđa se ni za jednu državu članicu. Ako dođe do sličnih učinaka na svu materijalnu robu, porast ukupnog potrošačkog viška na razini cijelog EU-a u prosjeku bi mogao iznositi 0,8 %, uz razlike među državama članicama. Međutim potrebno je imati na umu da će na osnovni scenarij utjecati učinkovitost povezanih regulatornih inicijativa.

#### **Koliki su troškovi opcije kojoj se daje prednost (uz one glavne)?**

Ukidanje automatskog preusmjeravanja i zahtijevanje odobrenja prije preusmjeravanja posjetitelja podrazumijevaju jednokratne troškove usklađivanja, no oni bi se odnosili samo na mali broj velikih *web*-mjestâ (oko 2 % *web*-mjestâ koja su odgovorna za 7,5 % prekograničnog prometa). Ostali bi troškovi usklađivanja bili vrlo ograničeni jer bi se trgovci prema stranim klijentima odnosili kao prema domaćima. Mogli bi dobiti povrat za nastale dodatne troškove, primjerice u vezi s platnim sustavima ili za druge troškove, na transparentan način u mjeri u kojoj su objektivno opravdani.

#### **Kako će to utjecati na poduzeća, mala i srednja poduzeća te mikropoduzeća?**

Ta mjera odnosit će se na sva poduzeća, uključujući MSP-ove i mikropoduzeća. Jedini dodatni teret vjerojatno bi bila mala dodatna naknada za platne usluge i potreba utvrđivanja stope PDV-a u državi klijenta u slučaju digitalne prodaje (registracija se rješava u skladu sa sustavom za PDV po principu „sve na jednom mjestu”). Prema novom prijedlogu o PDV-u ti će podaci biti lako dostupni. Međutim to bi bio znatan teret za trgovačka društva koja su oslobođena PDV-a u skladu s nacionalnim propisima. Stoga su ona izuzeta iz obveze o jednakom postupanju. Potpuno izuzimanje mikro i malih poduzeća ne bi bilo održiva opcija.

#### **Hoće li to znatno utjecati na nacionalne proračune i uprave?**

Kada je riječ o potrošačima, za izvršenje će biti zadužene već postojeće strukture koordinirane u skladu s Uredbom o suradnji u zaštiti potrošača i stoga nisu predviđeni novi organizacijski troškovi. Tijekom osam godina Komisiji je pristiglo oko 1500 pritužbi (u razdoblju 2007. – 2015.), no prema procjenama Komisije zabrinutost potrošača znatno je veća. Očekuje se da će se ovom uredbom pojasniti obveze trgovaca i suzbiti loša praksa. Povećanje godišnjeg opterećenja država članica vjerojatno će i dalje biti ograničeno.

#### **Hoće li biti drugih bitnih učinaka?**

Ne. Mjera se primjenjuje na sve trgovce koji trguju s klijentima iz EU-a, stoga to neće utjecati na međunarodno tržišno natjecanje.

### **D. Daljnje mjere**

#### **Kad će politika biti preispitana?**

Sveobuhvatna evaluacija trebala bi se provesti pet godina nakon stupanja na snagu.