

Tuženik: Eurowings GmbH

Prethodna pitanja

1. Postoji li uvijek izvanredna okolnost u smislu članka 5. stavka 3. Uredbe (EZ) br. 261/2004 ⁽¹⁾, ako je do otkazivanja leta odnosno kašnjenja izjednačenog s otkazivanjem leta došlo zbog toga što je nadležna institucija za sigurnost zračnog prometa izvršila izmjenu u dodjeli slotova?
2. Ako je odgovor na pitanje 1. niječan, je li za pretpostavku o postojanju izvanredne okolnosti u skladu s člankom 5. stavkom 3. Uredbe br. 261/2004 dovoljno to, da do je izmjene u dodjeli slotova došlo zbog smanjenja zračnih kapaciteta uvjetovanog vremenskim uvjetima, iako vremenske prilike nisu dovele do sveopćeg zastoja u zračnom prometu?

⁽¹⁾ Uredba Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 (SL 2004., L 46, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21. i ispravak SL 2019., L 119, str. 202.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. travnja 2022. uputio Tallinna Halduskohus (Estonija) –
Roheline Kogukond MTÜ, Eesti Metsa Abiks MTÜ, Päästame Eesti Metsad MTÜ i Sihtasutus
Keskkonnateabe Ühendus/Keskkonnaagentuur**

(Predmet C-234/22)

(2022/C 237/50)

Jezik postupka: estonski

Sud koji je uputio zahtjev

Tallinna Halduskohus

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Roheline Kogukond MTÜ, Eesti Metsa Abiks MTÜ, Päästame Eesti Metsad MTÜ i Sihtasutus Keskkonnateabe Ühendus

Tuženik: Keskkonnaagentuur

Prethodna pitanja

1. Trebaju li se podaci poput podataka o lokaciji područja neprekidnog uzorkovanja radi statističkog sastavljanja inventara stanja šuma u glavnom postupku smatrati informacijama o okolišu u smislu članka 2. stavka 1. točke (a) ili (b) Direktive o informacijama o okolišu ⁽¹⁾?
2. Ako je u skladu s odgovorom na prvo prethodno pitanje riječ o informacijama o okolišu: treba li u tom slučaju članak 4. stavak 1. točku (d) Direktive o informacijama o okolišu tumačiti na način da materijal koji se tek dovršava ili nedovršeni dokumenti ili informacije također uključuju podatke o lokaciji područja neprekidnog uzorkovanja radi statističkog sastavljanja inventara stanja šuma?

Treba li članak 4. stavak 2. točku (a) Direktive o informacijama o okolišu tumačiti na način da je uvjet utvrđen tom odredbom, odnosno da je odgovarajuća povjerljivost predviđena zakonom, ispunjen ako zahtjev povjerljivosti nije utvrđen zakonom u pogledu određene vrste informacija, nego tumačenjem proizlazi iz odredbe općeg akta, kao što je to Zakon o javnom informiranju ili Zakon o državnim statistikama?

Mora li se u svrhu primjene članka 4. stavka 2. točke (b) Direktive o informacijama o okolišu utvrditi da se objavljivanjem zatraženih informacija može stvarno negativno utjecati na državne međunarodne odnose ili je dovoljno utvrditi takvu opasnost?

Opravdava li se razlogom navedenim u članku 4. stavku 2. točki (h) Direktive o informacijama o okolišu, koji se odnosi na „zaštitu [dotičnog] okoliša” ograničenje pristupa informacijama o okolišu kako bi se osigurala pouzdanost državne statistike?

3. Ako podaci poput podataka o lokaciji područja neprekidnog uzorkovanja radi statističkog sastavljanja inventara stanja šuma nisu u skladu s odgovorom na prvo prethodno pitanje informacije o okolišu, treba li zahtjev za informacije koji se odnosi na takve podatke smatrati zahtjevom za pristup informacijama prema članku 2. stavku 1. točki (b) Direktive o informacijama o okolišu, s kojim se postupa na temelju članka 8. stavka 2.?
4. Trebaju li se u slučaju potvrdnog odgovora na treće prethodno pitanje podaci poput podataka o lokaciji područja neprekidnog uzorkovanja radi statističkog sastavljanja inventara stanja šuma u glavnom postupku smatrati podacima o postupcima radi analize, uzorkovanja i prethodne obrade uzoraka korištenima u prikupljanju podataka u smislu članka 8. stavka 2. Direktive o informacijama o okolišu?
5. Može li se u slučaju potvrdnog odgovora na četvrto prethodno pitanje pristup takvim informacijama na temelju članka 8. stavka 2. Direktive o informacijama o okolišu ograničiti zbog bilo kojeg ozbiljnog razloga koji proizlazi iz nacionalnog prava?

Može li se odbijanje davanja informacija na temelju članka 8. stavka 2. Direktive o informacijama o okolišu ublažiti drugim mjerama, na primjer onima kojima znanstveno-istraživačke institucije odobravaju pristup zatraženim informacijama ili se on Revizorskom sudu odobrava u svrhu ispitivanja?
6. Može li se odbijanje davanja podataka poput podataka o lokaciji područja neprekidnog uzorkovanja radi statističkog sastavljanja inventara stanja šuma u glavnom postupku opravdati ciljem osiguravanja kvalitete informacija o okolišu u smislu članka 8. stavka 1. Direktive o informacijama o okolišu?
7. Proizlazi li iz uvodne izjave 21. Direktive o informacijama o okolišu pravna osnova za davanje podataka o lokaciji područja neprekidnog uzorkovanja radi statističkog sastavljanja inventara stanja šuma?

(¹) Direktiva 2003/4/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 28. siječnja 2003. o javnom pristupu informacijama o okolišu i stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 90/313/EEZ (SL 2003., L 41, str. 26.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 1., str. 128.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. travnja 2022. uputio High Court (Irska) – Z.K. i M.S./The Minister for Justice and Equality

(Predmet C-248/22)

(2022/C 237/51)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

High Court (Irska)

Stranke glavnog postupka

Podnositelji zahtjeva: Z.K. i M.S.

Druge stranke u postupku: The Minister for Justice and Equality

Prethodno pitanje

Zabranjuje li se Direktivom Vijeća 2004/38/EZ (¹) istodobna dodjela izvedenih prava boravka i bračnom drugu s kojim je prestala životna zajednica i *de facto* trajnom partneru građanina Europske unije koji zakonito ostvaruje svoje pravo na slobodno kretanje kao radnik na temelju Direktive?

(¹) Direktiva 2004/38/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o pravu građana Unije i članova njihovih obitelji na slobodno kretanje i boravište [boravak] na području države članice, kojom se izmjenjuje Uredba (EEZ) br. 1612/68 i stavljaju izvan snage direktive 64/221/EEZ, 68/360/EEZ, 72/194/EEZ, 73/148/EEZ, 75/34/EEZ, 75/35/EEZ, 90/364/EEZ, 90/365/EEZ i 93/96/EEZ (SL L 158, 30.4.2004., str. 77.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 42.).