

— dodatno, naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji o Komisijinom propustu da pokrene službeni istražni postupak jer je pogrešno odlučila da spojivost sporne mjere državne potpore s unutarnjim tržištem nije dovedena u pitanje.
 - U okviru tog tužbenog razloga tužitelji tvrde, kao prvo, da mjera državne potpore nije prikladna za postizanje njezina cilja koji se sastoji u tome da se isprave ozbiljni poremećaji u nizozemskom gospodarstvu podmirivanjem fiksnih troškova poduzeća koja su pretrpjela gubitak prihoda od 30 % kao rezultat izbijanja bolesti COVID-19 i vladinih mjera koje su zatim nametnute. Najviši iznos potpore je, prema mišljenju tužitelja, neprimjeren za postizanje cilja mjere državne potpore. Mjera državne potpore velikim poduzećima odobrava najviše 600 000 eura. Takav iznos nije dovoljan da se isprave ozbiljni poremećaji u nizozemskom gospodarstvu osiguravanjem da ta poduzeća ostanu gospodarski održiva. Osobito za velika poduzeća kao što su to tužitelji, 600 000 eura nije dovoljno da se učinkovito odgovori na gubitak prihoda kao posljedica izbijanja bolesti COVID-19.
 - Kao drugo, tužitelji tvrde da je državna potpora neproporcionalna. Trenutačni sustav prekoračuje ono što je potrebno da se spriječi manjak likvidnosti malih i srednjih poduzeća i podmiri njihovi fiksni troškovi. Zapravo, neproporcionalni iznos koji se dodjeljuje malim i srednjim poduzećima omogućuje im da budu konkurentnija, s obzirom na to da nisu ograničena svojim fiksnim troškovima. Osim toga, mala i srednja poduzeća koja su primila potporu ne moraju se u mjeri u kojoj i tužitelji oslanjati ⁽¹⁾ na vlastita sredstva kako bi ostala konkurentna. Tužitelji primaju najviše iznos od 600 000 eura kako bi njihova trideset tri hotela nastavila raditi. Mala i srednja poduzeća, s druge strane, mogu primiti gotovo jednak iznos potpore za rješavanje manjka likvidnosti samo malih ili srednje velikih hotela.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija počinila postupovne nepravilnosti, jer sporna odluka nije dostatno obrazložena.
 - Drugi razlog za poništenje odnosi se na postupovne nedostatke pobijane odluke. Odluka je, prema mišljenju tužitelja, nedovoljno obrazložena jer se ne odnosi na (opravdanje) neproporcionalne razlike između najvišeg iznosa potpore za mala i srednja poduzeća i onog za velika poduzeća neovisno o njihovom obliku. Ne odnosi se ni na prikladnost same mjere, ni na činjenicu da su mala i srednja poduzeća imala pravo na potporu u okviru dvaju prethodnih mjera potpora. Komisija stoga svojom odlukom nije omogućila tužiteljima da utvrde razloge zbog kojih je odlučila smatrati državnu potporu usklađenom s unutarnjim tržištem. Time je povrijeđen članak 296. UFEU-a.

⁽¹⁾ Urednička napomena: ne odnosi se na verziju na hrvatskom jeziku

Tužba podnesena 25. svibnja 2021. – Muschaweck/EUIPO – Conze (UM)

(Predmet T-293/21)

(2021/C 278/91)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Ulrike Muschaweck (München, Njemačka) (zastupnik: C. Konle, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Joachim Conze (München)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj *spornog žiga*: druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije UM – žig Europske unije br. br. 9 305 731

Postupak pred EUIPO-om: postupak za proglašenje žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 15. ožujka 2021. u predmetu R 2260/2019-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku i poništi odluku EUIPO-ova Odjela za poništaje od 6. kolovoza 2019. u dijelu u kojem se njome odlučuje da žig Europske unije br. 9 305 731 ostaje registriran za druge usluge odnosno za:
 - razred 44.: Medicinske usluge u području kirurgije kile (hernije);
- u cijelosti prihvati zahtjev za opoziv žiga Europske unije br. 9 305 731;
- posljedično, s učinkom od 20. lipnja 2017., proglasi opozvanim žig Europske unije br. 9 305 731 za sve proizvode i usluge odnosno za:
 - razred 10.: Kirurški, medicinski zubarski i veterinarski aparati i instrumenti, umjetni udovi, oči i zubi; Ortopedski proizvodi; Pribor za šivanje rana.
 - razred 41.: Obuka i razonoda; Stručno osposobljavanje; Razonoda; Sportske i kulturne djelatnosti.; Sve prethodno navedene usluge u području medicinskih usluga;
 - razred 42.: Znanstvene i tehnološke usluge kao i pripadajuće usluge istraživanja i koncepcije; Usluge industrijskih analiza i istraživanja; Koncepcija i razvoj računala i računalnih programa (softvera); Sve prethodno navedene usluge u području medicinskih usluga.
 - razred 44.: Medicinske i veterinarske usluge; Higijenska njega i njega ljepote za ljude ili za životinje; Poljoprivredne, povrtlarske i šumarske usluge;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlozi

- pobijana odluka je zahvaćena formalnom pogreškom koja se tiče prava: nevaljano zastupanje protivne strane; nepravovremeno očitovanje nositelja žiga;
- pobijana odluka je zahvaćena materijalnom pogreškom koja se tiče prava: izvorni nositelj žiga nije dao odobrenje za uporabu žiga; nepostojanje stvarne uporabe žiga Europske unije UM; korištenje žiga Europske unije UM s dodatkom „Dr. Muschaweck”.

Tužba podnesena 24. svibnja 2021. – Joules/EUIPO – Star Gold (Jules Gents)

(Predmet T-294/21)

(2021/C 278/92)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Joules Ltd (Market Harborough, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnik: P. Martini-Berthon, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Star Gold GmbH (Pforzheim, Njemačka)