

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na povredi članka 23. stavka 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1/2003, od 16. prosinca 2002., o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima 81. i 82. Ugovora o EZ-u (SL 2003., L 1 str.1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 1., str. 165. i ispravak SL 2016., L 173, str. 108.).

— U tom pogledu se ističe da je vrijednost koju je Komisija uzela u obzir u svrhu izračuna granice od 10 % predviđene u članku 23. stavku 2. Uredbe (EZ) br. 1/2003 očito pogrešna, jer taj iznos uključuje ukupni prihod Grupe CCPL, iako Komisija nije uopće dokazala tzv. *parental liability* matičnog društva Grupe.

2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi načela proporcionalnosti i jednakosti postupanja kod utvrđivanja iznosa kazne.

— U tom pogledu se ističe da je novčana kazna izrečena tužiteljima očito i neopravdano neproporcionalna u odnosu na onu drugih stranaka. Mehanička primjena granice od 10 % za svaku od spornih povreda u suprotnosti je s načelima proporcionalnosti i jednakosti postupanja, kao i s načelima individualizacije i stupnjevanja novčane kazne.

3. Treći tužbeni razlog temelji se na povredi obveze obrazlaganja iz članka 296. UFEU-a od strane Europske komisije, jer je samo djelomično uzela u obzir dokaze o platnoj sposobnosti koje je pružila grupa CCPL.

— U tom pogledu ističe se da, iako se pobijanom odlukom priznaje vrlo ozbiljna situacija krize s kojom su suočeni tužitelji, ona nije dovoljno uzeta u obzir kod određivanja sankcije.

---

### **Tužba podnesena 3. ožujka 2021. – Telefónica Germany/EUIPO (LOOP)**

**(Predmet T-132/21)**

(2021/C 148/36)

Jezik postupka: njemački

#### **Stranke**

Tužitelj: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (München, Njemačka) (zastupnici: A. Fottner i M. Müller, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

#### **Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Predmetni sporni žig*: prijava verbalnog žiga Europske unije LOOP – prijava za registraciju br. 18 008 477

*Pobijana odluka*: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 17. prosinca 2020. u predmetu R 644/2020-4

#### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem se njome odbija prijava žiga Europske unije br. 18008477;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova nastalih pred Općim sudom te povodom žalbenog i ispitnog postupka.

#### **Tužbeni razlozi**

- Povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;

- povreda članka 7. stavka 1. točke (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- povreda članka 94. stavka 1. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća, članka 41. stavka 2. točke (c) Povelje Europske unije o temeljnim pravima i članka 41. stavka 1. Povelje o temeljnim pravima, u vezi s člankom 20. i člankom 21. stavkom 1. navedene Povelje.

---

### Tužba podnesena 5. ožujka 2021. – Amort i dr./Komisija

(Predmet T-136/21)

(2021/C 148/37)

Jezik postupka: njemački

#### Stranke

Tužitelji: Heidi Amort (Jenesien, Italija) i 37 drugih tužitelja (zastupnik: R. Holzeisen, odvjetnica)

Tuženik: Europska komisija

#### Tužbeni zahtjev

Tužitelji zahtijevaju poništenje pobijane provedbene odluke.

#### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužba protiv Provedbene odluke Europske Komisije C(2021) 94 (*final*) od 6. siječnja 2021. o uvjetnom odobrenju za stavljanje u promet lijeka za humanu uporabu „COVID-19 Vaccine Moderna – mRNA cjepivo protiv bolesti COVID-19 (s modificiranim nukleozidom)” u skladu s Uredbom br. 726/2004 Europskog parlamenta i Vijeća temelji se na sljedećim tužbenim razlozima.

1. Prvi tužbeni razlog: pobijanom provedbenom odlukom povređuje se članak 2. točke 1. i 2. Uredbe (EZ) br. 507/2006 <sup>(1)</sup>. Znanstveno je dokazano da je globalno raširena panika zbog visokih stopa smrtnosti, koje su navodno povezane sa zarazom virusom SARS-CoV-2, neutemeljena. Osim toga, Svjetska zdravstvena organizacija i EU nisu pravilno utvrdile hitan slučaj u smislu ugrožavanja javnog zdravlja.
2. Drugi tužbeni razlog: pobijanom provedbenom odlukom povređuje se članak 4. Uredbe (EZ) br. 507/2006 zbog:
  - nepostojanja pozitivnog omjera koristi i rizika u skladu s člankom 1. točke 28.a Direktive 2001/83/EZ <sup>(2)</sup>;
  - nepostojanja pretpostavke u skladu s člankom 4. stavkom 1. točkom (b) Uredbe (EZ) br. 507/2006, s obzirom na vjerojatnost da podnositelj zahtjeva neće moći osigurati iscrpne kliničke podatke;
  - nepostojanja pretpostavke u skladu s člankom 4. stavkom 1. točkom (c) Uredbe (EZ) br. 507/2006, s obzirom na to da nema nezadovoljenih medicinskih potreba koje se mogu ispuniti odobrenim lijekom;
  - nepostojanja pretpostavke u skladu s člankom 4. stavkom 1. točkom (d) Uredbe (EZ) br. 507/2006.