

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 31. svibnja 2021. uputio Consiglio di Stato (Italija) – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Vodafone Italia SpA/Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

(Predmet C-339/21)

(2021/C 329/15)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Consiglio di Stato

Stranke glavnog postupka

Žalitelji: Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Vodafone Italia SpA

Druge stranke u postupku: Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

Prethodno pitanje

1. Protivi li se člancima 18., 26., 49., 54. i 55. UFEU-a, člancima 3. i 13. Direktive 2018/1972/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2018. ⁽¹⁾ te člancima 16. i 52. Povelje Europske unije o temeljnim pravima nacionalni propis koji prilikom delegiranja zadaće upravnom tijelu da utvrdi naknadu koju treba odobriti telekomunikacijskim operatorima za obvezno izvršavanje aktivnosti presretanja komunikacija koje su odredila pravosudna tijela ne zahtijeva i poštovanje načela potpune nadoknade troškova koji su stvarno nastali operatorima i koje su operatori propisno dokumentirali s obzirom na te aktivnosti te usto obvezuje upravno tijelo da ostvari uštedu troškova u odnosu na prethodne kriterije izračuna naknade?

⁽¹⁾ Direktiva (EU) 2018/1972 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2018. o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija (preinaka) (SL 2018., L 321, str. 36.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. lipnja 2021. uputio Varhoven administrativen sad (Bugarska) – VB/Natsionalna agentsia za prihodite

(Predmet C-340/21)

(2021/C 329/16)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Varhoven administrativen sad

Stranke glavnog postupka

Tužiteljica: VB

Tuženik: Natsionalna agentsia za prihodite

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 24. i članak 32. Uredbe (EU) 2016/679 ⁽¹⁾ tumačiti na način da je za pretpostavku da poduzete tehničke i organizacijske mjere nisu odgovarajuće dovoljno ako neovlašteno otkrivanje osobnih podataka ili neovlašteni pristup osobnim podacima u smislu članka 4. točke 12. Uredbe (EU) 2016/679 počine osobe koje nisu osoblje uprave voditelja obrade i koje ne podliježu njegovoj kontroli?
2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje, koji bi predmet i opseg trebao imati sudski nadzor zakonitosti prilikom ispitivanja jesu li tehničke i organizacijske mjere koje je voditelj obrade proveo u skladu s člankom 32. Uredbe (EU) 2016/679 odgovarajuće?
3. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje, treba li načelo pouzdanosti u skladu s člankom 5. stavkom 2. i člankom 24. u vezi s uvodnom izjavom 74. Uredbe (EU) 2016/679 tumačiti na način da je u sudskom postupku u skladu s člankom 82. stavkom 1. Uredbe (EU) 2016/679 na voditelju obrade teret dokaza da su u skladu s člankom 32. Uredbe provedene tehničke i organizacijske mjere odgovarajuće? Može li se pribavljanje nalaza i mišljenja vještaka smatrati potrebnim i dostatnim dokazom za utvrđenje jesu li tehničke i organizacijske mjere koje je proveo voditelj obrade bile odgovarajuće u slučaju poput onog o kojem je riječ u ovom predmetu ako su neovlašteni pristup osobnim podacima i neovlašteno otkrivanje osobnih podataka posljedica „hakerskog napada“?
4. Treba li članak 82. stavak 3. Uredbe (EU) 2016/679 tumačiti na način da neovlašteno otkrivanje osobnih podataka ili neovlašteni pristup osobnim podacima u smislu članka 4. točke 12. Uredbe (EU) 2016/679 kao u ovom predmetu, uslijed „hakerskog napada“ koji su počinile osobe koje nisu osoblje uprave voditelja obrade i ne podliježu njegovoj kontroli, predstavlja događaj za koji voditelj obrade ni u kojem pogledu nije odgovoran i koji daje pravo na izuzimanje od odgovornosti?
5. Treba li članak 82. stavke 1. i 2. u vezi s uvodnim izjavama 85. i 146. Uredbe (EU) 2016/679 tumačiti na način da su u slučaju poput onog o kojem je riječ u ovom predmetu u kojem postoji povreda osobnih podataka, koja se ogleda u neovlaštenom pristupu osobnim podacima i širenju osobnih podataka uslijed „hakerskog napada“, zabrinutost, bojazan i strahovi koje je ispitanik pretrpio zbog moguće buduće zlouporabe osobnih podataka već sami po sebi obuhvaćeni pojmom nematerijalne štete koji se treba široko tumačiti i daju pravo na naknadu štete, ako takva zlouporaba nije utvrđena i/ili tom ispitaniku nije nastala nikakva daljnja šteta?

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ ((Opća uredba o zaštiti podataka) (SL 2016., L 119, str. 1.)

Žalba koju je 24. lipnja 2021. podnio Enrico Falqui protiv presude Općeg suda (osmo prošireno vijeće) od 5. svibnja 2021. u predmetu T-695/19, Enrico Falqui/Europski parlament

(Predmet C-391/21 P)

(2021/C 329/17)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Žalitelj: Enrico Falqui (zastupnik: F. Sorrentino, A. Sandulli, odvjetnici)

Druge stranka u postupku: Europski parlament

Zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva:

- poništenje presude Općeg suda br. 1000680 od 5. svibnja 2021. i, slijedom toga, obavijesti od 8. srpnja 2019. (i, prema potrebi, nacrtu odluke i mišljenja pravne službe na kojima je odluka utemeljena), kao i povrat iznosa koji su mu nezakonito oduzeti od mirovine te da se Europskom parlamentu naloži snošenje troškova postupka u prvom i u drugom stupnju.