

Valja istaknuti da se u slučaju (a) progresivne stope kreću od 14,5 % do 48 %, a najviša granična stopa može se povećati za najviše 5 % ako ukupan iznos dohodaka premaši određeni prag, dok je u slučaju (b) posebna stopa jednaka 28 %.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. travnja 2021. uputio Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) – SIA „Piltenes meži”/Lauku atbalsta dienests

(Predmet C-251/21)

(2021/C 252/19)

Jezik postupka: latvijski

Sud koji je uputio zahtjev

Augstākā tiesa (Senāts)

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: SIA „Piltenes meži”

Druga stranka u žalbenom postupku: Lauku atbalsta dienests

Prethodna pitanja

1. Obuhvaća li članak 30. stavak 6. Uredbe (EU) br. 1305/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o potpori ruralnom razvoju iz Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1698/2005 ⁽¹⁾ plaćanje za mikro-rezervate uspostavljene na šumskom području radi ostvarivanja ciljeva Direktive 2009/147/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenoga 2009. o očuvanju divljih ptica?
2. Podliježe li dodjela naknade za mikro-rezervate, uspostavljene radi ostvarivanja ciljeva Direktive 2009/147/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenoga 2009. o očuvanju divljih ptica ⁽²⁾, ograničenjima koja se utvrđuju za plaćanja poduzetnicima u poteškoćama u Uredbi Komisije (EU) br. 702/2014 od 25. lipnja 2014. o proglašenju određenih kategorija potpora u sektoru poljoprivrede i šumarstva te u ruralnim područjima spojivima s unutarnjim tržištem u primjeni članaka 107. i 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije ⁽³⁾?

⁽¹⁾ SL 2013., L 347, str. 487.

⁽²⁾ SL 2010., L 20, str. 7. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 32., str. 128.)

⁽³⁾ SL 2014., L 193, str. 1.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. travnja 2021. uputio Okržen sad Vidin (Bugarska) – Corporate Commercial Bank AD u stečaju/Elit Petrol AD

(Predmet C-260/21)

(2021/C 252/20)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Okržen sad Vidin

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Corporate Commercial Bank AD u stečaju

Tuženik: Elit Petrol AD

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 63. UFEU-a, kojim se uređuje slobodno kretanje kapitala i platnog prometa, tumačiti na način da obuhvaća izjavu o prijeboju u odnosu na bankarsku instituciju u slučaju kad trgovačko društvo, koje je dužnik banke, svoje obveze ispuni na temelju prijeboja međusobnim potraživanjima od te banke koja su nesporna s obzirom na iznos, u fiksnom iznosu i dospeljela?
2. Treba li članak 63. UFEU-a tumačiti na način da izmjena uvjeta u pogledu valjanosti već zakonito izjavljenih prijeboja u odnosu između trgovačkog društva i bankarske institucije, kojom se izjavljeni prijeboji proglašavaju ništavim na temelju novih uvjeta koji imaju retroaktivni učinak u odnosu na već izjavljene prijeboje, predstavlja ograničenje u smislu članka 63. stavka 1. UFEU-a u slučaju kad ta izmjena dovodi do ograničenja mogućnosti ispunjenja obveza u odnosu na druga društva u čijem kapitalu osobe iz drugih država članica Europske unije imaju dionice ili udjele odnosno čije obveznice drže te osobe?
3. Treba li članak 63. UFEU-a tumačiti na način da mu se ne protivi nacionalni propis kojim se retroaktivno mijenjaju uvjeti u pogledu valjanosti već zakonito izjavljenih prijeboja u odnosu između trgovačkog društva i bankarske institucije i kojim se izjavljeni prijeboji, na temelju novih uvjeta koji se retroaktivno primjenjuju na već izvršene prijeboje, proglašavaju ništavim?
4. Treba li članak 4. stavak 2. točku (a) i članke 26., 27., 114. i 115. UFEU-a, kojima se uređuje unutarnje tržište Europske unije, tumačiti na način da se i u slučajevima u kojima pravni odnosi postoje samo između pravnih subjekata iste nacionalnosti, te ih se stoga može smatrati nacionalnim pravnim odnosima bez izravne prekogranične povezanosti s unutarnjim tržištem Europske unije, tim člancima ne protivi nacionalni propis kojim se retroaktivno mijenjaju uvjeti u pogledu valjanosti već zakonito izjavljenih prijeboja u odnosu između trgovačkog društva i bankarske institucije u državi članici tako što se izjavljeni prijeboji, na temelju novih uvjeta koji se retroaktivno primjenjuju na već izvršene prijeboje, proglašavaju ništavim?
5. Treba li članak 2. u vezi s člankom 19. stavkom 1. UEU-a i članak 47. prvi i drugi stavak Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačiti na način da im se ne protivi donošenje nacionalnog propisa kojim se mijenjaju uvjeti u pogledu proglašenja valjanosti prijeboja u odnosu na bankarsku instituciju, tako što novim uvjetima izričito priznaje retroaktivni učinak i prijeboje koji su zakonito izvršeni u ranijem razdoblju proglašava ništavim, dok je za to vrijeme u dotičnoj državi članici otvoren stečajni postupak nad bankarskom institucijom te su pokrenuti sudski postupci u kojima se traži da se proglase ništavim prijeboji koji su izvršeni u odnosu na banku i na koje su se u trenutku njihova izvršenja primjenjivali drugi pravni uvjeti?
6. Treba li načelo pravne sigurnosti kao opće načelo prava Unije tumačiti na način da mu se ne protivi nacionalni propis kojim se mijenjaju uvjeti u pogledu proglašenja valjanosti prijeboja u odnosu na bankarsku instituciju, tako što novim uvjetima izričito priznaje retroaktivni učinak i prijeboje koji su zakonito izvršeni u ranijem razdoblju proglašava ništavim, dok je za to vrijeme u dotičnoj državi članici otvoren stečajni postupak nad bankarskom institucijom te su pokrenuti sudski postupci u kojima se traži da se proglase ništavim prijeboji koji su izvršeni u odnosu na banku i na koje su se u trenutku njihova izvršenja primjenjivali drugi pravni uvjeti?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. travnja 2021. uputio Korkein oikeus (Finska) – A/B

(Predmet C-262/21)

(2021/C 252/21)

Jezik postupka: finski

Sud koji je uputio zahtjev

Korkein oikeus

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: A

Tuženik: B