

Presuda Općeg suda od 18. studenoga 2020. – LG Electronics/EUIPO – Staszewski (K7)**(Predmet T-21/20) ⁽¹⁾****(„Žig Europske unije – Postupak povodom prigovora – Prijava verbalnog žiga Europske unije K7 – Raniji verbalni žig Europske unije k7 – Relativni razlog za odbijanje – Vjerojatnost dovođenja u zabludu – Sličnost proizvoda – Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”)**

(2021/C 19/50)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: LG Electronics, Inc. (Seul, Južna Koreja) (zastupnik: R. Schiffer, odvjetnica)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: A. Folliard-Monguiral i V. Ruzek, agenti)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: Miłosz Staszewski (Wrocław, Poljska) (zastupnik: E. Gryc-Zerych, odvjetnica)

Predmet

Tužba protiv odluke prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 31. listopada 2019. (predmet R 401/2019-1), koja se odnosi na postupak povodom prigovora između M. Staszewskog i LG Electronics.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvu LG Electronics nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 68, 2. 3. 2020.

Rješenje Općeg suda od 13. studenoga 2020. – UG/Komisija**(Predmet T-571/17) ⁽¹⁾****(„Javna služba – Ugovorno osoblje – Ugovor na neodređeno vrijeme – Članak 47. točka (c) podtočka (i) Uvjeta zaposlenja – Otkaz uz otkazni rok – Odobrenje iznosa naknade štete – Obustava postupka”)**

(2021/C 19/51)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: UG (zastupnici: M. Richard i P. Junqueira de Oliveira, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: L. Radu Bouyon i B. Mongin, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 270. UFEU-a za, s jedne strane, poništenje odluke od 17. listopada 2016. kojom je Komisijin Ured za infrastrukturu i logistiku u Luksemburgu (OIL) raskinuo tužiteljev ugovor o radu na temelju članka 47. točke (c) podtočke (i) Uvjeta zaposlenja ostalih službenika Europske unije s učinkom od 20. kolovoza 2017. i, s druge strane, i za naknadu imovinske štete koju je tužitelj navodno pretrpio zbog te odluke, te neimovinske štete koju je navodno pretrpio zbog ponižavajućeg postupanja prema njemu radi sindikalne aktivnosti i korištenja roditeljskog dopusta.