

Komisija smatra da Finska, kao prvo, nije utvrdila da sustav odstupanja predstavlja „razboritu uporabu” u skladu sa smislom članka 9. stavka 1. točke (c) Direktive 2009/147/EZ. Konkretno, Finska nije čvrstim znanstvenim dokazima obrazložila da je osigurala da relevantna populacija patki gavki ostane na zadovoljavajućoj razini.

Kao drugo, Finska nije dokazala da se odobreni proljetni lov odnosi samo na korištenje ptica „u malom broju” sukladno članku 9. stavku 1. točki (c) Direktive 2009/147/EZ.

(¹) Direktiva 2009/147/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenoga 2009. o očuvanju divljih ptica (SL 2010, L 20, str. 7.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15, svezak 32, str. 128.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 15. ožujka 2019. uputio Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Ujedinjena Kraljevina) — Blackrock Investment Management (UK) Limited protiv Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(predmet C-231/19)

(2019/C 172/24)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Blackrock Investment Management (UK) Limited

Tuženik: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Prethodna pitanja

Prema pravilnom tumačenju članka 135. stavka 1. točke (g) Direktive Vijeća 2006/112/EZ (¹), ako je jedinstvena isporuka usluga upravljanja u smislu tog članka obavljena od strane trećih pružatelja upravitelju fonda i ako ju je upravitelj fonda uporabio kod upravljanja posebnim investicijskim fondovima (PIF-ovima) i upravljanju drugim fondovima koji nisu posebni investicijski fondovi (fondovi koji nisu PIF-ovi):

- (a) treba li ta jedinstvena usluga biti oporezivana jedinstvenom poreznom stopom? Ako je tako, kako odrediti tu jedinstvenu stopu? ili

- (b) treba li naknadu za tu jedinstvenu uslugu raspodijeliti u skladu s uporabom usluga upravljanja (primjerice, u odnosu na iznos sredstava kojima se upravlja u PIF-ovima i fondovima koji nisu PIF-ovi) kako bi se dio jedinstvene usluge izuzeo od oporezivanja, a dio oporezivao?

(¹) Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. ožujka 2019. uputio Court of Appeal (Ujedinjena Kraljevina) — United Biscuits (Pensions Trustees) Limited, United Biscuits Pension Investments Limited protiv Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(predmet C-235/19)

(2019/C 172/25)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Court of Appeal

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: United Biscuits (Pensions Trustees) Limited, United Biscuits Pension Investments Limited

Tuženik: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Prethodna pitanja

Jesu li pružanje usluga upravljanja mirovinskim fondovima (usluge UMF) koje upraviteljima pružaju (a) osiguravatelji i/ili (b) društva koja nisu osiguravatelji „transakcije osiguranja” u smislu članka 135. stavka 1. točke (a) Direktive o PDV-u (¹) (prijašnji članak 13. dio B točka (a) Šeste direktive)?

(¹) Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. ožujka 2019. uputio High Court of Justice (Chancery Division) (Ujedinjena Kraljevina) — Eli Lilly and Company protiv Genentech Inc.

(predmet C-239/19)

(2019/C 172/26)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

High Court of Justice (Chancery Division)