

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi spornu odluku;
- usvoji tužbu za proglašavanje djelomične ništavosti registracije žiga Europske unije broj 5 399 787 za sva sporna dobra i usluge;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- Povreda članka 7. stavka 1. točke (b) i (c) u vezi s člankom 59. stavkom 1. točkom (a) Uredbe br. 2017/1001.

Tužba podnesena 16. veljače 2018. – DeepMind Technologies protiv EUIPO-a (STREAMS)

(Predmet T-97/18)

(2018/C 134/47)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: DeepMind Technologies Ltd (London, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnici: T. St Quintin, *barrister*, K. Gilbert i G. Lodge, *solicitors*)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: verbalni žig EU-a STREAMS – prijava za registraciju br. 15 166 176

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 27. studenoga 2017. u predmetu R 35/2017-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- preinači pobijanu odluku jer se njome povrjeđuje članak 7. Uredbe br. 2017/1001, podredno;
- poništi pobijanu odluku zbog istih razloga;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- povreda članka 7. Uredbe br. 2017/1001.

Tužba podnesena 20. veljače 2018. – Multifit Tiernahrungs protiv EUIPO-a (MULTIFIT)

(Predmet T-98/18)

(2018/C 134/48)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Multifit Tiernahrungs GmbH (Krefeld, Njemačka) (zastupnici: N. Weber i L. Thiel, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije MULTIFIT – prijava za registraciju br. 15 996 291

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 15. studenoga 2017. u predmetu R 846/2017-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- Povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 2017/1001.

Tužba podnesena 19. veljače 2018. – Stamatopoulos protiv ENISA-e

(Predmet T-99/18)

(2018/C 134/49)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Grigorios Stamatopoulos (Atena, Grčka) (zastupnik: S. Pappas, odvjetnik)

Tuženik: Agencija Europske unije za mrežnu i informacijsku sigurnost (ENISA)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku ENISA-inog Odjela za ljudske resurse od 25. srpnja 2017., kojom je odbijena tužiteljeva prijava za radno mjesto Voditelja jedinice za financije i nabavu u ENISA-i na temelju oglasa za slobodno radno mjesto 'ENISA-TA16-AD-2017-03', kako bi Agencija ponovila procjenu tužiteljeve prijave na pošten i transparentan način;
- naloži tuženiku naknadu neimovinske štete tužitelju u iznosu od najmanje pet tisuća (5 000) eura pretrpljene zbog nezakonitosti kojima je zahvaćen pobijani akt; i
- naloži tuženiku snošenje njegovih troškova, kao i tužiteljevih troškova u ovom postupku.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi, tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. U okviru prvog tužbenog razloga, tužitelj tvrdi da se pobijanim aktom krši tuženikova obveza obrazlaganja, s obzirom na to da u toj odluci nije dovoljno obrazloženo odbijanje njegove prijave. Iako je ENISA obavijestila tužitelja o njegovu rezultatu za svaki kriterij odabira i o njegovu ukupnom rezultatu, procjena svih kandidata bila je komparativne naravi te je stoga dodjeljivanje bodova svakom kandidatu bilo rezultat takve komparativne analize. Tužitelj stoga tvrdi da, s obzirom na činjenicu da ga ENISA nije obavijestila o konkretnim razlozima zbog kojih su mu dodijeljeni bodovi za svaki kriterij, kao ni o komparativnim prednostima uspješnih kandidata koji su prošli u fazu intervjua i testiranja, ENISA nije dala dostatno obrazloženje na temelju kojeg bi tužitelj mogao ustanoviti je li akt kojim mu je nanesena šteta osnovan te je li opravdano pokretanje postupka pred Općim sudom i koje bi, kao drugo, Općem sudu omogućilo ispitivanje zakonitosti odluke.