

## V.

(Objave)

## SUDSKI POSTUPCI

## SUD

**Rješenje Suda (šesto vijeće) od 13. prosinca 2018. – Électricité de France (EDF) protiv Europske komisije, Francuske Republike**

(Predmet C-221/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Žalba — Članak 181. Poslovnika Suda — Državne potpore — Prva odluka Europske komisije — Mjera državne potpore koja je nespojiva s unutarnjim tržištem — Poništenje Općeg suda Europske unije — Potvrda Suda Europske unije — Druga Komisijina odluka — Mjera državne potpore koja je nespojiva s unutarnjim tržištem — Odbijanje tužbe za poništenje — Članak 266. UFEU-a — Povreda pravomoćnosti prve presude Općeg suda — Iskrivljavanje dokaza — Nepoštovanje Komisijine obveze provođenja detaljne i nepristrane istrage koje je počinio Opći sud — Nedostatak u obrazloženju — Kvalifikacija mjere — Nova ili postojeća potpora)*

(2019/C 103/06)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Žalitelj: Électricité de France (EDF) (zastupnik: M. Debroux, odvjetnik)

Druge stranke u postupku: Europska komisija (zastupnici: É. Gippini Fournier, B. Stromsky i D. Recchia, agenti), Francuska Republika

**Izreka**

1. Žalba se odbija.
2. Électricité de France (EDF) nalaže se snošenje troškova.

<sup>(1)</sup> SL C 182, 28. 5. 2018.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. rujna 2018. uputio Verwaltungsgericht Berlin (Njemačka) – Solvay Chemicals GmbH protiv Bundesrepublik Deutschland**

(Predmet C-561/18)

(2019/C 103/07)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Verwaltungsgericht Berlin

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Solvay Chemicals GmbH

Tuženik: Bundesrepublik Deutschland

Rješenjem od 6. veljače 2019., Sud (prvo vijeće) je presudio:

Članak 49. stavak 1. drugi podstavak Uredbe Komisije (EU) br. 601/2012 od 21. lipnja 2012. o praćenju i izvješćivanju o emisijama stakleničkih plinova u skladu s Direktivom 2003/87/EZ Europskog parlamenta i Vijeća <sup>(1)</sup> i točka 20. pod B njezina Priloga IV. nevaljani su jer u emisije postrojenja za kalcinaciju vapna sustavno ubrajaju ugljikov dioksid (CO<sub>2</sub>) prenesen u drugo postrojenje radi proizvodnje kalcijeva karbonata, neovisno o tome je li taj ugljikov dioksid ispušten u atmosferu.

<sup>(1)</sup> SL 2012., L 181, str. 30.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 9., str. 308.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. listopada 2018. uputio Bundesarbeitsgerichts (Njemačka) –  
EM protiv TMD Friction GmbH**

**(Predmet C-674/18)**

(2019/C 103/08)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Bundesarbeitsgericht

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: EM

Tuženik: TMD Friction GmbH

**Prethodna pitanja**

1. Dopušta li članak 3. stavak 4. Direktive Vijeća 2001/23/EZ <sup>(1)</sup> od 12. ožujka 2001. o usklađivanju zakonodavstava država članica u odnosu na zaštitu prava zaposlenika kod prijenosa poduzeća, pogona ili dijelova poduzeća ili pogona u slučaju prijenosa pogona obavljen nakon pokretanja stečajnog postupka na sredstvima prenositelja prema nacionalnom pravu, koje zahtijeva da se članak 3. stavak 1. i stavak 3. Direktive 2001/23/EZ načelno primijeni također u odnosu na prava zaposlenika na davanja za slučaj starosti, invalidska davanja ili davanja za nadživjele članove obitelji na temelju dodatnog mirovinskog sustava u poduzeću ili između poduzeća, ograničenje u skladu s kojim preuzimatelj ne odgovara za očekivana prava koja se temelje na radnom stažu koji je bio stečen prije pokretanja stečajnog postupka?

2. Ako je odgovor na prvo prethodno pitanje potvrđan:

Ocjenuju li se nužne mjere kojima se osiguravaju interesi zaposlenika u vezi s pravima ili očekivanim pravima od dodatnog mirovinskog osiguranja u poduzeću ili između poduzeća iz članka 3. stavka 4. točke (b) Direktive 2001/23/EZ u slučaju prijenosa pogona nakon pokretanja stečajnog postupka na sredstvima prenositelja na temelju potrebne razine zaštite iz članka 8. Direktive 2008/94/EZ <sup>(2)</sup> Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. o zaštiti zaposlenika u slučaju insolventnosti njihovog poslodavca?

3. U slučaju niječnog odgovora na drugo prethodno pitanje:

Treba li članak 3. stavak 4. točku (b) Direktive 2001/23/EZ tumačiti na način da su poduzete nužne mjere kojima se osiguravaju interesi zaposlenika u vezi s pravima ili očekivanim pravima na temelju dodatnog mirovinskog osiguranja u poduzeću ili između poduzeća ako nacionalno zakonodavstvo predviđa da: