

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. lipnja 2018. uputio Najvyšší súd Slovenskej republiky
(Slovačka) – Slovenské elektrárne, a.s. protiv Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty**

(Predmet C-376/18)

(2018/C 285/47)

Jezik postupka: slovački

Sud koji je uputio zahtjev

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Slovenské elektrárne, a.s.

Druga stranka u postupku: Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty

Prethodna pitanja

1. Treba li Direktivi 2009/72/EZ (¹) Europskog parlamenta i Vijeća od 13. srpnja 2009. o zajedničkim pravilima za unutarnje tržište električne energije i stavljanju izvan snage Direktive 2003/54/EZ (u daljem tekstu: Treća direktiva o električnoj energiji) tumačiti na način da se njezinu cilju, a osobito njezinu članku 3., protivi nacionalni propis, poput onoga o kojem je riječ u glavnom postupku, kojim se uvodi posebna mjera koja se sastoji od obveznog nameta koji plaćaju regulirani subjekti, uključujući i imatelji odobrenja za opskrbu električnom energijom koje je izdalo nadležno regulatorno tijelo predmetne države članice (u daljem tekstu: Ured i regulirani subjekt), koji je utvrđen s obzirom na ekonomski rezultat koji su oni ostvarili ne samo na nacionalnoj razini nego i obavljanjem djelatnosti u inozemstvu i koji:
 - i. utječe na slobodu reguliranih subjekata da odrede potpuno konkurentnu cijenu za opskrbu električnom energijom na inozemnim tržištima električne energije i stoga i na tržišno natjecanje na navedenim tržištima;
 - ii. oslabljuje kompetitivnost reguliranih subjekata u odnosu na inozemne opskrbljivače električne energije koji su aktivni na slovačkom tržištu električne energije, kada oba opskrbljuju električnom energijom i određeno inozemno tržište, s obzirom na to da za opskrbu električnom energijom u inozemstvu inozemni opskrbljivač ne podliježe obvezi plaćanja takvog obveznog nameta;
 - iii. obeshrabruje pristup novih konkurenata tržištu opskrbe električnom energijom u Slovačkoj Republici kao i u inozemstvu, jer bi se takav obvezan namet primjenjivao i na prihode koji potječu od njihovih nereguliranih djelatnosti, i to čak i kada bi nakon toga, tijekom određenog razdoblja, stekli odobrenje za opskrbu električnom energijom, ali bi im prihodi koje bi imali od takve opskrbe bili jednaki nuli;
 - iv. može nавести slovačke regulirane subjekte da od [slovačkog] Ureda zatraže- odnosno inozemne opskrbljivače električne energije da od regulatornog tijela svoje države podrijetla koje im je izdalo to odobrenje zatraže- povlačenje odobrenja za opskrbu električnom energijom, s obzirom na to da za subjekta koji ne želi da se i na prihode od njegovih drugih djelatnosti plaća predmetni namet povlačenje navedenog odobrenja predstavlja jedini način da se oslobodi statusa reguliranog subjekta predviđenog spornim propisom?
2. Treba li Treću direktivu o električnoj energiji tumačiti na način da posebna mjera – poput one o kojoj je riječ u glavnom postupku, koja se sastoji od obveznog nameta koji plaćaju regulirani subjekti, uključujući i imatelji odobrenja za opskrbu električnom energijom koje je izdao Ured, koji je utvrđen s obzirom na njihov ekonomski rezultat uključujući i onaj ostvaren obavljanjem djelatnosti u inozemstvu, s obzirom na to da ta mjera ne predstavlja sredstvo borbe protiv klimatskih promjena i da ne služi osiguranju opskrbe električnom energijom, niti se njome želi postići bilo kakav drugi cilj Treće direktive o električnoj energiji – ne potpada pod mjere koje država članica u skladu s Trećom direktivom o električnoj energiji može donijeti, čak i kada proizlazi da su one protivne cilju koji se navedenom direktivom želi postići?

3. Treba li Treću direktivu o električnoj energiji tumačiti na način da nacionalni propis, poput onoga o kojem je riječ u glavnom postupku, kojim se uspostavlja posebna mjera koja se sastoji od obveznog nameta koji plaćaju regulirani subjekti, uključujući i imatelji odobrenja za opskrbu električnom energijom koje je izdao Ured, koji je utvrđen s obzirom na njihov ekonomski rezultat uključujući i onaj ostvaren obavljanjem djelatnosti u inozemstvu, ne odgovara zahtjevima transparentnosti, nediskriminacije i jednakosti pristupa potrošačima u smislu članka 3. navedene direktive, s obzirom na to da se – kad je riječ o reguliranom subjektu – obračunava i na prihode ostvarene (na ime opskrbe električnom energijom ili drugo ime) u inozemstvu, dok se – kad je riječ o imatelju odobrenja za opskrbu električnom energijom na temelju odobrenja „putovnice“ za opskrbu električnom energijom koje je izdano u vlastitoj državi članici podrijetla – obračunava isključivo na prihode koji su ostvareni u Slovačkoj Republici?

(¹) SL 2009, L 211, str. 55.

Tužba podnesena 8. lipnja 2018. – Europska komisija protiv Kraljevine Belgije

(Predmet C-384/18)

(2018/C 285/48)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: H. Tserepa-Lacombe, L. Malferrari, agenti)

Tuženik: Kraljevina Belgija

Tužbeni zahtjev

- Utvrditi da je Kraljevina Belgija povrijedila obveze koje ima na temelju članka 25. Direktive 2006/123/EZ (¹) i članka 49. UFEU-a;
- Naložiti Kraljevini Belgiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Kraljevina Belgija je, (i) zabranivši zajedničko obavljanje računovodstvenih djelatnosti, s jedne strane, i djelatnosti brokera, agenta za osiguranje, agenta za nekretnine ili bilo koje bankarske djelatnosti ili djelatnosti finansijskih usluga, s druge strane, i (ii) dopustivši komorama Institut professionnel des comptables et Fiscalistes agréés (IPCF) (Institut za ovlaštene računovode i porezne savjetnike) da zabranjuju zajedničko obavljanje računovodstvenih djelatnosti, s jedne strane, s poljoprivrednim, obrtničkim ili trgovačkim djelatnostima, s druge strane, povrijedila obveze koje ima na temelju članka 25. Direktive 2006/123/EZ i članka 49. UFEU-a.

(¹) Direktiva 2006/123/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o uslugama na unutarnjem tržištu (SL L 376, str. 36.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavje 13., svežak 47., str. 160.)

Tužba podnesena 29. lipnja 2018. – Europska komisija protiv Talijanske Republike

(Predmet C-434/18)

(2018/C 285/49)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: M. Patakia, G. Gattinara, agenti)

Tuženik: Talijanska Republika