

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. travnja 2018. uputio Hoge Raad der Nederlanden  
(Nizozemska) – X BV protiv Staatssecretaris van Financiën**

**(Predmet C-288/18)**

(2018/C 276/26)

*Jezik postupka: nizozemski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Hoge Raad der Nederlanden

**Stranke glavnog postupka**

*Žalitelj u kasacijskom postupku: X BV*

*Druga stranka u kasacijskom postupku: Staatssecretaris van Financiën*

**Prethodno pitanje**

Treba li podbrojeve 8528 51 00 i 8528 59 40 kombinirane nomenklature (u verziji koja se primjenjuje od 1. siječnja 2007. do 25. listopada 2013.) tumačiti na način da se ravni zasloni s tekućim kristalima (LCD) koji su osmišljeni i proizvedeni za reproduciranje podataka iz stroja za automatsku obradu podataka i kompozitnih videosignala iz ostalih izvora, neovisno o preostalim objektivnim obilježjima i svojstvima određenog monitora, trebaju razvrstati u podbroj 8528 59 40 KN-a ako zbog svoje veličine, težine i funkcije nisu prikladni za rad na maloj udaljenosti? Je li pritom važno jesu li korisnik (čitatelj) zaslona i osoba koja obrađuje podatke strojem za automatsku obradu podataka i/ili unosi podatke u stroj za automatsku obradu podataka ista osoba?

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. svibnja 2018. uputio Arbeitsgericht Cottbus – Kammern  
Senftenberg (Njemačka) – Reiner Grafe i Jürgen Pohle protiv Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH  
i OSL Bus GmbH**

**(Predmet C-298/18)**

(2018/C 276/27)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelji: Reiner Grafe, Jürgen Pohle*

*Tuženici: Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH*

**Prethodna pitanja**

1. Je li prijenos pogona s autobusnim linijama s jednog autobusnog poduzeća na drugo na temelju postupka javne nabave prema Direktivi 92/50/EEZ o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnoj nabavi usluga <sup>(1)</sup> prijenos pogona u smislu članka 1. stavka 1. Direktive 77/187/EEZ <sup>(2)</sup>, čak i ako između dvaju navedenih poduzeća nisu prenesena nikakva bitna sredstva za rad, a osobito autobusi?

2. Može li se zaključkom da autobusi – u slučaju vremenski ograničenog ugovora o javnoj nabavi usluga i na temelju razumne gospodarske odluke – zbog svoje starosti i povećanih tehničkih zahtjeva (vrijednosti emisija ispušnih plinova, niskopodna vozila) više nisu od velike važnosti za vrijednost pogona, opravdati to da Sud Europske unije odstupa od svoje odluke od 25. siječnja 2001. (C-172/99) na način da u tim okolnostima i preuzimanje bitnog dijela osoblja može dovesti do primjenjivosti Direktive 77/187/EEZ?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 92/50/EEZ od 18. lipnja 1992. o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnoj nabavi usluga (SL 1992., L 209, str. 1.)

<sup>(2)</sup> Direktiva Vijeća 77/187/EEZ od 14. veljače 1977. o usklađivanju prava država članica o zaštiti prava zaposlenika u slučaju prijenosa poduzeća, pogona ili dijelova poduzeća ili pogona (SL 1977., L 61, str. 26.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. svibnja 2018. uputio Raad voor Vreemdelingenbetwistingen  
(Belgija) – X protiv Belgischer Staat**

**(Predmet C-302/18)**

(2018/C 276/28)

*Jezik postupka: nizozemski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

**Stranke glavnog postupka**

Žalitelj: X

Druga stranka u postupku: Belgische Staat

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 5. stavak 1. točku (a) Direktive 2003/109/EZ <sup>(1)</sup>, kojim se (među ostalim) određuje da državljanin treće zemlje za stjecanje statusa osobe s dugotrajnim boravkom mora dokazati da on za sebe i svoje uzdržavane članove obitelji „ima” sigurne i redovite izvore sredstava, koji su dostatni za uzdržavanje njih samih i članova njihove obitelji bez traženja naknade od sustava socijalne pomoći dotične države članice, tumačiti na način da se time misli samo na „vlastite izvore sredstava” državljanina treće zemlje?
2. Ili je za to dovoljno da državljanin treće zemlje ima izvore sredstava, a da se pritom ne postavljaju nikakvi zahtjevi u pogledu podrijetla tih izvora sredstava tako da ih državljaninu treće zemlje na raspolaganje može staviti i član obitelji ili neka druga treća osoba?
3. U slučaju potvrdnog odgovora na posljednje pitanje, je li u ovom slučaju dovoljna izjava kojom se treća osoba obvezala preuzeti troškove, a kojom se ta treća osoba obvezuje da će osigurati da podnositelj zahtjeva koji zahtijeva stjecanje statusa osobe s dugotrajnim boravkom raspolaže „redovitim i dostatnim izvorima sredstava za sebe samog i članove obitelji na [svoj] teret tako da ih ne moraju snositi javna tijela”, kako bi se dokazalo da podnositelj zahtjev ima izvore sredstava u smislu članka 5. stavka 1. točke (a) Direktive 2003/109/EZ?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 2003/109/EZ od 25. studenoga 2003. o statusu državljanina trećih zemalja s dugotrajnim boravištem [boravkom] (SL 2004., L 16, str. 44.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 6., str.41.).