

Tuženik: Agencija za suradnju energetske regulatora (ACER)

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku žalbenog vijeća tuženika od 17. veljače 2017. u predmetu A-001-2017 (consolidated) koja se odnosi na odbijanje njegovog zahtjeva za intervencijom u sporu; i
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: povreda članka 11. Poslovnika žalbenog vijeća tuženika, kao i povreda članka 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, jer je žalbeno vijeće pogrešno utvrdilo da tužitelj nije imao pravni interes za ishod žalbenog postupka.
2. Drugi tužbeni razlog: povreda članka 296. stavka 2. UFEU-a (ozbiljan izostanak obrazloženja)
3. Treći tužbeni razlog: povreda prava na saslušanje, s obzirom na to da žalbeno vijeće nije obavijestilo tužitelja o stajalištu tuženika u odnosu na njegov zahtjev za intervencijom.

---

### Tužba podnesena 27. veljače 2017. – Torné protiv Komisije

(Predmet T-128/17)

(2017/C 129/41)

Jezik postupka: francuski

### Stranke

Tužitelj: Isabel Torné (Algés, Portugal) (zastupnici: S. Orlandi i T. Martin, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

proglasi i presudi da se

- poništava odluku od 16. travnja 2016. o odbijanju njezina zahtjeva za određivanje stope stjecanja mirovinskih prava i dobi za umirovljenje.
- Europskoj komisiji nalaže snošenje troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužiteljica u ovom sporu osporava odluku koja se odnosi na implicitno odbijanje njezina zahtjeva za prethodnu odluku u vezi s pojedinim određenim i nepromjenjivim elementima izračuna njezinih mirovinskih prava. Navedena stranka smatra da implicitno odbijanje njezina zahtjeva čini izostanak donošenja mjere koju nameće Pravilnik o osoblju i stoga je akt kojim se nanosi šteta u smislu članka 90. Pravilnika o osoblju.

U vezi elemenata izračuna njezine mirovine, tužiteljica također osporava Komisijinu praksu prema kojoj ona smatra da premještaj člana privremenog osoblja koji potpada pod članak 2. točku (f) Uvjeta zaposlenja koji se primjenjuju na ostale službenike, u drugu agenciju Europske unije podrazumijeva sklapanje novog ugovora, koji se razlikuje od prethodnog, što dokazuje prekid karijere tog člana privremenog osoblja i stoga podrazumijeva primjenu novih statutarnih pravila o starosnoj mirovini.

---

**Tužba podnesena 2. ožujka 2017. – Argus Security Projects protiv Komisije i ESVD-a**

**(Predmet T-131/17)**

(2017/C 129/42)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Argus Security Projects Ltd (Limassol, Cipar) (zastupnici: T. Bontinck i A. Guillerme, odvjetnici)

*Tuženici:* Europska komisija, Europska služba za vanjsko djelovanje

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije o prijebodu iznosa 52 600 eura sadržanu u njezinu dopisu od 13. veljače 2017.;
- poništi Odluku Komisije o prijebodu, koja djeluje u ime računovodstvenog službenika ESVD-a, iznosa 41 522 eura sadržanu u njezinu dopisu od 15. veljače 2017.;
- poništi Odluku Komisije o prijebodu, koja djeluje u ime računovodstvenog službenika ESVD-a, iznosa 6 324 eura sadržanu u njezinu dopisu od 28. veljače 2017.;
- naloži Europskoj komisiji i ESVD-u snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na povredi članka 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja). Prema tužiteljevu mišljenju, donošenje jednostranih odluka o prijebodu koje čine pobijane odluke u ugovornom kontekstu i ako je jedna ugovorna stranka podnijela tužbu zbog ugovorne odgovornosti pred sudom koji je ugovorom određen kao nadležan, treba smatrati nezakonitim i protivnim članku 47. Povelje.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na nenadležnosti Europske komisije i Europske službe za vanjsko djelovanje (ESVD) za donošenje odluka o prijebodu u ugovornom okviru. Tuženici su jednostranim rješavanjem spora koji proizlazi iz ugovora prekoračili svoje ovlasti te pobijane odluke stoga treba poništiti zbog nenadležnosti njihova autora.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na povredi članka 80. Uredbe br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije (u daljnjem tekstu: financijska uredba). Tužitelj smatra da, s obzirom na to da je postupak pred belgijskim sudom još uvijek u tijeku, Komisijin računovodstveni službenik nije mogao smatrati da je potraživanje nesporno, u fiksnom iznosu i dospjelo. Potonje stoga nije odgovaralo uvjetima iz članka 80. financijske uredbe i prema tome se nije moglo prebiti.