Predmet

Zahtjev na temelju članka 278. i 279. UFEU-a radi određivanja privremenih mjera s ciljem postizanja oslobađanja od obveze predaje bankarske garancije kao uvjeta predfinanciranja subvencija koje proizlaze iz odluke Parlamenta FINS-2017-13 od 15. prosinca 2016., koja se odnosi na financiranje dodijeljeno tužitelju.

Izreka

1. *Zahtjev za privremenu pravnu zaštitu se odbija.*

2. *O troškovima će se odlučiti naknadno.*

Tužba podnesena 16. veljače 2017. – Eutelsat protiv GSA

(Predmet T-99/17)

(2017/C 144/67)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Eutelsat SA (Paris, Francuska) (zastupnik: L. de la Brosse, odvjetnik)

Tuženik: Agencija za europske globalne navigacijske satelitske sustave (GSA)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— proglasi tužbu dopuštenom;

— usvoji zahtjev za istražne mjere koji je istaknuo tužitelj;

— poništi (i) Odluku GSA-a o odbijanju tužiteljeve „najbolje i konačne ponude" („BAFO") koja se odnosi na poziv na nadmetanje br. GSA/CD/14/14 – „Pružatelj usluge Galileo", a koja je dostavljena 29. studenoga 2016., i (ii) Odluku o dodjeli ugovora za upravljanje i održavanje sustavom Galileo drugom ponuditelju;

— naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe devet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je prvorazvrstani ponuditelj izmijenio svoju ponudu za vrijeme postupka u suprotnosti s (i) specifikacijom za nadmetanje i (ii) načelom jednakog postupanja prema ponuditeljima.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je za vrijeme postupka GSA izmijenio sadržaj financijskih kriterija za odabir ponuda.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da metoda koju je GSA koristio za kriterije rangiranja prema cijeni nije omogućila odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da odbor za ocjenjivanje nije bio sastavljen u skladu s pravilima i da ne može biti zajamčena njegova nepristranost.

5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je prvorazvrstani ponuditelj podnio izuzetno nisku ponudu.

6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi pravila transparentnosti i jednakog postupanja prema kandidatima te postojanju prednosti koja je u suprotnosti s pravilima o sukobu interesa.

7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je GSA počinio brojne pogreške koje se odnose na kvalitativne kriterije za dodjelu.

8. Osmi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je GSA zanemario svoju obvezu dostatnog obrazlaganja pobijanih odluka.

9. Deveti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je vrijednost ugovora puno niža od ukupne vrijednosti navedene u obavijesti o dodjeli ugovora koju je objavio GSA i BAFO-om Eutelsata.

Tužba podnesena 2. ožujka 2017. –Hércules Club de Fútbol protiv Komisije

(Predmet T-134/17)

(2017/C 144/68)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelj: Hércules Club de Fútbol, SAD (Alicante, Španjolska) (zastupnici: S. Rating i Y. Martínez Mata, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi Odluku Europske komisije C (2017) 736 *final* od 2. veljače 2017. u predmetu GESTDEM 2016/6034 do 2016/6044;

— naloži Komisiji snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Predmetna tužba usmjerena je protiv odluke kojom se potvrđuje odluka o uskraćivanju pristupa dokumentima koje je zatražio Hércules CF u pogledu određenih elemenata spisa na temelju kojeg je donesena Odluka C (2016) 4060 *final* od 4. srpnja 2016. u predmetu o državnoj potpori SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP) koju je Španjolska dodijelila Valencia Club de Fútbol Sociedad Anónima deportiva, Hércules Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva i Elche Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva.

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na pogrešnom zaključku da treća i prva alineja članka 4. stavka 2. Uredbe (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL 2001., L 145, str. 4.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 16., str. 70.) omogućuju uskraćivanje pristupa traženim dokumentima.

   — U tom pogledu ističe se da je Komisija automatski primijenila opću pretpostavku povjerljivosti upravnih postupaka o državnim potporama koju priznaje sudska praksa Zajednice i da je pogrešno po analogiji primijenila sudsku praksu o predmetima u vezi s koncentracijama, u pogledu utjecaja na komercijalne interese trećih osoba.

2. Drugi tužbeni razlog temelji se na pogrešnoj primjeni članka 4. stavka 3. Uredbe br. 1049/2001.