

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi jezičnog uređenja koje se primjenjuje u Europskoj uniji.
 - S tim u vezi tužitelj ističe da su kako revizorovo izvješće tako i tuženikova odluka koja se na njemu temelji, sastavljeni na engleskom jeziku, odnosno jeziku koji nije nacionalni jezik IBI-ja. Stoga je povrijeđen članak 3. Uredbe Vijeća (CEE) br. 1. od 15. travnja 1958. o određivanju jezika koji se koriste u Europskoj ekonomskoj zajednici.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela dobre uprave zbog nepostojanja dužne pažnje i brige u ispitivanju slučaja.
 - S tim u vezi tužitelj ističe da u situaciji u kojoj Komisija prenese zadaću ispitivanja točnosti izračuna projekata na vanjskog revizora, obveza dužne pažnje prelazi na tog revizora. Osim toga, kad Komisija primi revizorovo izvješće, načelo dobre uprave joj nameće posebnu brigu prilikom njegova ispitivanja i ovlašćuje ju da, ako je to potrebno, izmjeni njegov sadržaj. Komisija je povrijedila tu obvezu dužne pažnje.

Tužba podnesena 13. veljače 2017. – Španjolska protiv Komisije

(Predmet T-88/17)

(2017/C 095/33)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelj: Kraljevina Španjolska (zastupnici: M. Sampol Pucurull i M. García-Valdecasas Dorrego, agenti)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- djelomično poništi Provedbenu odluku Komisije (EU) br. 2016/2113 od 30. studenoga 2016. o poravnavanju računa agencija za plaćanja država članica u pogledu rashoda koji su financirani iz Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) u zadnjoj godini provedbe programskog razdoblja EPFRR-a 2007.-2013. (16. listopada 2014. – 31. prosinca 2015.), kojom mu se ne nadoknađuje iznos od 5 364 682,52 eura,
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 69. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1698/2005 od 20. rujna 2005. o potporama ruralnom razvoju Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) (SL 2005., L 277, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 40., str. 138.), kako je izmijenjena Uredbom Vijeća (EZ) br. 473/2009 od 25. svibnja 2009. (SL 2009., L 144, str. 3.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 54., str. 174.), u mjeri u kojoj ne dopušta odbitak iznosa od 5 364 682,52 eura (iznosi koji se ne mogu ponovo uporabiti) u poravnavanju računa koji odgovaraju troškovima koji se financiraju iz Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) u zadnjoj godini provedbe programskog razdoblja EPFRR-a 2007.-2013.
 2. Drugi tužbeni razlog, istaknut podredno, u slučaju da Opći sud zaključi da ne postoji povreda članka 69. Uredbe (EZ) br. 1698/2005, a koji se temelji na tvrdnji da je tuženikovo djelovanje arbitrarno, da prekoračuje marginu prosudbe koja mu pripada i da također povređuje načelo legitimnih očekivanja.
-