

Drugim žalbenim razlogom žalitelj tvrdi da je obrazloženje iz pobijane presude koje se odnosi na razlikovni karakter verbalnog elementa „Bullerjan”, koji je istaknut uz sporni žig pri uporabi, proturječno i nedovoljno. U pobijanoj se presudi ni na koji način ne navodi koji je stupanj razlikovnog karaktera Opći sud pripisao dodatnom verbalnom elementu. Bez utvrđenja o razlikovnom karakteru dodatnog elementa ne može se ocijeniti je li taj element utjecao na razlikovni karakter spornog žiga. Usto, pobijana presuda je u tom pogledu proturječna. Opći sud je s jedne strane utvrdio da verbalni element može olakšati određivanje komercijalnog podrijetla robe, a s druge strane da taj element ne utječe na razlikovni karakter spornog trodimenzionalnog žiga. Međutim, olakšavanje određivanja komercijalnog podrijetla i nepostojanje utjecaja na razlikovni karakter međusobno su isključivi.

Trećim tužbenim razlogom žalitelj tvrdi da je primijenjeno pogrešno pravno mjerilo pri određivanju razlikovnog karaktera spornog trodimenzionalnog žiga. Kako bi se odredio stupanj razlikovnog karaktera trodimenzionalnog žiga, zaštićeni oblik mora se usporediti s postojećim oblicima na tržištu. Opći sud u svojem obrazloženju ne polazi od postojećih oblika, nego od „oblika pećnice općenito”. Međutim, takav prosječni oblike pećnice ne postoji.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. prosinca 2017. uputio Amtsgericht Hamburg (Njemačka) –
Anke Hartog protiv British Airways plc**

(Predmet C-711/17)

(2018/C 134/18)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Amtsgericht Hamburg

Stranke glavnog postupka

Tužiteljica: Anke Hartog

Tuženik: British Airways plc

Prethodno pitanje

Treba li uvjet prema članku 3. stavku 2. točki (a) za primjenjivost Uredbe (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 ⁽¹⁾ tumačiti na način da se putnici koji imaju potvrđenu rezervaciju za let „prijave za let” ako se, u slučaju da vrijeme nije navedeno, pojave u redu za čekanje za šalter koji je zračni prijevoznik predvidio za dotičnu prijavu leta ne kasnije od 45 minuta prije objavljenog vremena polaska?

⁽¹⁾ SL L 46, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. prosinca 2017. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach
(Poljska) – ECO-WIND Construction S.A. z siedzibą w Warszawie protiv Samorządowe Kolegium
Odwoławcze w Kielcach**

(Predmet C-727/17)

(2018/C 134/19)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: ECO-WIND Construction S.A. sa sjedištem u Varšavi

Tijelo javne uprave: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

Prethodna pitanja

1. Treba li odredbu članka 1. stavka 1. točke (f) Direktive (EU) br. 2015/1535 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. rujna 2015. o utvrđivanju postupka pružanja informacija u području tehničkih propisa i pravila o uslugama informacijskog društva (kodificirani tekst) (SL EU 2015., L 241, str. 1.) tumačiti na način da u „tehničke propise”, čiji nacrt treba dostaviti Komisiji u skladu s člankom 5. stavkom 1. navedene direktive, ulazi i zakonska odredba kojom se ograničava postavljanje vjetroelektrana uvođenjem propisa o najmanjoj udaljenosti vjetroelektrane od stambenog objekta ili objekta s mješovitom funkcijom koja uključuje i stambenu funkciju, prema kojem ta udaljenost treba biti ista ili veća od deseterostruke visine vjetroelektrane mjerene od razine tla do najviše točke objekta uključujući tehničke elemente, osobito rotor s lopaticama?
2. Treba li odredbu članka 15. stavka 2. točke (a) Direktive 2006/123/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o uslugama na unutarnjem tržištu (SL EU 2006., L 376, str. 36.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 47., str. 160.) tumačiti na način da u odredbe kojima se pristup ili izvođenje uslužne djelatnosti uvjetuje teritorijalnim ograničenjem, osobito u obliku granica koje se utvrđuju s obzirom na minimalnu geografsku udaljenost između pružatelja usluga o kojima država članica obavještuje Komisiju u skladu s člankom 15. stavkom 7. navedene direktive, ulazi i zakonska odredba kojom se ograničava postavljanje vjetroelektrana uvođenjem propisa o najmanjoj udaljenosti vjetroelektrane od stambenog objekta ili objekta s mješovitom funkcijom koja uključuje i stambenu funkciju, prema kojem ta udaljenost treba biti ista ili veća od deseterostruke visine vjetroelektrane mjerene od razine tla do najviše točke objekta uključujući tehničke elemente, osobito rotor s lopaticama?
3. Treba li odredbe članka 3. stavka 1. prvog podstavka i članka 13. stavka 1. prvog podstavka Direktive 2009/28/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2009. o promicanju uporabe energije iz obnovljivih izvora te o izmjeni i kasnijem stavljanju izvan snage direktiva 2001/77/EZ i 2003/30/EZ (SL EU 2009., L 140, str. 16., kako je izmijenjena) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 11., str. 39.), tumačiti na način da im se protive odredbe nacionalnog prava kojima se ograničava postavljanje vjetroelektrana uvođenjem propisa o najmanjoj udaljenosti vjetroelektrane od stambenog objekta ili objekta s mješovitom funkcijom koja uključuje i stambenu funkciju, prema kojem ta udaljenost treba biti ista ili veća od deseterostruke visine vjetroelektrane mjerene od razine tla do najviše točke objekta uključujući tehničke elemente, osobito rotor s lopaticama?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. siječnja 2018. uputio Oberlandesgericht Karlsruhe
(Njemačka) – kazneni postupak protiv Detlefa Meyna**

(Predmet C-9/18)

(2018/C 134/20)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberlandesgericht Karlsruhe

Stranke glavnog postupka

Optuženik: Detlef Meyn