

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Patent-och registreringsverket

Protivna stranka: Mats Hansson

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 4. stavak 1. točku (b) Direktive 2008/95⁽¹⁾ tumačiti na način da na cjelovitu ocjenu svih relevantnih čimbenika koju treba provesti u okviru ocjene vjerojatnosti dovođenja javnosti u zabludu može utjecati element žiga koji je izjavom o odricanju prilikom registracije bio izričito isključen iz zaštite?
2. Ako je odgovor na prvo pitanje potvrđan, može li u takvom slučaju izjava o odricanju utjecati na cjelovitu ocjenu na način da nadležno tijelo mora dотični element uzeti u obzir, ali da mu pritom prida ograničenu važnost u smislu da se za njega ne smatra da ima razlikovni karakter čak i ako bi on *de facto* mogao biti razlikovni i dominantni element ranijeg žiga?
3. Ako je odgovor na prvo pitanje potvrđan, a na drugo niječan, može li izjava o odricanju ipak na neki drugi način utjecati na cjelovitu ocjenu?

⁽¹⁾ Direktiva 2008/95/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. o usklajivanju zakonodavstava država članica o žigovima (SL 2008., L 299, str. 25.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svežak 2., str. 149.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. prosinca 2017. uputio Østre Landsret (Danska) – A

(Predmet C-716/17)

(2018/C 083/20)

Jezik postupka: danski

Sud koji je uputio zahtjev

Østre Landsret

Stranke glavnog postupka

Žalitelji: A

Prethodna pitanja

1. Protivi li se članku 45. UFEU-a, kako ga je Sud Unije protumačio u presudi od 8. studenoga 2012. u predmetu C-461/11, pravilo o nadležnosti poput danskog, čiji je cilj osigurati da sud koji razmatra predmet o otpisu duga poznaje i može u svojoj ocjeni uzeti u obzir socio-ekonomsku situaciju u kojoj dužnik i njegova obitelj žive i u kojoj će vjerojatno nastaviti živjeti te da se ocjena može provesti na temelju unaprijed utvrđenih kriterija o tome što se u okviru plana otpisa duga može smatrati prihvatljivo skromnim životnim standardom?

Ako je odgovor na prvo pitanje taj da se ograničenje ne može smatrati opravdanim, od Suda Europske unije se zahtjeva da odgovori na sljedeće pitanje:

-
2. Treba li članak 45. UFEU-a tumačiti na način da ima izravan učinak i u odnosima između privatnih stranaka u situaciji poput predmetne, što bi značilo da privatni vjerovnici moraju prihvati smanjenje ili potpuni gubitak iznosa koje im duguje dužnik koji se preselio u drugu zemlju?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. prosinca 2017. uputio Korcein oikeus (Finska) – Vantaan kaupunki protiv Skansa Industrial Solutions Oy, NCC Industry Oy, Asfaltmix Oy

(Predmet C-724/17)

(2018/C 083/21)

Jezik postupka: finski

Sud koji je uputio zahtjev

Korcein oikeus

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Vantaan kaupunki

Tuženici: Skansa Industrial Solutions Oy, NCC Industry Oy, Asfaltmix Oy

Prethodna pitanja

1. Određuje li se osoba odgovorna za naknadu štete prouzročene povredom članka 101. UFEU-a izravnom primjenom tog članka ili na temelju nacionalnih pravnih pravila?
2. Ako se osobe odgovorne za naknadu štete određuju izravnom primjenom članka 101. UFEU-a, odgovaraju li za štetu osobe koje su obuhvaćene pojmom „poduzetnik“ iz te odredbe? Primjenjuju li se prilikom određivanja osoba odgovornih za naknadu štetu ista načela koja je Sud radi određivanja odgovornih osoba primjenjivao u predmetima u vezi s novčanim kaznama, a prema kojima se odgovornost osobito može temeljiti na pripadnosti istoj gospodarskoj cjelini ili na gospodarskom kontinuitetu?
3. Ako se osobe odgovorne za naknadu štete određuju na temelju nacionalnih pravnih pravila države članice, protivi li se zahtjevu djelotvornosti prava Unije nacionalno pravno pravilo prema kojem društvo koje je nakon stjecanja svih dionica društva koje je protivno članku 101. UFEU-a sudjelovalo u kartelu donijelo odluku o prestanku tog društva i nastavilo njegovu poslovnu djelatnost ne odgovara za štetu koju je svojim postupanjem kojim se ograničava tržišno natjecanje prouzročilo društvo koje je prestalo, iako bi ostvarenje naknade štete od društva koje je prestalo bilo praktički nemoguće ili pretjerano teško? Protivi li se zahtjevu djelotvornosti tumačenje nacionalnog prava neke države članice, prema kojem odgovornost za štetu pretpostavlja to da opisano preoblikovanje trgovackog društva mora biti nezakonito ili prividno radi izbjegavanja obveze naknade štete u vezi s tržišnim natjecanjem odnosno iz drugog razloga nepošteno ili barem da je društvo u trenutku preoblikovanja znalo ili moralno znati za povredu tržišnog natjecanja?

Tužba podnesena 22. prosinca 2017. Europska komisija protiv Helenske Republike

(Predmet C-729/17)

(2018/C 083/22)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: E. Tserepa-Lacombe, H. Støvblæk)

Tuženik: Helenska Republika