

Prethodna pitanja

Treba li s obzirom na članak 3. stavak 1. i ciljeve Direktive Vijeća 92/83/EEZ ⁽¹⁾ od 19. listopada 1992. o usklađivanju struktura trošarina na alkohol i alkoholna pića prilikom određivanja porezne osnovice za piva s okusom na temelju plato skale ekstrakt koji potječe od aroma dodanih nakon završetka vrenja dodati stvarnom preostalom ekstraktu u konačnom proizvodu ili se ekstrakt koji potječe od dodanih tvari ne uzima u obzir?

⁽¹⁾ SL L 316, str. 21. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 2., str. 8.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. veljače 2017. uputio Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu (Poljska) – Grzegorz Chudaś, Irena Chudaś protiv DA Deutsche Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft AG

(Predmet C-66/17)

(2017/C 161/10)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Grzegorz Chudaś, Irena Chudaś

Tuženik: DA Deutsche Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft

Prethodna pitanja

Treba li članak 4. točku 1. u vezi s člankom 7. Uredbe (EZ) br. 805/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. travnja 2004. o uvođenju europskog naloga za izvršenje za nesporne tražbine ⁽¹⁾ tumačiti na način da potvrda europskog naloga za izvršenje može biti izdana za sudsku odluku o naknadi troškova postupka koja je sadržana u dekretu o utvrđenju nekog prava?

⁽¹⁾ SL 2004., L 143, str. 15. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 172.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. veljače 2017. uputio Curtea de Apel Suceava (Rumunjska) – Zabrus Siret SRL protiv Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava

(Predmet C-81/17)

(2017/C 161/11)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel Suceava

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Zabrus Siret SRL

Tuženik: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava

Prethodna pitanja

1. Protive li se Direktivi 2006/112/EZ ⁽¹⁾ te načelima porezne neutralnosti i proporcionalnosti, u okolnostima kao što su one u glavnom postupku, upravna praksa i/ili tumačenje odredbi nacionalnog propisa kojima se sprečava nadzor i priznavanje prava na povrat PDV-a koji potječe od usklađivanja transakcija izvršenih u razdoblju, koje prethodi razdoblju nadzora, za koje je već proveden porezni nadzor, povodom kojeg porezna tijela nisu utvrdila nepravilnosti na temelju kojih treba izmijeniti osnovicu PDV-a, bez obzira na to što se te odredbe tumače tako da porezna tijela mogu izvršiti ponovnu provjeru za razdoblje koje je ranije bilo predmetom poreznog nadzora, na temelju dodatnih podataka i informacija dobivenih kasnije zahvaljujući suradnji između državnih tijela i institucija?
2. Treba li Direktivu 2006/112/EZ te načela porezne neutralnosti i proporcionalnosti, u okolnostima kao što su one u glavnom postupku, tumačiti na način da im se protive nacionalne odredbe normativne naravi kojima se isključuje mogućnost ispravka materijalnih pogrešaka u prijavama PDV-a za porezna razdoblja za koja je proveden porezni nadzor, osim u slučaju kada se ispravak vrši na temelju akta kojim se određuju mjere koje treba poduzeti, koji je dostavilo tijelo poreznog nadzora prilikom prethodnog nadzora?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

**Žalba koju je 22. veljače 2017. podnio Europski ured za intelektualno vlasništvo (EUIPO) protiv
presude Općeg suda (peto vijeće) od 15. prosinca 2016. u predmetu T-112/13: Mondelez UK Holdings
& Services Ltd protiv Europskog ureda za intelektualno vlasništvo (EUIPO)**

(Predmet C-95/17 P)

(2017/C 161/12)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Europski ured za intelektualno vlasništvo (EUIPO) (zastupnik: A. Folliard-Monguiral, agent)

Druge stranke u postupku: Mondelez UK Holdings & Services Ltd, prije Cadbury Holdings Ltd; Société des produits Nestlé SA

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine pobijanu presudu,
- naloži društvu Mondelez UK Holdings & Services Ltd snošenje troškova Ureda.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Povreda članka 36. prve rečenice Statuta Suda

Opći sud utemeljio je svoju presudu na proturječnim razlozima kad je s jedne strane prihvatio da je „dokaz moguće podnijeti općenito za sve države članice o kojima je riječ” i kad je s druge strane zahtijevao da dokaz o stjecanju razlikovnog karaktera uporabom bude podnesen individualno za svaku državu članicu (vidjeti točku 139. pobijane presude).

Povreda članka 7. stavka 3. i članka 52. stavka 2. Uredbe br. 207/2009 ⁽¹⁾

Opći sud pogrešno je primijenio smjernice Suda kako su navedene u njegovoj presudi od 24. svibnja 2012., predmet C-98/11P, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG protiv OHIM-a, (oblik čokoladnog zeca s crvenom vrpcom), ECLI:EU: C:2012:307, u točkama 62. i 63. (u daljnjem tekstu: presuda Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli) zahtijevajući podnošenje dokaza o stjecanju razlikovnog karaktera za svaku državu članicu individualno.

Opći sud trebao je ispitati može li se na temelju dokaza koje je podnio nositelj žiga Europske unije utvrditi stjecanje razlikovnog karaktera u Europskoj uniji kao cjelini, neovisno o nacionalnim granicama.