

— djelatnosti GIU-a (putem podugovora) sastoje se od djelatnosti podružnice i drugog poduzetnika koji je dio GIU-a, pri čemu su potonji GIU-u zaračunali ukupan prihod koji je GIU obračunao izvođaču radova?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

<sup>(2)</sup> Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 282/2011 od 15. ožujka 2011. o utvrđivanju provedbenih mjera za Direktivu 2006/112/EZ o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2011., L 77, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 375.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. siječnja 2017. uputio Lietuvos apeliacinis teismas (Litva) – AB ‘flyLAL-Lithuanian Airlines’, u stečaju, protiv Starptautiskā lidosta ‘Rīga’ VAS, ‘Air Baltic Corporation A/S’**

**(Predmet C-27/17)**

(2017/C 104/50)

*Jezik postupka: litavski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Lietuvos apeliacinis teismas

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* AB ‘flyLAL-Lithuanian Airlines’, u stečaju

*Tuženici:* Starptautiskā lidosta ‘Rīga’ VAS, ‘Air Baltic Corporation A/S’

**Prethodna pitanja**

1. U okolnostima ovog predmeta, treba li izraz „mjesto u kojem se odgodio štetni događaj” iz članka 5. stavka 3. Uredbe Bruxelles I. <sup>(1)</sup> razumjeti na način da se odnosi na mjesto u kojem su tuženici sklopili nezakoniti sporazum protivno članku 82. točki (c) Ugovora o osnivanju Europske zajednice (članak 102. točka (c) UFEU-a) ili na mjesto u kojem su izvršene radnje kojima se iskorištava financijska prednost stečena tim sporazumom, primjenom predatorskih cijena (unakrsnim subvencioniranjem) prilikom natjecanja s tužiteljem na istim relevantnim tržištima?
2. U ovom predmetu, može li se šteta (gubitak prihoda) koju je pretrpio tužitelj zbog nezakonitih radnji tuženika smatrati štetom u smislu članka 5. stavka 3. Uredbe Bruxelles I.?
3. Može li se djelovanje podružnice Air Baltic Corporation u Republici Litvi, u okolnostima ovog predmeta, smatrati djelovanjem podružnice u smislu članka 5. stavka 5. Uredbe Bruxelles I.?

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 44/2001 od 22. prosinca 2000. o [sudskoj] nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim (SL 2001, L 12, str. 1) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 30.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. siječnja 2017. uputio High Court (Irska) – Eamonn Donnellan protiv The Revenue Commissioners**

**(Predmet C-34/17)**

(2017/C 104/51)

*Jezik postupka: engleski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

High Court (Ireland)