

Žalba koju je 28. prosinca 2016. podnio Meissen Keramik GmbH protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 18. listopada 2016. u predmetu T-776/15, Meissen Keramik GmbH protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

(Predmet C-686/16 P)

(2017/C 161/07)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Meissen Keramik GmbH (zastupnici: M. Vohwinkel i dr. M. Bagh, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda Europske unije od 18. listopada 2016. (T-776/15);
- poništi odluku prvog žalbenog vijeća Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 28. listopada 2015. (predmet R 0531/2015-1);
- poništi odluku Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 13. siječnja 2015.;
- naloži Uredu Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) snošenje troškova postupaka u svim instancama;

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalba se temelji na pogrešnom tumačenju članka 7. stavka 1. točke (c) Uredbe o žigu Zajednice ⁽¹⁾, u vezi s povredom članka 135. stavka 4. Poslovnika Općeg suda.

Prigovor povrede Poslovnika temelji se na tome da Opći sud svoju presudu nije utemeljio na shvaćanju verbalnog elementa žiga kako je ono utvrđeno u odluci žalbenog vijeća, nego je primijenio vlastito shvaćanje verbalnog elementa i time izmijenio predmet spora.

Prigovor pogrešnog tumačenja članka 7. stavka 1. točke (c) Uredbe o žigu Zajednice temelji se na tome da Opći sud podatak o zemljopisnom podrijetlu određene vrste proizvoda označene njezinim glavnim materijalom (Meissen Keramik – keramika iz Meissena) smatra opisnim i za takvu robu koja sadržava bilo koje – pa i nevažne – sastavne dijelove iz tog materijala ili koja može biti povezana s robom opisane vrste proizvoda.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice (SL L 78, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. siječnja 2017. uputio Sąd Okręgowy we Wrocławiu (Poljska) – Skarb Państwa, koji zastupa Wojewoda Dolnośląski protiv Gmina Trzebnica

(Predmet C-19/17)

(2017/C 161/08)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Okręgowy we Wrocławiu

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Skarb Państwa (Fiskus), koji zastupa Wojewoda Dolnośląski

Tuženik: Gmina Trzebnica

Prethodna pitanja

1. Jesu li davanja koja korisnik dobiva na temelju ugovornih kazni ili naknada štete u vezi s neispunjenjem ili nepravodobnim ispunjenjem obveze prihodi u smislu pravila br. 2 Uredbe Komisije (EZ) br. 448/2004 od 10. ožujka 2004. o izmjeni Uredbe Komisije (EZ) br. 1685/2000 o utvrđivanju detaljnih pravila za provedbu Uredbe Vijeća (EZ) br. 1260/1999 o prihvatljivosti izdataka za operacije koje su sufinancirane iz strukturnih fondova i o stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1145/2003 ⁽¹⁾?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na pitanje 1.:
 - a) Mogu li se prihodi u obliku ugovornih kazni smanjiti za gubitke ili dodatne troškove koji su korisniku nastali u vezi s neispunjenjem ili nepravodobnim ispunjenjem ugovora od strane suugovaratelja?
 - b) Je li davanje suugovaratelja, u obliku obavljanja drugih poslova za korisnika koji nisu ni na koji način povezani s predmetom financiranja i koji oslobadaju od obveze plaćanja ugovorne kazne (*datio in solutum*) prihod u smislu pravila br. 2 Uredbe Komisije (EZ) br. 448/2004 od 10. ožujka 2004. o izmjeni Uredbe Komisije (EZ) br. 1685/2000 o utvrđivanju detaljnih pravila za provedbu Uredbe Vijeća (EZ) br. 1260/1999 o prihvatljivosti izdataka za operacije koje su sufinancirane iz strukturnih fondova i o stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1145/2003?
3. U slučaju potvrdnog odgovora na pitanje 1. i 2.a: treba li kao visinu prihoda koji je stekao korisnik smatrati visinu ugovorne kazne zaračunate suugovaratelju ili vrijednost zamjenskog davanja?
4. Je li nakon zaključenja pomoći u smislu pravila br. 2 Uredbe Komisije (EZ) br. 448/2004 od 10. ožujka 2004. o izmjeni Uredbe Komisije (EZ) br. 1685/2000 o utvrđivanju detaljnih pravila za provedbu Uredbe Vijeća (EZ) br. 1260/1999 o prihvatljivosti izdataka za operacije koje su sufinancirane iz strukturnih fondova i o stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1145/2003 moguće smanjenje sufinanciranja za visinu prihoda koje je korisnik stekao tijekom razdoblja pomoći?
5. U slučaju potvrdnog odgovora na pitanje 4.: je li smanjenje sufinanciranja za prihode koje je stekao korisnik moguće ako ih država članica nije priopćila Komisiji prije zaključenja pomoći?

⁽¹⁾ SL L 72, str. 66.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. siječnja 2017. uputio Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) – Dyrektor Izby Celnej w Poznaniu protiv Kompania Piwowarska S.A. w Poznaniu

(Predmet C-30/17)

(2017/C 161/09)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Dyrektor Izby Celnej w Poznaniu

Tuženik: Kompania Piwowarska S.A. w Poznaniu