

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Kreuzmayr GmbH

Tuženik: Finanzamt Linz

Izreka

1. U okolnostima poput onih u glavnom postupku, članak 32. prvi stavak Direktive Vijeća 2006/112 od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost treba tumačiti na način da se primjenjuje na drugu od dviju uzastopnih isporuka iste robe pri kojima je došlo do samo jednog prijevoza unutar Zajednice.
2. Ako je druga isporuka u nizu od dvije uzastopne isporuke koje uključuju samo jedan prijevoz unutar Zajednice isporuka unutar Zajednice, načelo zaštite legitimnih očekivanja treba tumačiti na način da krajnji stjecatelj, koji je neosnovano ostvario pravo na odbitak pretporeza, ne može kao pretporez odbiti porez na dodanu vrijednost plaćen dobavljaču samo na temelju računa koje je prosljeđio subjekt posrednik koji je pogrešno kvalificirao svoju isporuku.

⁽¹⁾ SL C 95, 27. 3. 2017.

Presuda Suda (deveto vijeće) od 21. veljače 2018. Bundesgerichtshof – Njemačka) – Peugeot Deutschland GmbH protiv Deutsche Umwelthilfe eV

(Predmet C-132/17) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Slobodno pružanje usluga — Direktiva 2010/13/EU — Definicije — Pojam „audiovizualna medijska usluga” — Područje primjene — Kanal s promotivnim videomaterijalima za nove modele osobnih vozila dostupan na servisu YouTube)

(2018/C 134/13)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Peugeot Deutschland GmbH

Tuženi: Deutsche Umwelthilfe eV

Izreka

Članak 1. stavak 1. točku (a) Direktive 2010/13/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 10. ožujka 2010. o koordinaciji određenih odredaba utvrđenih zakonima i drugim propisima u državama članicama o pružanju audiovizualnih medijskih usluga (Direktiva o audiovizualnim medijskim uslugama) treba tumačiti na način da definicija „audiovizualne medijske usluge” ne obuhvaća ni videokanal, poput onog o kojem je riječ u glavnom postupku, na kojem internetski korisnici mogu pregledavati kratke promotivne videomaterijale za nove modele osobnih vozila, ni takav videomaterijal uzet pojedinačno.

⁽¹⁾ SL C 213, 3. 7. 2017.