

Presuda Općeg suda od 9. ožujka 2018. – Portugal protiv Komisije(Predmet T-462/16) ⁽¹⁾

(„EFJP — Izdaci isključeni iz financiranja — Potpore po površini — Izdaci koji su nastali za Portugal — Legitimna očekivanja — Članak 41. stavak 3. Uredbe (EZ) br. 73/2009 — Članak 31. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1290/2005 — Proporcionalnost”)

(2018/C 142/57)

Jezik postupka: portugalski

Stranke

Tužitelj: Portugalska Republika (zastupnici: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, J. Saraiva de Almeida i P. Estêvão, agenti)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: A. Sauka, agent, uz asistenciju M. Marques Mendesa i A. Dias Henriquesa, odvjetnika)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a kojim se traži poništenje Provedbene odluke Komisije (EU) 2016/1059 od 20. lipnja 2016. o isključenju iz financiranja Europske unije određenih izdataka nastalih za države članice u okviru Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) (SL 2016., L 173, str. 59.), u dijelu u kojem se odnosi na Portugalsku Republiku.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Portugalskoj Republici nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 392, 24. 10. 2016.

Presuda Općeg suda od 7. ožujka 2018. – Gollnisch protiv Parlamenta(Predmet T-624/16) ⁽¹⁾

(„Pravilnik o isplati troškova i naknada zastupnicima u Europskom parlamentu — Naknada za parlamentarnu pomoć — Povrat neosnovano isplaćenih iznosa — Nadležnost glavnog tajnika — Electa una via — Prava obrane — Teret dokazivanja — Obveza obrazlaganja — Legitimna očekivanja — Politička prava — Jednako postupanje — Zloupotreba ovlasti — Neovisnost zastupnika — Pogreška koja se tiče činjenica — Proporcionalnost”)

(2018/C 142/58)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Francuska) (zastupnici: u početku N. Fakiroff, zatim F. Wagner, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament (zastupnici: G. Corstens i S. Seyr, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a kojim se traži poništenje odluke glavnog tajnika Parlamenta od 1. srpnja 2016. kojom se tužitelju nalaže povrat neosnovano isplaćenog iznosa od 278 984,23 eura na temelju parlamentarne pomoći i pripadajuće obavijesti o dugovanju od 5. srpnja 2016.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Bruno Gollnisch će, osim vlastitih, snositi i troškove Europskog parlamenta, uključujući i one nastale u postupku privremene pravne zaštite.

⁽¹⁾ SL C 383, 17. 10. 2016.

Presuda Općeg suda od 1. ožujka 2018. – Shoe Branding Europe protiv EUIPO-a – adidas (Prikaz dviju usporednih traka na obući)

(Predmet T-629/16) ⁽¹⁾

„Žig Europske unije — Postupak povodom prigovora — Prijava figurativnog žiga Europske unije koji se sastoji od dviju usporednih traka na obući — Raniji figurativni žig Europske unije koji prikazuje tri usporedne trake na obući — Relativni razlog za odbijanje — Šteta za ugled — Članak 8. stavak 5. Uredbe (EZ) br. 207/2009 (koji je postao članak 8. stavak 5. Uredbe (EU) 2017/1001)“

(2018/C 142/59)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Shoe Branding Europe BVBA (Oudenaarde, Belgija) (zastupnik: J. Løje, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: A. Lukošiūtė i A. Söder, agenti)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: adidas AG (Herzogenaurach, Njemačka) (zastupnici: I. Fowler i I. Junkar, solicitors)

Predmet

Tužba podnesena protiv odluke drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 8. lipnja 2016. (predmet R 597/2016-2), koja se odnosi na postupak povodom prigovora između društava adidas i Shoe Branding Europe.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Shoe Branding Europe BVBA nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 402, 31. 10. 2016.