

V.

(Objave)

SUDSKI POSTUPCI

SUD

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 16. rujna 2016. uputio Nejvyšší soud České republiky (Češka
Republika) – kazneni postupak protiv Juraja Sokáča**

(Predmet C-497/16)

(2017/C 022/02)

Jezik postupka: češki

Sud koji je uputio zahtjev

Nejvyšší soud České republiky

Stranke glavnog postupka

Juraj Sokáč

Prethodna pitanja

Mogu li se lijekovi kako su definirani Direktivom 2001/83/EZ ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća, koji sadržavaju „predviđene tvari” u smislu Uredbe (EU) br. 273/2004 ⁽²⁾ Europskog parlamenta i Vijeća, na temelju članka 2. stavka (a) te Uredbe smatrati isključenima iz njezina područja primjene u skladu s presudom Suda Europske unije donesenom u spojenim predmetima C-627/13 i C-2/14 i nakon što je ta odredba izmijenjena Uredbom br. 1258/2013 ⁽³⁾ i s obzirom na to da su člankom 2. točkom (a) Uredbe br. 111/2005 ⁽⁴⁾ kako je izmijenjena Uredbom br. 1259/2013 ⁽⁵⁾ lijekovi koji sadrže efedrin i pseudoefedrin podvrgnuti sustavu koji je uređen Uredbom br. 111/2005?

⁽¹⁾ (SL 2001., L 311, str. 67.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 56., str. 27.)

⁽²⁾ (SL 2004., L 47, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 6., str. 83.)

⁽³⁾ (SL 2013., L 330, str. 21.)

⁽⁴⁾ (SL 2005., L 22, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 8., str. 56.)

⁽⁵⁾ (SL 2013., L 330, str. 30.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 16. rujna 2016. uputio Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) –
AZ protiv Minister Finansów**

(Predmet C-499/16)

(2017/C 022/03)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranke glavnog postupka

Žalitelj u kasacijskom postupku: AZ

Druga stranka u kasacijskom postupku: Minister Finansów

Prethodna pitanja

Jesu li različite porezne stope za fina peciva i kolače iz članka 41. stavka 2., u vezi s brojem 32 Priloga 3. Zakona o porezu na robu i usluge (Ustawa o podatku od towarów i usług, Dz. U. 2011, br. 177, poz. 1054 s izmjenama) od 11. ožujka 2004., koje su određene isključivo na temelju kriterija „minimalnog roka trajanja” odnosno „roka uporabe”, protivne načelu neutralnosti PDV-a i zabrani nejednakog postupanja s robom u smislu članka 98. stavaka 1. i 2. Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ SL 2006, L 347, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 16. rujna 2016. uputio Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) –
Caterpillar Financial Services Poland sp. z o. o., Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie**

(Predmet C-500/16)

(2017/C 022/04)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranke glavnog postupka

Caterpillar Financial Services Poland sp. z o. o., Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

Prethodna pitanja

Protive li se načela djelotvornosti, lojalne suradnje i ekvivalentnosti iz članka 4. stavka 3. Ugovora o Europskoj uniji, ili bilo koje drugo primjenjivo načelo prava Unije, u području PDV-a, glede tumačenja koje je Sud dao u presudi od 17. siječnja 2013., BGŻ Leasing, C-224/11, EU:C:2013:15, nacionalnim odredbama ili nacionalnoj praksi, kojima se onemogućava povrat preplaćenog PDV naplaćenog protivno pravu Unije u slučaju kada je, zbog ponašanja domaćih vlasti, porezni obveznik mogao ostvariti svoja prava tek nakon isteka roka za zastaru porezne obveze?

**Žalba koju je 26. rujna 2016. podnio Francisco Javier Rosa Rodriguez protiv rješenja Općeg suda
(peto vijeće) od 20. srpnja 2016. u predmetu T-358/16, Rosa Rodriguez protiv Consejería de
Educación de la Junta de Andalucía**

(Predmet C-509/16 P)

(2017/C 022/05)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Žalitelj: Francisco Javier Rosa Rodriguez (zastupnik: J. Velasco Velasco, odvjetnik)