

Žalba koju je 14. travnja 2016. podnijela Savezna Republika Njemačka protiv presude Općeg suda (deveto vijeće) od 4. veljače 2016. u predmetu T-620/11, GFKL Financial Services AG protiv Europske komisije

(Predmet C-209/16 P)

(2016/C 222/07)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Savezna Republika Njemačka (zastupnici: T. Henze i R. Kanitz, agenti)

Druge stranke u postupku: GFKL Financial Services AG, Europska komisija

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda Europske unije od 4. veljače 2016. u predmetu T-620/11, u dijelu u kojem je tom presudom tužba odbijena kao neosnovana,
- u skladu s člankom 61. stavkom 1. Statuta Suda Europske unije poništi Odluku Komisije od 26. siječnja 2011., C (2011) 275 *final* u postupku „državna potpora C 7/2010 – KStG, Sanierungsklausel” (sanacijska klauzula propisana Zakonom o porezu na dobit),
- Komisiji naloži snošenje troškova postupka pred Općim sudom i Sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog žalbi žalitelj ističe jedan žalbeni razlog.

Žalitelj smatra da je povrijeđen članak 107. stavak 1. UFEU-a. Opći sud zanemario je činjenicu da članak 8.c stavak 1.a KStG-a (Zakon o porezu na dobit), tzv. sanacijska klauzula, nije selektivna:

- Tzv. sanacijska klauzula nije *prima facie* selektivna jer nema odstupanja od mjerodavnog referentnog okvira i jer je riječ o općoj mjeri koja može koristiti svakom poduzetniku na području države članice.
- Tzv. sanacijska klauzula opravdana je prirodom i općom strukturom poreznog sustava. Sanacijska klauzula opravdana je, kao prvo – načelom oporezivanja prema gospodarskim mogućnostima, kao drugo – suzbijanjem zlouporaba, i to sprečavanjem prijevornih shema i kao treće – objektivnim razlikama između štetnog stjecanja udjela i stjecanja udjela radi sanacije.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. travnja 2016. uputio Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Ujedinjena Kraljevina) – C. King protiv The Sash Window Workshop Ltd, Richard Dollar

(Predmet C-214/16)

(2016/C 222/08)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: C. King

Tuženici: The Sash Window Workshop Ltd, Richard Dollar

Prethodna pitanja

1. Ako između radnika i poslodavca postoji spor o tome ima li radnik pravo na plaćeni godišnji odmor sukladno članku 7. Direktive 2003/88 ⁽¹⁾, je li u skladu s pravom Europske unije, a osobito načelom učinkovitog pravnog lijeka, da radnik prvo treba iskoristiti godišnji odmor prije nego se može utvrditi ima li pravo da mu bude isplaćena plaća?
2. Ako radnik zbog činjenice da mu poslodavac odbija isplatiti plaću za bilo koje razdoblje godišnjeg odmora koje koristi ne iskoristi sav ili dio godišnjeg odmora na koji ima pravo u referentnom razdoblju u kojem se trebaju iskoristiti sva prava, u okolnostima u kojima bi to inače učinio, može li taj radnik tvrditi da je spriječen u ostvarivanju svojeg prava na plaćeni godišnji odmor pa da zbog toga dođe do prijenosa prava dok ne dobije priliku da ga iskoristi?
3. Ako je pravo preneseno, prenosi li se na neodređeno vrijeme ili postoji ograničeno razdoblje za ostvarenje prenesenog prava po analogiji s ograničenjima propisanim za slučaj kada radnik zbog bolesti ne može ostvariti pravo na godišnji odmor u mjerodavnoj godini u kojoj je stekao pravo na godišnji odmor?
4. Ako ne postoji zakonska ili ugovorna odredba koja određuje razdoblje na koje se može prenijeti godišnji odmor, je li sud obavezan odrediti ograničenje razdoblja na koje se može prenijeti godišnji odmor kako bi osigurao da primjena uredaba ne naruši svrhu članka 7.?
5. Ako je tako, je li razdoblje od 18 mjeseci nakon završetka godine u kojoj je stečeno pravo na godišnji odmor u skladu s pravom iz članka 7.?

⁽¹⁾ Direktiva 2003/88/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 4. studenoga 2003. o određenim vidovima organizacije radnog vremena (SL L 299, str. 9.) (SL posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 31.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. travnja 2016. uputio Efeteio Athinon (Grčka) – Europska komisija protiv Dimos Zagoriou

(Predmet C-217/16)

(2016/C 222/09)

Jezik postupka: grčki

Sud koji je uputio zahtjev

Efeteio Athinon (Corte di appello di Atene, Grčka)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Europska komisija

Tuženik: Dimos Zagoriou