

Izreka

1. Poništavaju se zaključci Vijeća Europske unije doneseni 26. listopada 2015. na njegovu 3419. sastanku u Luxembourg u Svjetskoj radiokomunikacijskoj konferenciji 2015. (WRC 15) Međunarodne telekomunikacijske unije (ITU).
2. Vijeću Europske unije nalaže se snošenje troškova.
3. Češka Republika, Savezna Republika Njemačka, Francuska Republika i Ujedinjena Kraljevina Velike Britanije i Sjeverne Irske snose svoje troškove.

(¹) SL C 68, 22. 2. 2016.

Presuda Suda (peto vijeće) od 26. listopada 2017. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen – Belgija) – Argenta Spaarbank NV protiv Belgische Staat

(Predmet C-39/16) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku — Porez na dobit — Direktiva 90/435/EEZ — Članak 1. stavak 2. i članak 4. stavak 2. — Matična društva i društva kćeri iz različitih država članica — Zajednički porezni sustav — Mogućnost odbijanja oporezive dobiti matičnog društva — Nacionalne odredbe čiji je cilj ukidanje dvostrukog oporezivanja dobiti koju su raspodijelila društva kćeri — Neuzimanje u obzir veze između kamata na zajmove i financiranja udjela koji su doveli do isplate dividendi)

(2017/C 437/08)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Argenta Spaarbank NV

Tuženik: Belgische Staat

Izreka

1. Članak 4. stavak 2. Direktive Vijeća 90/435/EEZ od 23. srpnja 1990. o zajedničkom sustavu oporezivanja koji se primjenjuje na matična društva i društva kćeri različitih država članica treba tumačiti na način da mu se protivi odredba nacionalnog prava poput članka 198. stavka 10. Zakona o porezima na dohodak iz 1992., usklađenog Kraljevskom odlukom od 10. travnja 1992. i potvrđenog Zakonom od 12. lipnja 1992., na temelju koje se kamate koje je platilo matično društvo na temelju zajma ne mogu odbiti od oporezive dobiti tog matičnog društva do visine iznosa koji je jednak iznosu dividendi koji se već koristi kao porezni odbitak, a pritom su te dividende nastale na temelju udjela koje navedeno matično društvo ima u kapitalu društava kćeri u razdoblju kraćem od godinu dana, iako te kamate nisu u vezi s financiranjem tih udjela.

2. Članak 1. stavak 2. Direktive 90/435 treba tumačiti na način da državama članicama ne dopušta primjenu nacionalne odredbe poput članka 198. stavka 10. Zakona o porezima na dohodak iz 1992., usklađenog Kraljevskom odlukom od 10. travnja 1992. i potvrđenog Zakonom od 12. lipnja 1992., jer se time prekoračuje ono što je nužno za izbjegavanje utaja i zlouporaba.

⁽¹⁾ SL C 136, str. 18. 4. 2016.

Presuda Suda (četvrto vijeće) od 26. listopada 2017. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) – Ujedinjena Kraljevina) – The English Bridge Union Limited protiv Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

(Predmet C-90/16) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Oporezivanje — Porez na dodanu vrijednost (PDV) — Direktiva 2006/112/EZ — Izuzeće pružanja usluga koje su usko povezane sa sportom — Pojam „sport” — Aktivnost koju obilježava fizički element — Dvostruki bridž)

(2017/C 437/09)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: The English Bridge Union Limited

Tuženik: Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

Izreka

Članak 132. stavak 1. točku (m) Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost treba tumačiti na način da aktivnost kao što je dvostruki bridž, koju obilježava fizički element koji se čini zanemarivim, ne ulazi u pojam „sport” u smislu te odredbe.

⁽¹⁾ SL C 145, str. 25. 4. 2016.

Presuda Suda (veliko vijeće) od 25. listopada 2017. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Sąd Najwyższy – Poljska) – postupak koji je pokrenuo POLBUD – WYKONAWSTWO sp. z o.o. „u stečaju

(Predmet C-106/16) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Sloboda poslovnog nastana — Prekogranično preoblikovanje društva — Prijenos registriranog sjedišta društva bez prijenosa stvarnog sjedišta — Odbijanje zahtjeva za brisanje iz sudskog registra — Nacionalni propis koji brisanje iz sudskog registra uvjetuje prestankom postojanja društva nakon postupka likvidacije — Područje primjene slobode poslovnog nastana — Ograničenje slobode poslovnog nastana — Zaštita interesa vjerovnika, manjinskih članova društva i radnika — Borba protiv zlouporaba)

(2017/C 437/10)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Najwyższy