

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi odluku Europske Komisije koja im je priopćena dopisom od 29. listopada 2015. DIGIT/R/3/SDP/PT 5107460 (2015), kojom je Komisija ponudu tužitelja razvrstala na šesto mjesto u jednoj od tri skupine, konkretno u skupini br. 3., u otvorenom postupku javne nabave br. DIGIT/R3/PO/2015/0008 – STIS IV pod nazivom „Support and consulting services for technical informatics staff IV (STIS IV)“.
- naloži Komisiji naknadu štete nanese tužiteljima time što su izgubili priliku da ih se klasificira na prvo mjesto u skupini br. 3. Okvirnog sporazuma STIS IV; i
- naloži Komisiji snošenje svih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Prema mišljenju tužitelja pobijanu odluku treba poništiti s obzirom na to da su njome nedovoljno obrazloženi: i) procjena tehničke vrijednosti; ii) razlozi zbog kojih se uspješne ekonomske ponude društva i konzorcija nisu smatrale previše niskima, i zbog toga što je Komisija povrijedila obveze vezane uz ugovorne dokumente i pravo Unije u vezi s postojanjem očitih pogrešaka u ocijeni.

Tužba podnesena 22. prosinca 2015. – Facebook protiv OHIM-a – Brand IP Licensing (lovebook)

(Predmet T-757/15)

(2016/C 068/52)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Facebook, Inc. (Menlo Park, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: M. Granado Carpenter i M. Polo Carreño, odvjetnici)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Brand IP Licensing Ltd (Road Town, Britanski Djevičanski otoci)

Podaci o postupku pred OHIM-om

Nositelj spornog žiga: druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: verbalni žig Zajednice „lovebook“ – prijava za registraciju br. 9 926 577

Postupak pred OHIM-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća OHIM-a od 30. rujna 2015. u predmetu R 2028/2014-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku u cijelosti, u mjeri u kojoj poništava odluku Odjela za prigovore kojom je prihvaćen prigovor protiv prijave žiga Zajednice br. 9 926 577 LOVEBOOK na osnovi vjerojatnosti od dovođenja u zabludu, koja se zasniva na zaključcima da su sličnosti žigova manje značajne u odnosu na njihove razlike, te da je ukupan dojam u percepciji relevantne javnosti da ti žigovi nisu slični, i da je tomu tako čak i ako raniji žigovi imaju povećan razlikovni karakter;

— naloži naknadu njegovih troškova tužbe pred Općim sudom.

Tužbeni razlog

— Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 22. prosinca 2015. – EDF Toruń protiv Europske agencije za kemikalije (ECHA)

(Predmet T-758/15)

(2016/C 068/53)

Jezik postupka: poljski

Stranke

Tužitelj: EDF Toruń SA (Toruń, Poljska) (zastupnik: K. Sienkiewicz, odvjetnik)

Tuženik: Europska agencija za kemikalije (ECHA)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku br. SME(2015)4950 Europske agencije za kemikalije od 3. studenog 2015. i račun PDV br. 10054011 od 3. studenog 2015., o određivanju upravne pristojbe zbog pogrešne naznake veličine poduzetnika prilikom podnošenja prijave u registar REACH;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nedostatku obvezujućeg učinka Preporuke Komisije od 6. svibnja 2003. o definiciji mikropoduzeća te malih i srednjih poduzeća (2003/361/EZ) i potrebi primjene nacionalnih odredaba u tom području;
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi Uredbe (EZ) br. 340/2008⁽¹⁾, jer Agencija nema pravo nametnuti novčane kazne subjektima koji obavljaju prijavu u registar REACH;
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti, zbog nametanja upravne pristojbe u prekomjernom iznosu u odnosu na obujam posla obavljenog radi utvrđivanja stvarne veličine poduzetnika;
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na zlouporabi ovlasti, zbog nametanja pristojbe na temelju Odluke br. 14/2015 Upravnog odbora Europske agencije za kemikalije, iako ta odluka nema obvezujući učinak;
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela jednakog postupanja, zbog razlikovanja iznosa upravne pristojbe ovisno o veličini subjekta kojemu je se treba nametnuti, iako se ni iz čega ne može zaključiti da je takvo rješenje pravedno.

⁽¹⁾ Uredba Komisije (EZ) br. 340/2008 od 16. travnja 2008. o naknadama i pristojbama plativima Europskoj agenciji za kemikalije u skladu s Uredbom (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) (SL L 107, str. 6.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 25., str. 283.)