

Druga stranka u postupku: Europska Komisija

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda u predmetu T-104/13 u dijelu u kojem je prihvaćeno utvrđenje Europske komisije da je Toshiba zajednički i solidarno odgovoran za postupanje MTPD-a;
- poništi odluku Europske komisije u predmetu COMP/39.437 – Cijevi za TV i kompjuterske zaslone u dijelu u kojem je utvrđeno da je Toshiba povrijedio članak 101. UFEU-a i da je Toshiba zajednički i solidarno odgovoran za postupanje MTPD-a;
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti žalbe, žalitelji se oslanjaju na jedan žalbeni razlog:

Opći sud je pogrešno primijenio koncept poduzeća pogrešno utvrdivši da određeni dokazi upućuju na to da je Toshiba mogao imati ili stvarno imao odlučujući utjecaj na MTPD i zaključivši da je zbroj tih dokaza dostatan za zaključak da je Toshiba stvarno imao takav utjecaj na MTPD.

Žalba koju je 23. studenoga 2015. podnio Schniga GmbH protiv presude Općeg suda (treće vijeće) od 10. rujna 2015. u spojenim predmetima T-91/14 i T-92/14, Schniga GmbH protiv Ureda Zajednice za biljnu raznolikost

(Predmet C-625/15 P)

(2016/C 027/31)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Schniga GmbH (zastupnici: G. Würtenberger, R. Kunze, *Rechtsanwälte*)

Druge stranke u postupku: Ured Zajednice za biljnu raznolikost, Brookfield New Zealand Ltd, Elaris SNC

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda od 10. rujna 2015. u spojenim predmetima T-91/14 i T-92/14;
- naloži CPVO-u i intervenijentima snošenje troškova postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Opći sud počinio je pogrešku koja se tiče prava prilikom primjene članka 7. Uredbe br. 2100/94 ⁽¹⁾ o oplemenjivačkim pravima na biljnu sortu Zajednice (u daljnjem tekstu: CPVR), kao i članaka 22. i 23. Uredbe Komisije (EZ) br. 1239/95 ⁽²⁾ od 31. svibnja 1995.

Opći sud pogrešno je ocijenio ovlasti predsjednika Ureda Zajednice za biljnu raznolikost prilikom uključivanja dodatnih obilježja u postupak ispitivanja sorte kojoj se dodjeljuje zaštita kao biljne sorte Zajednice.

Opći sud pogrešno je ocijenio pravnu prirodu tehničkih protokola i smjernica koji se primjenjuju u tehničkom ispitivanju prijave za oplemenjivačko pravo na biljnu sortu Zajednice, do čega je došlo zbog pogrešne ocjene vremenskog okvira u kojem predsjednik Ureda Zajednice za biljnu raznolikost može odlučiti da se može uzeti u obzir novo obilježje za utvrđivanje različitosti nove sorte.

Opći sud pogriješio je u ocjeni posljedice primjene načelâ pravne sigurnosti, objektivnosti Ureda Zajednice za biljnu raznolikost i jednakog postupanja u vezi s odlukama predsjednika Ureda Zajednice za biljnu raznolikost prilikom ispitivanja nove sorte.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 2100/94 od 27. srpnja 1994. o oplemenjivačkim pravima na biljnu sortu Zajednice (SL L 227, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 24., str. 3.)

⁽²⁾ Uredba Komisije (EZ) br. 1239/95 od 31. svibnja 1995. o uspostavi provedbenih pravila za primjenu Uredbe Vijeća (EZ) br. 2100/94 što se tiče postupaka pred Uredom Zajednice za biljnu raznolikost [neslužbeni prijevod] (SL L 121, str. 37.)

Žalba koju je 2. prosinca 2015. podnijela Mađarska protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 15. rujna 2015. u predmetu T-346/12, Mađarska protiv Komisije

(Predmet C-644/15 P)

(2016/C 027/32)

Jezik postupka: mađarski

Stranke

Žalitelj: Mađarska (zastupnik: Z. Fehér, agent)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda u predmetu T-346/12;
- donese konačnu odluku u predmetu u skladu s člankom 61. svojega Statuta;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Prema tvrdnjama mađarske vlade Opći je sud počinio pogrešku koja se tiče prava utvrdivši da je Komisija u svojoj odluci o djelomičnoj nadoknadi nacionalne financijske pomoći koja je – u skladu s člankom 103.e Uredbe (EZ) br. 1234/2007 ⁽¹⁾ – dodijeljena proizvođačkim organizacijama u sektoru voća i povrća imala pravnu osnovu za to da iznos koji nadoknađuje Europska unija uvjetuje priopćenim iznosima pomoći.

Mađarska vlada navodi da u skladu sa zajedničkim tumačenjem relevantnih odredbi Uredbe (EZ) br. 1234/2007 i Uredbe (EZ) br. 1580/2007 ⁽²⁾, Komisija nije bila ovlaštena na to da u svojoj odluci o djelomičnoj nadoknadi nacionalne financijske pomoći koja je dodijeljena proizvođačkim organizacijama odobri samo one iznose koje je mađarska vlada navela u zahtjevu za odobravanje dodjele nacionalne pomoći, koji su ondje iskazani kao procijenjeni, očekivani ili privremeni iznosi.