— poništi: (i) članak 1. stavak 2. točku (c) odluke u dijelu u kojem je utvrđeno da je Panasonic sudjelovao u kartelu CPT od 15. srpnja 1999. do 10. veljače 2003.; i/ili (ii) članak 1. stavak 2. točke (c) i (e) odluke u vezi s razdobljem od 1. travnja 2003. do 12. lipnja 2006.;

— smanji kaznu izrečenu člankom 2. stavkom 2. točkom (f) Odluke; i/ili poništi i/ili na prikladan način još smanji kazne izrečene Panasonicu i MTPD-u člankom 2. stavkom 2. točkama (h) i (i) odluke, s obzirom na visine tih kazni koje su presudom određene na 82 826 000 eura odnosno 7 530 000 eura;

— k tome ili podredno, vrati predmet Općem sudu na ponovno odlučivanje u skladu s pravom;

— naloži Europskoj komisiji snošenje troškova Panasonica u ovom žalbenom postupku.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

1. Prvi žalbeni razlog: Opći sud je pogrešno utvrdio da je Komisija zadovoljila obvezu iznošenja bitnih dokaza protiv Panasonica u obavijesti o preliminarno utvrđenima činjenicama, uključujući i na temelju čega se navodi da je Panasonic znao za sveobuhvatni kartel CPT. Opći sud je počinio pogrešku koja se tiče prava smatrajući da je dostatno da Komisija prešutno, ali nužno, u obavijesti o preliminarno utvrđenima činjenicama iznese jedan od bitnih dokaza povrede.

2. Drugi žalbeni razlog: Opći sud treba dodijeliti Panasonicu i MTPD-u isto smanjenje koje se može dodijeliti društvu Toshiba Corporation (u daljnjem tekstu: Toshiba) u okviru svake žalbe koju bi ono moglo podnijeti u vezi s razdobljem za koje je utvrđena zajednička i solidarna odgovornost Toshibe s Panasonicom i MTPD-om. U predmetu T-104/13, Toshiba/Komisija, Opći sud je smatrao da svako poništenje ili izmjena odluke u vezi s pripisivanjem Panasonicu protupravnog ponašanja zajedničkog pothvata (*joint venture*) MTPD-a također koristilo Toshibi. Prema tome, Panasonic smatra da, ako bi Toshiba ishodio rješenje Suda kojim se ukida presuda Općeg suda u dijelu u kojem njome nije poništena odluka i/ili nije poništena ili smanjena kazna u vezi s razdobljem za koje je utvrđena zajednička i solidarna odgovornost Toshibe za povredu s Panasonicom i MTPD-om, Opći sud bi također počinio pogrešku ako ne bi Panasonicu i MTPD-u dodijelio isto smanjenje kao što bi trebalo biti dodijeljeno Toshibi.

Žalba koju su 18. studenoga 2015. podnijeli Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI (Malaysia) Bhd protiv presude Općeg suda (treće vijeće) od 9. rujna 2015. u predmetu T-84/13: Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI (Malaysia) Bhd protiv Europske komisije

(Predmet C-615/15 P)

(2016/C 027/28)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelji: Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI (Malaysia) Bhd (zastupnici: M. Struys, *avocat*, L. Eskenazi, *avocate*, A. Fall, advocate, C. Erol, *avocate*)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjevi

Žalitelji od Suda zahtijevaju da:

— ukine presudu Općeg suda od 9. rujna 2015. u predmetu T-84/13, Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI Germany GmbH i Samsung SDI (Malaysia) Bhd/Europska komisija;

— posljedično, poništi članak 2. stavak 1. točku (b) i članak 2. stavak 2. točku (b) Komisijine odluke u dijelu u kojem se odnose na žalitelje i smanji odnosne kazne;

— naloži Europskoj komisiji snošenje troškova prvostupanjskog i žalbenog postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti svoje žalbe, žalitelj ističu četiri žalbena razloga. Prva dva odnose se na kartel CPT, a posljednja dva na kartel CDT.

Prvi žalbeni razlog: Opći sud je propustio ispitati SDI-jev tužbeni razlog prema kojem je prodaja nekarteliziranih proizvoda trebala biti isključena iz izračuna kazne za kartel CPT. Čak i da obrazloženje Općeg suda što se tiče postojanja jedinstvene i trajne povrede predstavlja implicitno opravdanje za odbijanje SDI-jeva tužbenog razloga (*quod non*), takvo implicitno opravdanje krši Komisijine Smjernice o metodi za utvrđivanje kazni koje se propisuju u skladu s člankom 23. stavkom 2. točkom (a) Uredbe (EZ) br. 1/2003 ([1]) (Smjernice o kažnjavanju).

Drugi žalbeni razlog: što se tiče utvrđenja datuma prestanka kartela CPT, Opći sud je bez ikakvog valjanog razloga odbacio SDI-jev tužbeni razlog prema kojem koluzija zahtijeva sudjelovanje najmanje dvaju poduzetnika i također povrijedio članak 101. UFEU-a u dijelu u kojem je u presudi zaključio da je sudjelovanje samog SDI-ja u kartelu CPT trajalo do 15. studenoga 2006. Nadalje, Opći sud je povrijedio načelo jednakog postupanja u dijelu u kojem je odbio smanjiti kaznu izrečenu SDI-ju.

Treći žalbeni razlog: Opći sud je počinio pogrešku koja se tiče prava time što je prilikom izračuna kazne za kartel CDT uzeo u obzir SDI-jeve prodaje Samsungu Electronics Corporation (SEC). Opći sud je pogrešno primijenio koncept prodaja unutar EGP-a prema Smjernicama o kažnjavanju u dijelu u kojem je propustio utvrditi mjesto na kojem dolazi do tržišnog natjecanja.

Četvrti žalbeni razlog: Opći sud je počinio pogrešku koja se tiče prava prilikom ocjene primjene Obavijesti o suradnji, što je dovelo do propuštanja dodjele smanjenja kazne za 50 % SDI-ju u vezi s kartelom CDT. Zaključci Općeg suda o kartelu CPT pravno su nebitni u kontekstu kartela CDT. Nadalje, Opći sud je pogrešno primijenio Obavijest o suradnji i počinio pogrešku prihvativši Komisijino utvrđenje da bi to što SDI u svom odgovoru na obavijest o preliminarno utvrđenim činjenicama nije opisao aspekt povrede koji se odnosi na podjelu tržišta moglo samo po sebi utjecati na ocjenu SDI-jeve suradnje tijekom upravnog postupka.

([1]) Uredba Vijeća (EZ) br. 1/2003 od 16. prosinca 2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima 81. i 82. Ugovora o EZ-u (SL L 1, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 1., str. 165.)

Žalba koju je 19. studenoga 2015. podnio Koninklijke Philips Electronics NV protiv presude Općeg suda (treće vijeće) od 9. rujna 2015. u predmetu T-92/13: Koninklijke Philips Electronics NV protiv Europske komisije

(Predmet C-622/15 P)

(2016/C 027/29)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Koninklijke Philips Electronics NV (zastupnici: E. Pijnacker Hordijk, J. K. de Pree, S. Molin, *advocaten*)