

**Tužba podnesena 19. prosinca 2014. – Europski parlament protiv Vijeća Europske unije****(Predmet C-595/14)**

(2015/C 138/36)

*Jezik postupka: francuski***Stranke***Tužitelj:* Europski parlament (zastupnici: F. Drexler, A. Caiola, i M. Pencheva, agenti)*Tuženik:* Vijeće Europske unije**Tužbeni zahtjev**

- poništiti Provedbenu odluku Vijeća 2014/688/EU od 25. rujna 2014. o podvrgavanju tvari 4-jodo-2,5-dimetoksi-N-(2-metoksibenzil)fenetilamina (25I-NBOMe), 3,4-dikloro-N-[[1-(dimetilamino)cikloheksil]metil]benzamida (AH-7921), 3,4-metilendioksipirovalerona (MDPV) i 2-(3-metoksifenil)-2-(etilamino)cikloheksanona (metoksetamin) kontrolnim mjerama <sup>(1)</sup>;
- održati na snazi Provedbenu odluku Vijeća 2014/688/EU do trenutka kada će se ona zamijeniti novim propisno usvojenim aktom;
- naložiti tuženiku snošenje svih troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog svojoj tužbi koja se temelji na članku 263. UFEU-a, Europski parlament navodi dva tužbena razloga.

Prvi tužbeni razlog odnosi se na to da je Vijeće koristilo pravni temelj koji je stavljen izvan snage stupanjem na snagu Ugovora iz Lisabona i alternativno, sekundarni pravni temelj, koji je sukladno sudskoj praksi Suda kao takav nezakonit.

U drugom tužbenom razlogu navodi se da je Vijeće Odluku 2014/688/EU donijelo u postupku koji nije pravno ispravan. Tužitelj smatra da Parlament nije sudjelovao u postupku koji je doveo do usvajanja pobijane odluke. Posljedično zaključuje da je došlo do bitne povrede postupka i povrede Ugovorâ.

U slučaju da Sud odluči poništiti pobijanu odluku, Parlament smatra da nije svrsishodno da Sud koristi svoju diskrecijsku ovlast da pobijanu odluku održi na snazi, u skladu s člankom 264. stavkom 2. UFEU-a, do trenutka kada će biti zamijenjena novim propisno usvojenim aktom.

<sup>(1)</sup> SL L 287, str. 22.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. siječnja 2015. uputio Nejvyšší správní soud (Republika Češka) – Odvolací finanční ředitelství protiv Český Rozhlas****(Predmet C-11/15)**

(2015/C 138/37)

*Jezik postupka: češki***Sud koji je uputio zahtjev**

Nejvyšší správní soud

**Stranke glavnog postupka**

Žalitelj: Odvolací finanční ředitelství

Druga stranka u postupku: Český Rozhlas

**Prethodna pitanja**

Može li se sektor javne radiotelevizije, koji se financira obvezatnim pristojbama u zakonom propisanom iznosu, temeljem vlasništva ili posjeda radijskog prijemnika ili drugog prava na njegovu uporabu, smatrati „pružanjem usluge u zamjenu za plaćanje naknade” u smislu članka 2. stavka 1. Šeste direktive Vijeća 77/388/EEZ <sup>(1)</sup> o usklađivanju zakonodavstava država članica koja se odnose na poreze na promet – zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost: jedinstvena osnovica za razrezivanje, koja mora biti izuzeta od PDV-a u skladu s člankom 13. odjeljkom A stavkom 1. točkom (q) te direktive ili se radi o aktivnosti koja nije gospodarske naravi i koja uopće ne podliježe PDV-u prema članku 2. Šeste direktive te na koju se stoga ne primjenjuje izuzeće od PDV-a temeljem članka 13. odjeljka A stavka 1. točke (q) te direktive?

<sup>(1)</sup> SL 1977 L 145, str. 1.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. siječnja 2015. uputio Finanzgericht München (Njemačka) – Josef Plöckl protiv Finanzamta Schrobenhausen**

**(Predmet C-24/15)**

(2015/C 138/38)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Finanzgericht München

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Josef Plöckl

Tuženik: Finanzamt Schrobenhausen

**Prethodno pitanje**

Dopuštaju li članak 22. stavak 8. i članak 28.c A točka (a) podstavak 1. i točka (d) Šeste Direktive Vijeća 77/388/EEZ <sup>(1)</sup> od 17. svibnja 1977. državama članica da odbiju porezno izuzeće za isporuku unutar Zajednice (ovdje: prijenos unutar Zajednice) ako isporučitelj doduše nije ispunio uvjet poduzimanja svih razumnih mjera u pogledu formalnih zahtjeva prilikom knjigovodstvenog evidentiranja identifikacijskog broja poreza na promet, ali ne postoje nikakvi konkretni dokazi za utaju poreza, roba je prenesena u drugu državu članice te su ispunjene i preostale pretpostavke za porezno izuzeće?

<sup>(1)</sup> Šesta Direktiva Vijeća 77/388/EEZ od 17. svibnja 1977. o usklađivanju zakonodavstva država članica koja se odnose na poreze na promet – zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost: jedinstvena osnovica za razrezivanje, SL L 145, str. 1., u izmijenjenoj verziji.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. siječnja 2015. uputio Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana (Italija) – Pippo Pizzo protiv CRGT srl**

**(Predmet C-27/15)**

(2015/C 138/39)

*Jezik postupka: talijanski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana