

Članak 22. stavak 1. točku (b) i članak 22. stavak 2. Uredbe br. 1408/71, u verziji izmijenjenoj i ažuriranoj Uredbom br. 118/97, kako je izmijenjena Uredbom br. 307/1999, treba tumačiti na način da osoba koja se nalazi u situaciji poput one o kojoj je riječ u glavnom postupku zadržava pravo primati davanja propisana tom prvonavedenom odredbom nakon što je prenijela svoje boravište u državu članicu koja nije nadležna država, pod uvjetom da je u tu svrhu ishodila suglasnost.

(¹) SL C 320, 28. 9. 2015.

**Presuda Suda (osmo vijeće) od 9. veljače 2017. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio
Finanzgericht Bremen – Njemačka) – Madaus GmbH protiv Hauptzollamt Bremen**

(Predmet C-441/15) (¹)

**(Zahtjev za prethodnu odluku — Zajednička carinska tarifa — Tarifno razvrstavanje — Kombinirana
nomenklatura — Tarifni brojevi 3824 90 97 i 2106 90 92 — Proizvod u prahu sastavljen od kalcijeva
karbonata (95 %) i modificiranog škroba (5 %))**

(2017/C 104/26)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Finanzgericht Bremen

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Madaus GmbH

Tuženik: Hauptzollamt Bremen

Izreka

Kombiniranu nomenklaturu koja je sadržana u Prilogu I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi, u verziji koja proizlazi iz Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 1001/2013 od 4. listopada 2013. treba tumačiti na način da se proizvod, poput ovog iz glavnog postupka, koji se koristi za proizvodnju tableta kalcija u obliku običnih tableta, šumećih tableta i tableta za žvakanje, koji se sastoji od kemijski određenog kalcijeva karbonata u prahu i kojem je u svrhu lakše izrade tableta priložen prerađeni škrob s utvrđenim sadržajem škroba manjim od 5 masenih udjela, treba razvrstati u broj 2106 te nomenklature.

(¹) SL C 398, 30. 11. 2015.

Presuda Suda (osmo vijeće) od 26. siječnja 2017. – Kraljevina Španjolska protiv Europske komisije

(Predmet C-506/15 P) (¹)

**(Žalba — Europski poljoprivredni fond za ruralni razvoj (EPFRR) — Troškovi isključeni iz financiranja
Unije — Uredbe (EZ) br. 1698/2005, (EZ) br. 1975/2006 i (EZ) br. 796/2004 — Mjere ruralnog
razvoja — Područja s prirodnim ograničenjima — Kontrole na terenu — Koeficijent gustoće populacije
stoke — Brojenje životinja)**

(2017/C 104/27)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Žalitelj: Kraljevina Španjolska (zastupnik: M. A. Sampol Pucurull, agent)

Druga stranka u postupku: Europska komisija (zastupnici: I. Galindo Martín i G. von Rintelen, agenti)

Intervenijent u potporu žalitelju: Francuska Republika (zastupnici: D. Colas i A. Daly, agenti)

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Kraljevini Španjolskoj nalaže se snošenje troškova.
3. Francuska Republika snosi vlastite troškove.

⁽¹⁾ SL C 381, 16. 11. 2015.

Presuda Suda (drugo vijeće) od 8. veljače 2017. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Cour d'appel de Paris – Francuska) – Carrefour Hypermarchés SAS protiv ITM Alimentaire International SASU

(Predmet C-562/15) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Komparativno oglašavanje — Direktiva 2006/114/EZ — Članak 4. — Direktiva 2005/29/EZ — Članak 7. — Objektivna usporedba cijena — Zavaravajuće izostavljanje — Oglašavanje u kojem se uspoređuju cijene proizvoda koji se prodaju u trgovinama različitih veličina i vrsta — Dopuštenost — Bitna informacija — Opseg informacije i medij za njeno prenošenje)

(2017/C 104/28)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Cour d'appel de Paris

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Carrefour Hypermarchés SAS

Tuženik: ITM Alimentaire International SASU

Izreka

Članak 4. točke (a) i (c) Direktive 2006/114/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o zavaravajućem i komparativnom oglašavanju, u vezi s člankom 7. stavcima 1. i 2. Direktive 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi”) treba tumačiti na način da može biti nedopušteno, u smislu prve od tih odredbi, oglašavanje, poput onog o kojemu je riječ u glavnom postupku, u kojemu se uspoređuju cijene proizvoda koji se prodaju u trgovinama različitih veličina ili vrsta, kad su te trgovine dio trgovačkih lanaca od kojih svaki ima trgovine različite veličine i vrste te u kojemu oglašivač uspoređuje cijene iz trgovina svojeg trgovačkog lanca koje su po veličini ili vrsti veće s cijenama trgovina konkurentskih trgovačkih lanaca koje su po veličini ili vrsti manje, osim ako je potrošač obaviješten, na jasan način samom promidžbenom porukom da se uspoređivalo cijene iz trgovina trgovačkog lanca oglašivača koje su po veličini ili vrsti veće s cijenama iz trgovina konkurentskih trgovačkih lanaca koje su po veličini ili vrsti manje.