

Presuda Suda (drugo vijeće) od 24. studenoga 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Hessisches Landesarbeitsgericht – Njemačka) – Jürgen Webb-Sämman protiv Christopher Seagon (u svojstvu stečajnog upravitelja društva Baumarkt Praktiker DIY GmbH)

(Predmet C-454/15) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Socijalna politika — Direktiva 2008/94/EZ — Članak 8. — Zaštita zaposlenika u slučaju insolventnosti njihova poslodavca — Odredbe koje se odnose na socijalno osiguranje — Doseg — Mjere nužne za zaštitu stečenih ili budućih prava zaposlenika u okviru dopunskog mirovinskog sustava — Obveza da se predvidi pravo na izdvajanje neplaćenih mirovinskih doprinosa iz stečajne mase — Nepostojanje)

(2017/C 030/11)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Hessisches Landesarbeitsgericht

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Jürgen Webb-Sämman

Tuženik: Christopher Seagon (u svojstvu stečajnog upravitelja društva Baumarkt Praktiker DIY GmbH)

Izreka

Članak 8. Direktive 2008/94/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. o zaštiti zaposlenika u slučaju insolventnosti njihova poslodavca, treba tumačiti na način da ne nalaže da se, u slučaju insolventnosti poslodavca, zadržaji iz plaće pretvoreni u mirovinske doprinose bivšeg zaposlenika, koje je taj poslodavac morao isplatiti na mirovinski račun u korist tog zaposlenika, izdvoje iz stečajne mase.

⁽¹⁾ SL C 389, 23. 11. 2015.

Presuda Suda (šesto vijeće) od 30. studenoga 2016. – Europska komisija protiv Francuske Republike, Orangea, Savezne Republike Njemačke

(Predmet C-486/15 P) ⁽¹⁾

(Žalba — Državne potpore — Financijske mjere u korist France Télécoma — Ponuda dioničarskog zajma — Javne izjave predstavnika francuske države — Odluka kojom se potpora proglašava nespojivom sa zajedničkim tržištem — Pojam „potpora” — Pojam „gospodarska prednost” — Kriterij razumnog privatnog ulagača — Obveza obrazlaganja Općeg suda — Granice sudskog nadzora — Iskrivljavanje sporne odluke)

(2017/C 030/12)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Europska komisija (zastupnici: C. Giolito, B. Stromsky, D. Grespan i T. Maxian Rusche, agenti)

Druge stranke u postupku: Francuska Republika (zastupnici: G. de Bergues, D. Colas i J. Bousin, agenti), Orange, prije France Télécom (zastupnici: S. Hautbourg i S. Cochard-Quesson, *avocats*), Savezna Republika Njemačka

Izreka

1. *Žalba se odbija.*
2. *Europskoj komisiji nalaže se snošenje troškova.*

⁽¹⁾ SL C 381, 16. 11. 2015.

Presuda Suda (treće vijeće) od 1. prosinca 2016. – Toni Klement protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO), Bullerjan GmbH

(Predmet C-642/15 P) ⁽¹⁾

(Žalba — Uredba (EZ) br. 207/2009 — Žig Europske unije — Trodimenzionalni žig koji predstavlja oblik pećnice — Članak 51. stavak 1. točka (a) — Zahtjev za opoziv žiga Europske unije — Članak 15. stavak 1. drugi podstavak točka (a) — Stvarna uporaba žiga — Odbijanje zahtjeva za proglašenje žiga ništavim)

(2017/C 030/13)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Toni Klement (zastupnik: J. Weiser, Rechtsanwalt)

Druge stranke u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: A. Schifko, agent), Bullerjan GmbH

Izreka

1. *Poništava se presuda Općeg suda Europske unije od 24. rujna 2015., Klement/OHIM – Bullerjan (Oblik pećnice) (T-211/14, neobjavljena, EU:T:2015:688).*
2. *Predmet se vraća Općem sudu Europske unije.*
3. *O troškovima će se odlučiti naknadno.*

⁽¹⁾ SL C 68, 22. 2. 2016.

Presuda Suda (šesto vijeće) od 24. studenoga 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Bayerischer Verwaltungsgerichtshof – Njemačka) – Bund Naturschutz in Bayern e.V., Harald Wilde protiv Freistaat Bayern

(Predmet C-645/15) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Okoliš — Procjena učinaka određenih javnih i privatnih projekata na okoliš — Direktiva 2011/92/EU — Projekt koji podliježe procjeni — Prilog I. točka 7. — Europski sporazum o glavnim međunarodnim prometnim pravcima (AGR) — Proširenje ceste s četiri prometne trake na dionici kraćoj od 10 km)

(2017/C 030/14)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof