

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na arbitražnoj klauzuli. Tužitelj tvrdi, kao prvo, da podneseni dokazi u potpunosti dokazuju da su tužiteljevi radnici sudjelovali u projektu „FIREROB”; kao drugo, da se u ni jednoj točki izvješća o reviziji ne spominje da tužiteljevo osoblje nije dovršilo projekt koji je trebalo provesti u okviru ugovora „FIREROB”, ili da je tužitelj dostavio netočne podatke i, kao treće, da se tužitelj obvezao ponuditi osoblje od 12,2 osoba na mjesec i da je ponudio ukupno 21,92 osoba na mjesec, a da pritom nije zahtijevao izmjene već odobrenog proračuna.
2. Drugi tužbeni razlog koji se temelji na zloporabi prava. Tužitelj tvrdi da je zahtjev Komisije za povrat iznosa od 64 574,73 eura, odnosno iznosa koji je približno pet puta veći od tužiteljeve izravne subvencije (13 474,00 eura), za projekt koji je tužitelj učinkovito proveo, neproporcionalan i u suprotnosti s načelom dobre vjere prilikom izvršavanja ugovora.
3. Treći tužbeni razlog koji se temelji na povredi načela legitimnih očekivanja. Tužitelj tvrdi da mu nije priznato legitimno pravo da svoje legitimne prigovore izravno podnese revizoru kojeg je imenovala Europska komisija i da obrazloži neutemeljene tvrdnje autora nacrtu izvješća o reviziji.
4. Četvrti tužbeni razlog koji se temelji na načelu proporcionalnosti. Tužitelj tvrdi da na temelju članka II.24. stavka 1. Priloga II. ugovoru „FIREROB” Komisija ima diskrecijsko pravo ne zahtijevati plaćanje naknade štete s obzirom na to da je tužitelj dovršio projekt koji je ocijenjen vrlo pozitivno i kojim su, u skladu s izvješćem o tehničkoj provedbi Europske Komisije, postignuti visoki znanstveni rezultati.

Tužba podnesena 26. rujna 2014. – Unichem Laboratories protiv Komisije

(Predmet T-705/14)

(2014/C 448/40)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Unichem Laboratories Ltd (Mumbai, Indija) (zastupnik: S. Mobley, H. Sheraton i K. Shaw, *solicitors*)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- u cijelosti poništi odluku Komisije od 9. srpnja 2014. u vezi s postupkom pokrenutim na temelju članaka 101. i 102. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (predmet Comp/AT. 39.612 – perindopril (Servier)), i u svakom slučaju poništi i/ili smanji izrečenu kaznu, u onoj mjeri u kojoj se odnosi na Unichem; i
- naloži Komisiji snošenje vlastitih troškova i troškova Unichema u vezi s ovim postupkom.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dvanaest tužbenih razloga.

1. U prvom tužbenom razlogu tužitelj navodi da Komisija nije nadležna Unichemu uputiti odluku na temelju čl. 101. st. 1. UFEU-a.

2. U drugom tužbenom razlogu tužitelj navodi da Komisija ne primjenjuje ispravan pravni kriterij „objektivne potrebe” kako bi utvrdila ulazi li nagodba o patentu u domašaj čl. 101. st. 1. UFEU-a.
3. U trećem tužbenom razlogu tužitelj navodi da Komisija krši načelo jednakog postupanja ne primjenjujući smjernice iz Uredbe o skupnom izuzeću na sporazume o prijenosu tehnologije na Unichemovu nagodbu.
4. U četvrtom tužbenom razlogu tužitelj navodi da Komisija pogrešno primjenjuje pravo kategorizirajući nagodbu kao povredu „cilja” čl. 101. stavka 1. UFEU-a.
5. U petom tužbenom razlogu tužitelj navodi da Komisija pogrešno primjenjuje vlastiti navodni pravni kriterij koji se odnosi na povredu „cilja” čl. 101. st. 1. na posebne činjenice Unichema.
6. U šestom tužbenom razlogu tužitelj navodi da Komisija pogrešno primjenjuje pravo zaključujući da je sporazum o nagodbi imao učinke protivne tržišnom natjecanju.
7. U sedmom tužbenom razlogu tužitelj navodi da Komisija krši svoju obvezu da na temelju čl. 296., iznese razloge zbog kojih smatra da se Unichem može smatrati izravno odgovornim za povredu čl. 101. st. 1. UFEU-a, s obzirom na to da nije mogući konkurent Servieru.
8. U osmom tužbenom razlogu tužitelj navodi da, alternativno, Komisija pogrešno primjenjuje pravo ne priznajući da sporazum o nagodbi zadovoljava kriterije izuzeća na temelju čl. 101. st. 3. UFEU-a.
9. U devetom tužbenom razlogu tužitelj navodi da Komisija krši pravo na obranu, načelo dobre uprave i svoju dužnost neprimjenjivanja prisile radi zakonitog pribavljanja povjerljivih dokumenata za uporabu protiv Unichema.
10. U desetom tužbenom razlogu tužitelj navodi da Komisija krši opće načelo prava EU o jednakom postupanju pri izračunu kazne, postupajući različito spram Unichema i Serviera bez objektivnog opravdanja.
11. U jedanaestom tužbenom razlogu tužitelj navodi da Komisija izricanjem kazne Unichemu krši opće načelo prava EU o razmjernosti, vlastite smjernice kažnjavanja i prethodno ustanovljenu praksu.
12. U dvanaestom tužbenom razlogu tužitelj navodi da Komisija krši svoju dužnost da, na temelju čl. 296. UFEU-a, iznese razloge u pogledu izračuna kazne i procjene težine Unichemove navodne povrede.

Tužba podnesena 3. listopada 2014. – Tri-Ocean Trading protiv Vijeća

(Predmet T-709/14)

(2014/C 448/41)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Tri-Ocean Trading (George Town, Kajmanski Otoci) (zastupnici: P. Saini, QC, B. Kennelly, *Barrister*, i N. Sheikh, *Solicitor*)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Provedbenu odluku Vijeća 2014/488/ZVSP od 22. srpnja 2014. o provedbi odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije i Provedbenu uredbu Vijeća (EU) br. 793/2014 od 22. srpnja 2014. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji u dijelu u kojem se primjenjuju na tužitelja; i