

4. Budući da u okviru programa Erasmus brojčano više inozemnih studenata dolazi u Nizozemsku nego što se nizozemskih studenata odlučilo cjelokupni studij završiti u inozemstvu, a ovima je posljednjima umjesto „OV-studentenkaart” odobreno „prenosivo studentsko financiranje” u iznosu od 89,13 eura mjesečno (iznos za 2013. godinu), u konačnici jedino inozemni studenti u Nizozemskoj ne dobivaju niti isplatu ni prednost u formi „OV-studentenkaart”. Prema mišljenju Komisije ovo predstavlja neizravnu diskriminaciju u skladu s člankom 24. Direktive 2004/38/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o pravu građana Unije i članova njihovih obitelji na slobodno kretanje i boravište na području države članice.
5. Budući da Nizozemska do današnjeg dana nije donijela sve potrebne mjere kako bi okončala različito postupanje prema inozemnim studentima u pogledu mogućnosti korištenja studentske karte za javna prijevozna sredstva („OV-studentenkaart”), Komisija je zaključila da Nizozemska nije ispunila svoje obveze iz članka 18. UFEU-a (u vezi s člankom 20. UFEU-a i člankom 21. UFEU-a), kao i članka 24. stavka 2. Direktive 2004/38/EZ.

(¹) Direktiva 2004/38/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o pravu građana Unije i članova njihovih obitelji na slobodno kretanje i boravište na području države članice, kojom se izmjenjuje Uredba (EEZ) br. 1612/68 i stavljaju izvan snage direktive 64/221/EEZ, 68/360/EEZ, 72/194/EEZ, 73/148/EEZ, 75/34/EEZ, 75/35/EEZ, 90/364/EEZ, 90/365/EEZ i 93/96/EEZ (SL L 158, str. 77.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 42.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. lipnja 2014. uputio Högsta förvaltningsdomstolen (Švedska) –
Skatteverket protiv David Hedqvist**

(Predmet C-264/14)

(2014/C 245/09)

Jezik postupka: švedski

Sud koji je uputio zahtjev

Högsta förvaltningsdomstolen

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Skatteverket

Tuženik: David Hedqvist

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 2. stavak 1. Direktive o PDV-u (¹) tumačiti tako da transakcije opisane kao zamjena virtualne valute za tradicionalnu valutu i obratno, koje se obavljaju uz plaćanje naknade koju dobavljač dodaje prilikom utvrđivanja tečaja, predstavljaju isporuku usluge uz naknadu?
2. Ako je odgovor na prvo pitanje potvrđan, treba li članak 135. stavak 1. tumačiti tako da je gore navedena transakcija zamjene izuzeta od poreza?

(¹) Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.).