

Izreka

1. Članak 44. stavak 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1782/2003 od 29. rujna 2003. o zajedničkim pravilima za programe izravne potpore u sklopu zajedničke poljoprivredne politike i o uvođenju određenih programa potpore poljoprivrednicima, te izmjeni uredaba (EEZ) br. 2019/93, (EZ) br. 1452/2001, (EZ) br. 1453/2001, (EZ) br. 1454/2001, (EZ) 1868/94, (EZ) br. 1251/1999, (EZ) br. 1254/1999, (EZ) br. 1673/2000, (EEZ) br. 2358/71 i (EZ) br. 2529/2001 i članak 34. stavak 2. točku (a) Uredbe Vijeća (EZ) br. 73/2009 od 19. siječnja 2009. o utvrđivanju zajedničkih pravila za programe izravne potpore za poljoprivrednike u okviru zajedničke poljoprivredne politike i utvrđivanju određenih programa potpore za poljoprivrednike, kojom se izmjenjuju uredbe (EZ) br. 1290/2005, (EZ) br. 247/2006 i (EZ) br. 378/2007 i stavlja izvan snage Uredba (EZ) br. 1782/2003, treba tumačiti na način da poljoprivredna površina koju čine sigurnosne površine koje u zračnoj luci okružuju uzletno-sletne staze i staze za vožnju i zaustavljanje, koje su podvrgnute posebnim pravilima i ograničenjima, predstavlja prihvatljivu površinu pod uvjetom da, s jedne strane, poljoprivrednik koji tu površinu koristi za proizvodnju raspolaže dovoljnom autonomijom u njezinu korištenju, u svrhu obavljanja svoje poljoprivredne aktivnosti i, s druge strane, da može obavljati tu aktivnost na navedenoj površini usprkos ograničenjima koja proizlaze iz obavljanja nepoljoprivredne aktivnosti na istoj površini.
2. Članak 137. Uredbe br. 73/2009 treba tumačiti na način da se poljoprivrednik koji je bio obaviješten prije 1. siječnja 2010. o neopravdanosti dodjele prava na plaćanje ne može pozvati na taj članak u svrhu uređenja tih prava.

Članak 73. stavak 4. Uredbe Komisije (EZ) br. 796/2004 od 21. travnja 2004. o detaljnim pravilima za provedbu višestruke sukladnosti, modulacije i integriranog administrativnog i kontrolnog sustava predviđenih Uredbom Vijeća (EZ) br. 1782/2003, kako je izmijenjena Uredbom Komisije (EZ) br. 2184/2005 od 23. prosinca 2005., treba tumačiti na način da se treba smatrati da je poljoprivrednik mogao opravdano zamijetiti neprihvatljivost površina za primanje predmetne potpore za čije korištenje, u svrhu obavljanja svoje poljoprivredne djelatnosti, ne raspolaže nikakvom manevarskom marginom i/ili na kojima ne može obavljati tu djelatnost zbog ograničenja koja proizlaze iz obavljanja nepoljoprivredne djelatnosti na njima. U svrhu ocjene je li učinjena pogreška poljoprivrednik mogao opravdano zamijetiti mjerodavni trenutak je trenutak isplate potpore. Ocjenu iz članka 73. stavka 4. navedene Uredbe br. 796/2004 treba izvršiti odvojeno za svaku odnosnu godinu.

Članak 73. stavak 5. Uredbe br. 796/2004, kako je izmijenjena Uredbom br. 2184/2005, treba tumačiti na način da u okolnostima kao što su one u glavnom postupku valja smatrati da je poljoprivrednik postupio u dobroj vjeri ako je zaista bio uvjeren da su predmetne površine prihvatljive. Ocjenu dobre vjere tog poljoprivrednika u svrhu članka 73. stavka 5. navedene Uredbe br. 796/2004 treba izvršiti odvojeno za svaku odnosnu godinu i ta dobra vjera treba trajati do isteka četvrte godine nakon dana isplate potpore.

⁽¹⁾ SL C 85, 22. 3. 2014.

Presuda Suda (peto vijeće) od 9. srpnja 2015. – Europska komisija protiv Francuske Republike

(Predmet C-63/14) ⁽¹⁾

(Povreda obveze države članice — Državne potpore — Potpora koja je nezakonita i nespojiva s unutarnjim tržištem — Obveza povrata — Apsolutna nemogućnost — Kompenzacije za uslugu koja dopunjuje osnovnu uslugu)

(2015/C 294/07)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnik: B. Stromsky, agent)

Tuženik: Francuska Republika (zastupnici: G. de Bergues, D. Colas, N. Rouam i J. Bousin, agenti)

Izreka

1. Francuska Republika, zato što nije u propisanim rokovima poduzela sve potrebne mjere kako bi od društva *Société nationale maritime Corse-Méditerranée (SNCM)* SA povukla državne potpore koje su proglašene nezakonitima i nespojivima s unutarnjim tržištem člankom 2. stavkom 1. Odluke Komisije 2013/435/EU od 2. svibnja 2013. o državnoj potpori SA.22843 (2012/C) (prije 2012/NN) koju je Francuska provela u korist društva *Société Nationale Corse Méditerranée et la Compagnie Méridionale de Navigation*, zato što nije u propisanim rokovima poništila sve isplate iz članka 2. stavka 1. i nije u propisanom roku obavijestila Komisiju o mjerama koje je poduzela kako bi se uskladila s tom odlukom, povrijedila je obveze koje ima na temelju članka 288. četvrtog stavka UFEU-a i članaka 3. do 5. navedene odluke.
2. Republici Francuskoj nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 135, 5. 5. 2014.

Presuda Suda (četvrto vijeće) od 9. srpnja 2015. – Europska komisija protiv Irske**(Predmet C-87/14) ⁽¹⁾****(Povreda obveze države — Direktiva 2003/88/EZ — Organizacija radnog vremena — Organizacija radnog vremena liječnika na stručnom usavršavanju)****(2015/C 294/08)**

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: M. van Beek i J. Enegren, agenti)

Tuženik: Irska (zastupnici: E. Creedon, E. Mc Phillips, A. Joyce i B. Counihan, agenti, uz asistenciju D. Fennellyja, *barrister*)**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Nalaže se Europskoj komisiji snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 102, 7. 4. 2014.

Presuda Suda (sedmo vijeće) od 9. srpnja 2015. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Tribunalul Maramureș – Rumunjska) – Cabinet Medical Veterinar Dr. Tomoiagă Andrei protiv Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Maramureș**(Predmet C-144/14) ⁽¹⁾****(Zahtjev za prethodnu odluku — Porez na dodanu vrijednost (PDV) — Direktiva 2006/112/EZ — Članci 273. i 287. — Obveza određivanja obveznika PDV-a po službenoj dužnosti — Oporezivi karakter veterinarskih usluga — Načelo pravne sigurnosti — Načelo zaštite legitimnih očekivanja)****(2015/C 294/09)**

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunalul Maramureș