

## Zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva poništenje i, dakle, utvrđenje da je odluka br. SME/2013/3747 koju je donijela agencija ECHA ništava i da slijedom toga navedena odluka ne proizvodi pravni učinak, uključujući poništenje računa koji su izdani na ime povrata većine poreza i na ime navodno dugovanih kazni.

## Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Ovaj se postupak vodi protiv odluke Europske agencije za kemikalije, koja je smatrala da tužitelj ne udovoljava uvjetima kako bi se mogao smatrati malim ili srednjim poduzetnikom u smislu Uredbe (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 i Uredbe Komisije (EZ) br. 1488/94 kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EZ i 2000/21/EZ (SL 396. str. 1.) (SL L 134. str. 2) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 23., str. 3.), uskraćujući mu pogodnosti koje u tom slučaju predviđa i predviđajući plaćanje pristojbi i davanja.

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog u pogledu potpunog nedostatka obrazloženja, u mjeri u kojoj, bez obzira na detaljne i dokumentirane primjedbe, sastavljene radi pobijanja kriterija za izračun koji su korišteni u cilju utvrđenja veličine poduzeća, tuženik nije uopće uzeo u obzir izložene argumente.
2. Drugi tužbeni razlog u pogledu pogrešnog uzimanja u obzir podataka društva Essemar SpA, u vlasništvu Marchi Industrial.

— U tom smislu se ističe da, suprotno navodima tuženika, Essec Group srl. nije u ikakvoj vezi, pa čak ni neizravnoj, s tužiteljem, te se ni u kojem slučaju ne može smatrati da je to trgovačko društvo „partner enterprise”. Ako Essec Group drži udio u temeljnom kapitalu Essemara od 50,0005%, preostali dio temeljnog kapitala Essemara od 49,9995% dakle, drži tužitelj. Međutim, Essec Group, iako formalno drži većinski udio temeljnog kapitala Essemara, nema većinsko pravo glasa u navedenom trgovačkom društvu. Dakle, između Essec Group i tužitelja ne postoji poseban odnos o kojem je riječ u članku 3. stavku 2. priloga Preporuke Komisije 2003/361/EZ od 6. svibnja 2003., koja se odnosi na definiciju mikro, malih i srednjih poduzetnika (SL L 124. str. 36.).

## Tužba podnesena 27. studenoga 2013. — Unión de Almacenistas de Hierros de España protiv Komisije

(Predmet T-623/13)

(2014/C 24/69)

Jezik postupka: španjolski

## Stranke

Tužitelj: Unión de Almacenistas de Hierros de España (Madrid, Španjolska) (zastupnici: A. Creus Carreras i A. Valiente Martín, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

## Tužbeni zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije od 18. rujna 2013.;
- naloži Komisiji snošenje troškova ovog postupka; i
- dodatno, kao mjeru upravljanja postupkom, zatraži od Komisije dokumente za koje je uskratila pristup, kako bi Opći sud mogao provesti odgovarajuće ispitivanje i provjeriti pouzdanost navoda iz tužbe.

## Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U ovom postupku tužitelj zahtijeva poništenje odluke kojom je izričito odbijen zahtjev za pristup određenim dokumentima. Prešutno odbijanje tog zahtjeva čini meritum predmeta T-419/13, Unión de Almacenistas de Hierros de España protiv Komisije.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti slični su onima koji su istaknuti u tom predmetu.

## Tužba podnesena 4. prosinca 2013. — Serco Belgium i ostali protiv Komisije

(Predmet T-644/13)

(2014/C 24/70)

Jezik postupka: engleski

## Stranke

Tužitelji: Serco Belgium (Bruxelles, Belgija), SA Bull NV (Auderghem, Belgija) i Unisys Belgium (Bruxelles) (zastupnici: V. Ost i M. Vanderstraeten, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija