

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: NLB Leasing d.o.o.

Tuženik: Republika Slovenija – Ministarstvo financija

Prethodna pitanja

1. Uzimajući u obzir okolnosti kao što su one u glavnom postupku, treba li članak 90. stavak 1. Direktive Vijeća 2006/112/EZ ⁽¹⁾ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost tumačiti u smislu da vraćanje predmeta leasinga (nekretnine) natrag u posjed davatelja leasinga zbog toga što primatelj leasinga djelomično nije ispunio svoju obvezu plaćanja u svrhu njegove daljnje prodaje i otplata koje proizlaze iz ugovora o leasingu a nakon dospijea svih obroka leasinga, predstavlja slučaj „otkaza, odbijanja ili potpunog ili djelomičnog neplaćanja” nakon isporuke nakon čega se oporezivi iznos smanjuje za odgovarajući iznos?
2. Treba li članak 2. stavak 1., članak 14. i članak 24. stavak 1. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost tumačiti u smislu da iznos za opcije kupnje, koji predstavlja bitni dio svih obveza iz ugovora o financijskom leasingu i koji je primatelj leasinga plaćao davatelju leasinga na takav način da je davatelj leasinga zbog toga što primatelj leasinga djelomično nije ispunio svoju obvezu plaćanja uzeo predmet leasinga natrag u svoj posjed, prodao ga trećoj osobi i višak naplaćene cijene iz te prodaje isplatio primatelju leasinga, pri čemu je prilikom konačnog obračuna od viška naplaćene cijene također oduzeo iznose opcija kupnje, treba smatrati naknadom za ispunjenje ugovora i isporuku dobara koja kao takva podliježe PDV-u ili naknadom za usluge najma ili uporabe nekretnine (koja kao takva podliježe PDV-u po izboru poreznih obveznika) ili naknadom štete zbog raskida ugovora, koja je isplaćena za popravljavanje štete pretrpljene zbog neispunjenja od strane primatelja leasinga i koja nije u izravnoj vezi ni sa kakvim pružanjem usluga uz naknadu te kao takva ne podliježe PDV-u?
3. Ako je odgovor na drugo pitanje da je riječ o naknadi za isporuku dobara i ispunjenje ugovora, sljedeće pitanje se odnosi na to je li načelo porezne neutralnosti u suprotnosti s time da je davatelj leasinga dva puta obračunao izlazni PDV, odnosno, prvi put prilikom sklapanja ugovora o financijskom leasingu (također i na iznos opcija kupnje, koji je činio veći dio ugovorene vrijednosti) i drugi put, zbog toga što primatelj leasinga djelomično nije ispunio svoju obvezu, prilikom (daljnje) prodaje te nekretnine trećoj osobi iako je teret plaćanja PDV-a za tu drugu isporuku prilikom konačnog obračuna prenesen na primatelja leasinga?

⁽¹⁾ SL L 347, 11.12.2006, str.1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Rješenje predsjednika Suda od 13. ožujka 2014. (zahtjev za prethodnu odluku Sąd Najwyższy – Poljska) – Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji protiv Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, uz sudjelovanje: P4 Sp. z o.o., Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

(Predmet C-633/13) ⁽¹⁾

(2014/C 202/19)

Jezik postupka: poljski

Predsjednik Suda odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 71, 8.3.2014.