

Presuda Suda (šesto vijeće) od 22. listopada 2014. – Europska komisija protiv Kraljevine Nizozemske**(Predmet C-252/13) ⁽¹⁾****(Povreda obveze države članice — Direktive 2002/73/EZ i 2006/54/EZ — Jednako postupanje prema muškarcima i ženama — Zapošljavanje i rad — Mogućnost zapošljavanja — Povratak s rodiljnog dopusta — Formalni zahtjev vezan za tužbu kojom se pokreće postupak — Dosljedno navođenje prigovora — Nedvosmisleno sastavljanje tužbenog zahtjeva)**

(2014/C 439/06)

Jezik postupka: nizozemski

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: D. Martin i M. van Beek, agenti)

Tuženik: Kraljevina Nizozemska (zastupnici: M. Bulterman i J. Langer, agenti)

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Europskoj komisiji nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 207, 20.7.2013.

Presuda Suda (treće vijeće) od 9. listopada 2014. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Tribunalul Sibiu – Rumunjska) – Elena Petru protiv Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Sibiu, Casa Națională de Asigurări de Sănătate**(Predmet C-268/13) ⁽¹⁾****(Zahtjev za prethodnu odluku — Socijalna sigurnost — Uredba (EEZ) br. 1408/71 — Članak 22. stavak 2. drugi podstavak — Zdravstveno osiguranje — Bolničko liječenje koje se poduzima u drugoj državi članici — Odbijanje prethodne suglasnosti — Nedostatak lijekova i osnovnih medicinskih zaliha)**

(2014/C 439/07)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunalul Sibiu

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Elena Petru

Tuženici: Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Sibiu, Casa Națională de Asigurări de Sănătate

Izreka

Članak 22. stavak 2. drugi podstavak Uredbe Vijeća (EEZ) br. 1408/71 o primjeni sustava socijalne sigurnosti na zaposlene osobe, samozaposlene osobe i članove njihovih obitelji koji se kreću unutar Zajednice, u verziji izmijenjenoj i ažuriranoj Uredbom Vijeća (EZ) br. 118/97 od 2. prosinca 1996., kako je izmijenjena Uredbom (EZ) br. 592/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. lipnja 2008., treba tumačiti u smislu da suglasnost koja je potrebna na temelju stavka 1. točke (c) podtočke i. tog članka ne može biti odbijena ako se bolničko liječenje o kojem je riječ ne može pravodobno pružiti u državi članici boravišta osiguranika. Ta se nemogućnost mora ocijeniti na razini svih bolničkih ustanova te države članice koje mogu poduzeti spomenuto liječenje i s obzirom na razdoblje u kojem se to liječenje može pravodobno primiti.

⁽¹⁾ SL C 207, 20.7.2013.

**Presuda Suda (peto vijeće) od 9. listopada 2014. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio
Grondwettelijk Hof – Belgija) – Isabelle Gielen protiv Ministerraad**

(Predmet C-299/13) ⁽¹⁾

(Oporezivanje — Direktiva 2008/7/EZ — Članak 5. stavak 2. i članak 6. — Neizravni porezi na
prikupljanje kapitala — Porez na pretvorbu vrijednosnih papira na donositelja u vrijednosne papire na ime
ili u nematerijalizirane vrijednosne papire)

(2014/C 439/08)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Grondwettelijk Hof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Isabelle Gielen

Tuženik: Ministerraad

Izreka

Članak 5. stavak 2. Direktive Vijeća 2008/7/EZ od 12. veljače 2008. o neizravnim porezima na prikupljanje kapitala treba se tumačiti na način da se protivi oporezivanju pretvorbe vrijednosnih papira na donositelja u vrijednosne papire na ime ili nematerijalizirane vrijednosne papire poput one u glavnom postupku. Takav porez ne može se opravdati na temelju članka 6. navedene direktive.

⁽¹⁾ SL C 226, 3.8.2013.