

**Presuda Suda (osmo vijeće) od 13. ožujka 2014. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona – Španjolska) – Antonio Márquez Samohano protiv Universitat Pompeu Fabra**

(Predmet C-190/13) <sup>(1)</sup>

*(Socijalna politika — Direktiva 1999/70/EZ — Okvirni sporazum o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP — Sveučilišta — Pridruženi profesori — Uzastopni ugovori o radu na određeno vrijeme — Članak 5. točka 1. — Mjere za sprečavanje zlouporaba ugovora na određeno vrijeme — Pojam „objektivni razlozi” koji opravdavaju takve ugovore — Članak 3. — Pojam „ugovora o radu na određeno vrijeme” — Sankcije — Pravo na otpremninu — Razlika u postupanju između radnika zaposlenih na neodređeno vrijeme)*

(2014/C 135/18)

Jezik postupka: španjolski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Antonio Márquez Samohano

Tuženik: Universitat Pompeu Fabra

**Predmet**

Zahtjev za prethodnu odluku – Juzgado de lo Social n. 3 de Barcelona – Tumačenje članka 3. i 5. Priloga Direktivi Vijeća od 28. lipnja 1999. o Okvirnom sporazumu o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP (SL L 175, str. 43.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 4., str. 228.)- Ugovori o radu sklopljeni s javnim tijelom – Sveučilišni profesori – Nedostatak mjera kojima se sprečava zlouporaba uzastopnih ugovora o radu na određeno vrijeme

**Izreka**

Članak 5. Okvirnog sporazuma o radu na određeno vrijeme, sklopljenog 18. ožujka 1999., priloženog Direktivi Vijeća 1999/70/EZ od 28. lipnja 1999. o Okvirnom sporazumu o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP, treba tumačiti na način da se on ne protivi nacionalnom propisu, kao što je onaj o kojem je riječ u glavnom postupku, koji sveučilištima dopušta da obnavljaju uzastopne ugovore o radu na određeno vrijeme sklopljene s pridruženim profesorima bez ikakvih ograničenja u pogledu najduljeg mogućeg trajanja i broja obnavljanja tih ugovora kad su takvi ugovori, što mora provjeriti sud koji je uputio zahtjev, opravdani zbog objektivnog razloga u smislu točke 1. podtočke (a) ovoga članka. Taj sud je, međutim, dužan također stvarno provjeriti je li, u predmetu u glavnom postupku, obnavljanje uzastopnih ugovora o radu na određeno vrijeme doista namijenjeno zadovoljavanju privremenih potreba i ne koristi li se zapravo nacionalni propis, kao što je onaj o kojem je riječ u glavnom postupku, za zadovoljavanje stalnih i trajnih potreba u području zapošljavanja nastavničkog osoblja.

<sup>(1)</sup> SL C 198, 29.6.2013.