

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da tuženik nije dokazao, u skladu s preduvjetima iz članka 57. točke (f) Uredbe REACH, da melamin uzrokuje vjerojatne ozbiljne učinke na zdravlje ljudi ili okoliš koji su jednako zabrinjavajući kao učinci utvrđeni u članku 57. točkama (a) do (e) Uredbe REACH jer se pobijana odluka temelji na učincima koji ne proizlaze iz unutarnjih svojstava melamina te je se stoga mora zanemariti u vezi s identifikacijom melamina kao posebno zabrinjavajuće tvari.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 57. točke (f) Uredbe REACH, s obzirom na to da je tuženik donio pobijanu odluku, a da nije utvrdio, na temelju dostatnih znanstvenih dokaza, da bi melamin mogao uzrokovati vjerojatne ozbiljne učinke na zdravlje ljudi ili okoliš koji su jednako zabrinjavajući kao učinci tvari s opasnim svojstvima iz članka 57. točaka (a) do (e) Uredbe REACH te je stoga pobijana odluka utemeljena na očitoj pogrešci u ocjeni.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se pobijanom odlukom povređuje pravo tužitelja na saslušanje i da se očituje na nove dokaze koji su podneseni samo Odboru država članica. Tužitelji u biti tvrde da nisu saslušani u pogledu činjeničnih i pravnih elemenata koji su doveli do donošenja pobijane odluke, a tuženik je počinio očitu pogrešku u razmatranju novih dokaza.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da pobijana odluka predstavlja povredu načela proporcionalnosti, kao i načela predvidljivosti, načela zaštite legitimnih očekivanja i načela pravne sigurnosti s obzirom na to da je melamin identificiran kao posebno zabrinjavajuća tvar te je stoga pod regulatornim nadzorom, iako se melamin smatra prikladnom zamjenom za druge tvari na koje se već primjenjuju strože regulatorne mjere u skladu s Uredbom REACH. Štoviše, identifikacija melamina kao posebno zabrinjavajuće tvari ne može se smatrati prikladnom mjerom s obzirom na opći cilj identifikacije kao posebno zabrinjavajuće tvari kakvu podupire tuženik.

---

**Tužba podnesena 27. ožujka 2023. – Drinks Prod/EUIPO – Wolff and Illg (IGISAN)**

**(Predmet T-164/23)**

(2023/C 179/92)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski*

**Stranke**

Tužitelj: Drinks Prod SRL (Păntășești, Rumunjska) (zastupnik: I. Speciac, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druge stranke pred žalbenim vijećem: Siegfried Wolff (Berlin, Njemačka), Matthias Illg (Berlin)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: prijava figurativnog žiga Europske unije IGISAN – prijava za registraciju br. 18 329 332

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 19. siječnja 2023. u predmetu R 982/2022-2

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku žalbenog vijeća u smislu da dopusti tužiteljevu žalbu protiv odluke Odjela za prigovore i, posljedično, naloži EUIPO-u da nastavi postupak registracije predmetnog žiga za sve zatražene proizvode i usluge u razredima 3. i 5.

**Tužbeni razlog**

- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

---

**Tužba podnesena 28. ožujka 2023. – Arkema France/Komisija****(Predmet T-165/23)**

(2023/C 179/93)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Tužitelj: Arkema France (Colombes, Francuska) (zastupnici: S. Dumon-Kappe i D. Todorova, odvjetnice)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ocijeni predmetnu tužbu dopuštenom i osnovanom;
- slijedom toga,
- poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2023/111 od 18. siječnja 2023. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz masnih kiselina podrijetlom iz Indonezije;
- u svakom slučaju, naloži Komisiji snošenje svih troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 9. stavka 1. i članka 21. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije. Taj je tužbeni razlog podijeljen na tri dijela.
  - Prema navodima iz prvog dijela, tuženik nije uzeo u obzir sve interese Unije i protivljenja različitih europskih dionika time što je donio odluku o nastavku ispitnog postupka u pogledu uvoza masnih kiselina podrijetlom iz Indonezije unatoč povlačenju pritužbe.
  - Prema navodima iz drugog dijela, tuženik je počinio očitu pogrešku u ocjeni interesa korisnika time što je odlučio uvesti konačne antidampinške pristojbe primjenjive na uvoz masnih kiselina podrijetlom iz Indonezije.
  - Prema navodima iz trećeg dijela, Komisija je povrijedila opća načela jednakog postupanja i legitimnih očekivanja time što je odbila prekinuti antidampinški ispitni postupak bez uvođenja mjera.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 1. stavka 1. i članka 3. stavka 6. Uredbe (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije.
  - Tužitelj u tom pogledu ističe da je tuženik precijenio negativan učinak uvoza masnih kiselina podrijetlom iz Indonezije na industriju Unije, pri čemu taj uvoz nije prouzročio imovinsku štetu europskoj industriji.