

3. Treći tužbeni razlog

Čak i kad bi tuženik bio ovlašten revidirati nezakonite prijedloge operatora prijenosnog sustava o uvođenju ograničenja cijena na temelju članka 5. stavka 2. točke (b) Uredbe (EU) 2019/942, on tu ovlast nije iskoristio. Naprotiv, i sam tuženik je naveo da nije samo odstupio od prijedloga operatora prijenosnog sustava nego je uspostavio u potpunosti neovisna pravila. Tuženik si je posljedično dodijelio pravo na zakonodavnu inicijativu koje nije predviđeno u pravu Unije.

4. Četvrti tužbeni razlog

Privremenim ograničenjima cijena koja je odredio tuženik povređuju se ciljevi Uredbe (EU) 2017/2195 i Uredbe (EU) 2019/943.

5. Peti tužbeni razlog

Sporna odluka ne sadržava obrazloženje kako je propisano člankom 14. stavkom 7. Uredbe (EU) 2019/942, člankom 296. UFEU-a i člankom 41. stavkom 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

6. Šesti tužbeni razlog

Sporna odluka temelji se na povredi tužiteljeva prava na saslušanje prema članku 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima u vezi s člankom 14. stavkom 6. Uredbe (EU) 2019/942, jer je tuženik podnio nacrt određenih privremenih ograničenja cijena samo operatoru prijenosnog sustava, ENTSO-E (European Network of Transmission System Operators for Electricity) i regulatornim tijelima sa zahtjevom za očitovanje, dok druge zainteresirane osobe u smislu članka 14. stavka 6. Uredbe (EU) 2019/942, među kojima je i tužitelj, nisu imale tu mogućnost.

(¹) Uredba (EU) 2019/942 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. lipnja 2019. o osnivanju Agencije Europske unije za suradnju energetske regulatora (SL 2019., L 158, str. 22.)

(²) Uredba (EU) 2019/943 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. lipnja 2019. o unutarnjem tržištu električne energije (SL 2019., L 158, str. 54.)

(³) Uredba Komisije (EU) 2017/2195 od 23. studenoga 2017. o uspostavljanju smjernica za električnu energiju uravnoteženja (SL 2017., L 312, str. 6.)

Tužba podnesena 17. veljače 2023. – Uniper Global Commodities/ACER

(Predmet T-96/23)

(2023/C 164/62)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Uniper Global Commodities SE (Düsseldorf, Njemačka) (zastupnici: T. Richter, M. Schellberg, C. Sieberg i M. Schleifenbaum, odvjetnici)

Tuženik: Agencija Europske unije za suradnju energetske regulatora (ACER)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku žalbenog vijeća od 9. prosinca 2022. (br. A 003-2022);
- podredno, poništi tuženikovu odluku od 25. veljače 2022. (br. 03/2022);
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog

Tuženikovo žalbeno vijeće pogrešno je utvrdilo da je tuženikova odluka (br. 03/2022) u smislu članka 28. stavka 1. Uredbe (EU) 2019/942 (1) „upućena drugoj osobi” i da se na tužitelja odnosi „izravno”, ali ne i „osobno”:

- Utvrđenje žalbenog vijeća temelji se na nezakonitom tumačenju članka 28. stavka 1. Uredbe (EU) 2019/942 i na nedovoljnom ispitivanju toga odnosi li se odluka na tužitelja osobno.
- Žalbeno vijeće je to da se odluka navodno ne odnosi osobno na tužitelja utemeljilo na utvrđenjima iz sudske prakse u vezi s člankom 263. četvrtim stavkom UFEU-a, koja se ne mogu primijeniti na ovaj slučaj ili ih se pogrešno ocijenilo.

2. Drugi tužbeni razlog

Žalbeno je vijeće doduše potvrdilo da je tuženikova odluka regulatorni akt u skladu s trećom mogućnošću iz četvrtog stavka članka 263. UFEU-a, ali je pogrešno protumačilo članak 28. stavak 1. Uredbe (EU) 2019/942 na način da prema tom propisu – odstupajući od treće mogućnosti iz četvrtog stavka članka 263. UFEU-a – tužitelj nema pravo podnošenja žalbe:

- Tumačenje žalbenog vijeća ne uzima u obzir ni smisao ni cilj žalbenog postupka ni ulogu tuženika u samoregulaciji uravnoteženja tržišta energije za koje je potrebno odobrenje prema Uredbi (EU) 2017/2195 (2).
- Tumačenjem žalbenog vijeća se, protivno primarnom pravu, nedovoljno štite prava.
- Suprotno stajalištu žalbenog vijeća, tekstu odredbe nije protivno tumačenje prema kojem tužitelj ima pravo podnošenja žalbe.

U prilog svojem podrednom zahtjevu tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog

Tuženik je prekoračio ovlasti koje ima u skladu s drugom rečenicom članka 5. stavka 1. i člankom 5. stavkom 6. u vezi s člankom 6. stavkom 3. Uredbe (EU) 2017/2195 jer nije ocijenio zahtjev koji je podnio ENTSO-E (European Network of Transmission System Operators for Electricity), nego je utvrdio nešto sasvim drugo.

2. Drugi tužbeni razlog

Čak i da je na temelju Uredbe (EU) 2017/2195 i Uredbe (EU) 2019/942 na to ovlašten, tuženik nije smio utvrditi ograničenja cijena bez ponovnog savjetovanja u skladu s člankom 10. Uredbe (EU) 2017/2195.

3. Treći tužbeni razlog

Ograničenja cijena koja je odredio tuženik nisu pravno utemeljena.

4. Četvrti tužbeni razlog

Tuženik nije dovoljno obrazložio utvrđenje ograničenja cijena, što je protivno članku 14. stavku 7. Uredbe (EU) 2019/942 i članku 296. UFEU-a.

5. Peti tužbeni razlog

Tuženik je svojom odlukom povrijedio odredbe članka 3. stavka 1. točaka (a), (b) i (e) Uredbe (EU) 2017/2195.

6. Šesti tužbeni razlog

Tuženik je određivanjem ograničenja cijena povrijedio načelo proporcionalnosti propisano u prvoj i drugoj rečenici članka 5. stavka 4. UEU-a i u članku 3. stavku 2. točki (a) Uredbe (EU) 2017/2195.

- (¹) Uredba (EU) 2019/942 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. lipnja 2019. o osnivanju Agencije Europske unije za suradnju energetskih regulatora (SL 2019., L 158, str. 22.)
- (²) Uredba Komisije (EU) 2017/2195 od 23. studenoga 2017. o uspostavljanju smjernica za električnu energiju uravnoteženja (SL 2017., L 312, str. 6.)

Tužba podnesena 14. ožujka 2023. – Merlin i dr./Komisija

(Predmet T-141/23)

(2023/C 164/63)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelji: Laurent Merlin (Equihen-Plage, Francuska) i 27 drugih tužitelja (zastupnici: F.-C. Laprèvote i F. de Bure, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- na temelju članka 265. UFEU-a utvrdi da činjenica da Komisija nije odlučila o pretpostavljenom postojanju državnih potpora na temelju informacija koje su joj dostavili tužitelji čini propust;
- naloži Komisiji da u roku od dva mjeseca donese odluku na temelju Uredbe Vijeća (EU) 2015/1589 (¹) od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije;
- naloži Komisiji snošenje svih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu jedan tužbeni razlog. Smatraju da je Komisija nezakonito propustila djelovati s obzirom na to da nije donijela odluku predviđenu člankom 4. Uredbe 2015/1589 po završetku prethodnog ispitivanja informacija dostavljenih u okviru pritužbi koje su joj podnijeli tužitelji u vezi s navodno nezakonitim državnim potporama koje su dodijelila nizozemska tijela u korist vlasnika brodova za morski ribolov.

(¹) Uredba Vijeća (EU) 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL 2015., L 248, str. 9. i ispravak SL 2017., L 186, str. 17.)

Tužba podnesena 15. ožujka 2023. – VF/Vijeće

(Predmet T-143/23)

(2023/C 164/64)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: VF (zastupnik: C. Docclo, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije