

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi Uredbe br. 1049/2001 i, konkretnije, njezina članka 2. stavka 3.

Primjenom argumenta koji nije pravne prirode, a temelji se na članku 7. stavku 1. Odluke 2021/2121, Komisija je nezakonito zanemarila članak 2. stavak 3. Uredbe br. 1049/2001 jer je smatrala da neregistrirane tekstualne poruke nisu dokumenti kojima Komisija raspolaže u smislu Uredbe br. 1049/2001 i/jili jer je tumačila članak 2. stavak 3. Uredbe br. 1049/2001 kao da dovodi do zaključka da Komisija ne raspolaže traženim informacijama.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela dobre uprave i obveze obrazlaganja.

Komisija u pobijanoj odluci bez obrazloženja tvrdi da tražene informacije ne postoje, čime bez ikakva temelja proturječi predsjedniku Komisije, što se smatra nepravilnošću u postupanju.

- (¹) Uredba (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL 2001., L 145, str. 43.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 16., str. 70.)
- (²) Odluka Komisije (EU) 2021/2121 od 6. srpnja 2020. o upravljanju evidencijama i arhivima (SL 2021., L 430, str. 30.)

Tužba podnesena 3. veljače 2023. – Pollen + Grace/EUIPO – Grace Foods (POLLEN + GRACE)

(Predmet T-41/23)

(2023/C 112/49)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Pollen + Grace Ltd (London, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnici: P. Johnson, *Barrister-at-Law*, i L. Buckley, *Solicitor*)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Grace Foods Ltd (Castries, Sveta Lucija)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: prijava figurativnog žiga Europske unije POLLEN + GRACE – prijava za registraciju br. 17 099 623

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 13. prosinca 2022. u predmetu R 1815/2021-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi pobijanu odluku;

— naloži EUIPO-u i drugoj stranci u postupku pred žalbenim vijećem snošenje vlastitih i tužiteljevih troškova.

Tužbeni razlog

— povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 6. veljače 2023. – Kaili/Parlament i EPPO

(Predmet T-46/23)

(2023/C 112/50)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Eva Kaili (Ixelles, Belgija) (zastupnik: S. Pappas, odvjetnik)

Tuženik: Europski parlament, Ured europskog javnog tužitelja

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku glavne europske tužiteljice od 15. prosinca 2022., kojom se traži ukidanje parlamentarnog imuniteta tužitelju;
- poništi odluku predsjednice Europskog parlamenta od 10. siječnja 2023. da proglasi taj zahtjev na plenarnoj sjednici Parlamenta i uputi ga Odboru za pravna pitanja;
- naloži tuženicima da snose vlastite i tužiteljeve troškove u ovom postupku.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nenadležnosti glavne europske tužiteljice za donošenje pobijanog akta: prema primjenjivim odredbama članka 9. Poslovnika Europskog parlamenta, u vrijeme kad je glavna europska tužiteljica donijela odluku od 15. prosinca 2022., samo su države članice bile ovlaštene donijeti takvu odluku. Slijedom toga, odluka glavne europske tužiteljice od 15. prosinca 2022. donesena je bez nadležnosti.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi dva bitna postupovna zahtjeva:
 - nedostatak u obrazloženju: u aktu glavne europske tužiteljice ne iznose se detalji o tome i) je li tužitelj zatečen u počinjenju kaznenog djela; i ii) predstavljaju li tužiteljeve privilegije i imunitet prepreku istrazi navodnih nepravilnosti;
 - povreda prava obrane: ni glavna europska tužiteljica ni predsjednica Europskog parlamenta nisu dopustile tužitelju da dobije primjerke dokumenata na kojima su temeljili svoje odluke. Usto, tužitelj nije saslušan prije donošenja pobijanih akata.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na nedovoljnom i neodgovarajućem obrazloženju koje krši članak 29. stavak 2. Uredbe Vijeća (EU) 2017/1939 od 12. listopada 2017. o provedbi pojačane suradnje u vezi s osnivanjem Ureda europskog javnog tužitelja („EPPO“) ⁽¹⁾ i/ili na povredi odredaba te uredbe te načela zabrane retroaktivnosti.