



## Zbornik sudske prakse

### Rješenje Suda (sedmo vijeće) od 27. lipnja 2023. – Finalgarve – Sociedade de Promoção Imobiliária e Turística/Ministério do Planeamento e das Infraestruturas

(predmet C-24/23)

„Zahtjev za prethodnu odluku – Članak 53. stavak 2. i članak 94. Poslovnika Suda – Zahtjev za prikaz pravnog konteksta glavnog postupka postupku i razloga koji opravdavaju nužnost odgovora na prethodna pitanja – Nepostojanje dostatnih pojašnjenja – Očita nedopuštenost”

1. *Prethodna pitanja – Dopuštenost – Pitanja koja su upućena bez dostatnih pojašnjenja o činjeničnom i pravnom kontekstu i o razlozima koji opravdavaju potrebu odgovora na prethodna pitanja – Pitanja postavljena u kontekstu koji isključuje koristan odgovor – Očita nedopuštenost*

(čl. 267. UFEU-a; Poslovnik Suda, čl. 53. st. 2. i čl. 94. t. (b) i (c))

(t. 21.-33. i izreka)

2. *Akti institucija – Direktive – Izvršenje od strane država članica – Nužnost osiguranja učinkovitosti direktiva – Obveze nacionalnih sudova – Obveza usklađenog tumačenja – Doseg – Contra legem tumačenje nacionalnog prava – Isključenost*

(čl. 288. st. 3. UFEU-a)

(t. 36.)

3. *Akti institucija – Direktive – Izravan učinak – Granice – Mogućnost pozivanja na direktivu protiv pojedinca – Isključenost*

(čl. 288. st. 3. UFEU-a)

(t. 37.)

### Izreka

Zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Supremo Tribunal Administrativo (Visoki upravni sud, Portugal) odlukom od 15. prosinca 2022. je očito nedopušten.