

Prethodno pitanje

Postoji li dvostruka litispendencija koja se odnosi na isti predmet spora u skladu s Uredbom (EZ) br. 4/2009⁽²⁾ ako je u Belgiji u tijeku postupak za uzdržavanje djeteta između oca i majke djeteta, a dijete koje je u međuvremenu postalo punoljetno naknadno je protiv majke pokrenulo postupak za uzdržavanje djeteta u Njemačkoj?

⁽¹⁾ Naziv ovog predmeta je izmišljen. On ne odgovara stvarnom imenu nijedne stranke u postupku.

⁽²⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 4/2009 od 18. prosinca 2008. o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršenju sudskih odluka te suradnji u stvarima koje se odnose na obvezu uzdržavanja (SL 2009., L 7, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 5., str. 138.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. lipnja 2023. uputio Conseil d'État (Francuska) – Udruga Mousse/Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL) i SNCF Connect

(Predmet C-394/23, Mousse)

(2023/C 329/14)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Conseil d'État

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Udruga Mousse

Tuženik: Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL), SNCF Connect

Prethodna pitanja

1. Može li se prilikom ocjenjivanja primjerenosti, relevantnosti i ograničenosti prikupljanja podataka na ono što je nužno u smislu odredbi članka 5. stavka 1. točke (c) OUZP-a⁽¹⁾ i nužnosti njihove obrade u smislu članka 6. stavka 1. točaka (b) i (f) OUZP-a u obzir uzeti uobičajena uporaba prihvaćena u društvenoj, poslovnoj i administrativnoj komunikaciji, tako da se prikupljanje podataka o načinu oslovljavanja kupaca, ograničeno na izraz „gospodin” ili „gospođa”, može smatrati nužnim a da se to ne protivi načelu smanjenja količine podataka?
2. Treba li prilikom ocjenjivanja nužnosti obveznog prikupljanja i obrade podataka koji se odnose na način oslovljavanja kupaca, kada određeni kupci smatraju da se na njih ne odnosi ni jedan od dvaju načina oslovljavanja i da prikupljanje tog podatka u odnosu na njih nije relevantno, u obzir uzeti to da bi oni, nakon što pruže te podatke voditelju obrade kako bi se koristili ponuđenom uslugom, mogli ostvariti svoje pravo na prigovor na njihovo korištenje i pohranjivanje pozivajući se na svoju posebnu situaciju, u skladu s člankom 21. OUZP-a?

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (SL 2016., L 119, str. 1. te ispravci SL 2018., L 127, str. 2. i SL 2021., L 74, str. 35.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. lipnja 2023. uputio Sofijski gradski sad (Bugarska) – kazneni postupak protiv VB

(Predmet C-400/23, VB II)

(2023/C 329/15)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Sofijski gradski sad