

**Prethodno pitanje**

Treba li troškove predložaka za tisak etiketa koji su izrađeni na carinskom području Unije dodati transakcijskoj vrijednosti u skladu s člankom 32. stavkom 1. točkom (a) podtočkom ii. Carinskog zakonika <sup>(1)</sup> ili u skladu s člankom 32. stavkom 1. točkom (b) podtočkom iv. Carinskog zakonika ako kupac s poslovnim nastavnom na carinskom području Unije besplatno i u elektroničkom obliku stavlja na raspolaganje predloške za tisak dobavljačima u trećoj zemlji?

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EEZ) br. 2913/92 od 12. listopada 1992. o Carinskom zakoniku Zajednice (SL 1992., L 302, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 2., str. 110.)

---

**Rješenje Suda (deveto vijeće) od 23. svibnja 2023. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputila Judecătoria Bistrița – Rumunjska) – LO/Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, RS, TU i VW**

**(Predmet C-56/23 <sup>(1)</sup>, Riaman <sup>(2)</sup>)**

**(„Zahtjev za prethodnu odluku – Članak 53. stavak 2. i članak 94. Poslovnika suda – Zahtjev za prikaz činjeničnog konteksta glavnog postupka – Nepostojanje dostatnih pojašnjenja – Očita nedopuštenost”)**

(2023/C 261/23)

Jezik postupka: rumunjski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Judecătoria Bistrița

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: LO

Uz sudjelovanje: Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, RS, TU i VW

**Izreka**

Zahtjev za prethodnu odluku koji je uputila Judecătoria Bistrița (Prvostupanjski sud u Bistriți, Rumunjska), odlukom od 7. prosinca 2022. je očito nedopušten.

<sup>(1)</sup> Datum podnošenja: 3. 2. 2023.

<sup>(2)</sup> Naziv ovog predmeta je izmišljen. On ne odgovara stvarnom imenu nijedne stranke u postupku.

---

**Tužba podnesena 24. svibnja 2023. – Europska komisija/Republika Slovenija**

**(Predmet C-318/23)**

(2023/C 261/24)

Jezik postupka: slovenski

**Stranke**

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: P. Ondrušek, M. Escobar Gómez, U. Babovič i A. Kraner, agenti)

Tuženik: Republika Slovenija

**Tužbeni zahtjev**

Komisija od Suda zahtijeva da:

— utvrdi da Republika Slovenija, time što nije poduzela sve mjere potrebne za provedbu presude Suda u predmetu C-140/14, Komisija/Slovenija, u dijelu koji se odnosi na česticu br. 115/1 k.o. Teharje (Bukovžlak), nije ispunila obveze koje ima na temelju članka 260. stavka 1. UFEU-a;

- naloži Republici Sloveniji da Komisiji plati novčanu kaznu u iznosu od 4 500 eura za svaki dan od dana donošenja presude u ovom predmetu do dana kada Republika Slovenija provede presudu u predmetu C-140/14 u dijelu koji se odnosi na česticu br. 115/1 Teharje (Bukovžlak);
- naloži Republici Sloveniji da Komisiji plati paušalni iznos od 500 eura dnevno, uvećan za broj dana koji proteknu od dana donošenja presude u predmetu C-140/14 do datuma – koji od dva sljedeća nastupi prvi – kada Republika Slovenija provede navedenu presudu u dijelu koji se odnosi na česticu br. 115/1 Teharje (Bukovžlak) ili kada bude donesena presuda u ovom predmetu, s tim da je minimalni paušalni iznos čije se nalaganje zahtijeva 280 000 eura;
- naloži Republici Sloveniji snošenje troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U presudi u predmetu C-140/14 Sud je utvrdio da valja zaključiti da je odlaganje otpada na čestici br. 1/115 Teharje u Bukovžlaku nezakonito i da je Republika Slovenija povrijedila obveze koje ima na temelju članka 13. i članka 36. stavka 1. 2008/98/EZ Europskog parlamenta i vijeća <sup>(1)</sup>, kao i na temelju članka 5. stavka 3. točke (e) i članka 6., u vezi s Odlukom Vijeća 2003/33/EZ <sup>(2)</sup>, članka 7. do 9., 11. i 12. i Priloga I. do III. Direktivi Vijeća 1999/31/EZ <sup>(3)</sup>, time što je navedena država članica prvotno dopustila odlaganje neprijavljenog otpada na navedenom mjestu i time što naknadno nije poduzela nikakvu mjeru za zbrinjavanje tog otpada.

Republika Slovenija je obavijestila Europsku komisiju o posebnim mjerama za odabir optimalnog načina zbrinjavanja otpada i izvršavanje radova putem kojih će doći do provedbe presude u predmetu C-140/14 u dijelu u kojem se odnosi na česticu br. 115/1 Teharje (Bukovžlak). U tu svrhu Republika Slovenija je poslala Europskoj komisiji raspored po kojem će se konačna sanacija odvijati između prve polovine 2020. godine i 3. studenoga 2021.

Budući da je došlo do kašnjenja u ispunjenju rokova utvrđenih u iznad spomenutom rasporedu, Europska komisija uputila je Republici Sloveniji 8. lipnja 2018. službeno pismo opomene. U svojem odgovoru na to službeno pismo opomene Republika Slovenija je izričito uvjeravala Komisiju da su radovi sanacije izvršeni unutar roka koji je prvotno utvrđen u iznad spomenutom rasporedu, ali to uvjeravanje nije bilo potkrijepljeno činjenicama. Nezakonito odlaganje otpada i dalje postoji, nastalo je i održava se, čime se povređuju važeći propisi Unije, unatoč presudi Suda kojom je takvo činjenično stanje utvrđeno, a to predstavlja opasnost za okoliš i za zdravlje ljudi. Stoga, Europska komisija odlučila je podnijeti tužbu na temelju članka 260. stavka 2. UFEU-a.

<sup>(1)</sup> Direktiva 2008/98/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 19. studenoga 2008. o otpadu i stavljanju izvan snage određenih direktiva (SL 2008., L 312, str. 3.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 34., str. 126.)

<sup>(2)</sup> Odluka Vijeća od 19. prosinca 2002. o utvrđivanju kriterija i postupaka za prihvatanje otpada na odlagališta sukladno članku 16. i Prilogu II. Direktivi 1999/31/EZ (SL 2003., L 11, str. 27.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 17., str. 56.)

<sup>(3)</sup> Direktiva Vijeća 1999/31/EZ od 26. travnja 1999. o odlagalištima otpada (SL 1999., L 182, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 34., str. 14.)

### Presuda Suda (treće vijeće) od 8. lipnja 2023. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Landesgericht Korneuburg – Austrija) – Austrian Airlines AG/TW

(Predmet C-49/22 <sup>(1)</sup>, Austrian Airlines (repatrijacijski let)

*(„Zahtjev za prethodnu odluku – Zračni prijevoz – Uredba (EZ) br. 261/2004 – Članak 5. stavak 1. točka (a) – Otkazivanje leta – Članak 8. stavak 1. – Obveza pomoći – Pojam „preusmjeravanje” – Naknada štete zračnih putnika u slučaju otkazivanja leta – Pandemija bolesti COVID-19 – Repatrijacijski let koji je organizirala država članica u kontekstu misije konzularne pomoći – Let koji je izvršio isti stvarni zračni prijevoznik i u isto vrijeme kao i otkazani let – Troškovi na teret putnika koji premašuju neto troškove tog leta”)*

(2023/C 261/25)

Jezik postupka: njemački

### Sud koji je uputio zahtjev

Landesgericht Korneuburg