

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- u cijelosti ukine presudu Općeg suda od 8. ožujka 2023. u predmetu T-235/21, Republika Bugarska/Europska komisija (EU:T:2023:105), i u zadnjem stupnju odluči o sporu ili, ako to nije moguće, predmet vrati Općem sudu na ponovno odlučivanje, tako da on odluči o sporu, i
- naloži Komisiji snošenje troškova ovog postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog žalbi žalitelj ističe ukupno dva žalbena razloga:

1. Opći sud pogrešno je primijenio pravo prilikom tumačenja članka 52. stavka 3. Uredbe (EU) br. 1306/2013 ⁽¹⁾ i članka 34. Uredbe (EU) br. 908/2014 ⁽²⁾ u vezi s člankom 52. stavkom 1. i člankom 54. stavkom 5. Uredbe (EU) br. 1306/2013 te je povrijedio obvezu obrazlaganja u skladu s člankom 296. UFEU-a, načelo dobre uprave i lojalne suradnje, zbog čega je došao do nezakonitog zaključka da su bila očuvana prava obrane Republike Bugarske i postupovna jamstva koja pruža postupak potvrde o sukladnosti te poštovanje obveze obrazlaganja pravnih akata načela dobre uprave i lojalne suradnje. Obrazloženje presude je nedostavno i neprikladno jer Opći sud nije ocijenio sve činjenice i izjave bugarske države koje se odnose na spor.
2. Opći sud pogrešno je primijenio pravo prilikom tumačenja članka 54. stavka 5. točki (a) i (b) u vezi s člankom 54. stavkom 1. Uredbe 1306/2013 kada je pretpostavio da je u ovom slučaju počeo teći rok od 18 mjeseci utvrđen u članku 54. stavku 1. Uredbe (EU) br. 1306/2013 „nakon što” je „agencija za plaćanja” „zaprimila” OLAF-ova završna izvješća. Ono što je Opći sud naveo u točkama 76. do 78. presude u predmetu T-235/21 protivno je ustaljenoj sudskoj praksi prema kojoj je postupak potvrde o sukladnosti na temelju članka 52. Uredbe (EU) br. 1306/2013 kontradiktoran te prema kojoj su različiti dokumenti koji su razmijenjeni tijekom upravnog postupka dokumenti za pripremu postupka potvrde o sukladnosti.

⁽¹⁾ Uredba (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage uredaba Vijeća (EEZ) br. 352/78, (EZ) br. 165/94, (EZ) br. 2799/98, (EZ) br. 814/2000, (EZ) br. 1290/2005 i (EZ) 485/2008 (SL 2013., L 347, str. 549. i ispravci SL 2016., L 130., str. 6., SL 2017., L 327, str. 83. i SL 2018., L 233., str. 3.)

⁽²⁾ Provedbena uredba Komisije (EU) br. 908/2014 od 6. kolovoza 2014. o utvrđivanju pravila za primjenu Uredbe (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća u pogledu agencija za plaćanje i drugih tijela, financijskog upravljanja, poravnanja računa, pravila o kontroli, jamstava i transparentnosti (SL 2014., L 255, str. 59. i ispravak SL 2015., L 114, str. 25.)

Žalba koju je 11. svibnja 2023. podnio Harley-Davidson Europe Ltd i Neovia Logistics Services International protiv presude Općeg suda (osmo prošireno vijeće) od 1. ožujka 2023. u predmetu T-324/21, Harley-Davidson Europe i Neovia Logistics Services International/Komisija

(Predmet C-297/23 P)

(2023/C 235/28)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelji: Harley-Davidson Europe Ltd i Neovia Logistics Services International (zastupnici: E. Righini, *avvocato* i S. Völcker, *Rechtsanwalt*)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjevi

Žalitelji od Suda zahtijevaju da:

- ukine pobijanu presudu;
- poništi pobijanu odluku; i

— naloži Komisiji snošenje troškova žalitelja pred ovim sudom i Općim sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

1. Prvi žalbeni razlog u kojem se navode pogreške koje se tiču prava u pogledu tumačenja članka 33. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2015/2446 ⁽¹⁾ (u daljnjem tekstu: UCC-DA) koje je dao Opći sud. Opći sud nije ocijenio svrhu i kontekst članka 33. UCC-DA-a, nepravedno je zanemario pravo trgovaca da na mjere trgovinske politike Europske unije odgovore premještanjem svojih proizvodnih aktivnosti i pogrešno je protumačio standard dokazivanja potreban da se teret dokazivanja prebaci na žalitelje.
2. Drugi žalbeni razlog u kojem se navode pogreške koje se tiču prava u pogledu zaključka Općeg suda da članak 33. UCC-DA-a ne prekoračuje granice delegirane ovlasti koja je Komisiji dodijeljena člankom 62. Uredbe (EU) br. 952/2013 ⁽²⁾ o Carinskom zakoniku.
3. Treći žalbeni razlog u kojem se navodi povreda prava žalitelja na dobru upravu. Opći je sud pogrešno prihvatio pobijanu odluku unatoč tomu što je utvrdio da je došlo do povrede prava žalitelja na saslušanje i pogriješio kad je zaključio da je duljina Komisijina postupka, uključujući razdoblje za pokretanje službenog postupka, nije bila prekomjerna, čime je povrijeđeno načelo razumnog roka i legitimnih očekivanja žalitelja.

⁽¹⁾ Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/2446 od 28. srpnja 2015. o dopuni Uredbe (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća o detaljnim pravilima koja se odnose na pojedine odredbe Carinskog zakonika Unije (SL 2015, L 343, str. 1. i ispravci SL 2016., L 87, str. 35., SL 2017., L 101, str. 164., SL 2018., L 192, str. 62.).

⁽²⁾ Uredba (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. listopada 2013. o Carinskom zakoniku Unije (SL 2013, L 269, str. 1. i ispravci SL 2015., L 70, str. 64., SL 2016., L 267, str. 2., SL 2018., L 294, str. 44., SL 2022., L 43, str. 93.)