

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. ožujka 2023. uputio Administrativni sud Veliko Tarnovo (Bugarska) – Obština Svištov/Rakovoditel na Upravljavaštija organ na Operativna programa „Regioni v rastež” 2014. – 2020.

(Predmet C-175/23, Obština Svištov)

(2023/C 216/33)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Administrativni sud Veliko Tarnovo

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Obština Svištov

Tuženik: Rakovoditel na Upravljavaštija organ na Operativna programa „Regioni v rastež” 2014. – 2020.

Prethodna pitanja

1. Je li u pogledu logičkog i teleološkog tumačenja članka 2. točke 36. i članka 143. stavka 2. Uredbe (EU) br. 1303/2013 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju zajedničkih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu, Europskom poljoprivrednom fondu za ruralni razvoj i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo i o utvrđivanju općih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo te o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1083/2006⁽¹⁾ nacionalna odredba kao što je odredba članka 70. stavka 2. Zakona za upravljenie na sredstvata ot evropskite fondove pri spodeleno upravljenie (Zakon o upravljanju sredstvima iz europskih fondova u okviru dijeljenog upravljanja, u dalnjem tekstu: ZUSEFSU) u vezi s člankom 2. stavcima 1. i 2. Naredbe za posočvane na nerедностi, predstavljaštvi osnovanja za izvaršvane na finansovi korekcii, i procentnите pokazateli za opredeljane razmera na finansovite korekcii po reda na Zakona za upravljenie na sredstvata ot Evropejske strukturni i investicionni fondove (Uredba o utvrđivanju nepravilnosti koje predstavljaju osnove za poduzimanje financijskih korekcija kao i postotnih indikatora za određivanje iznosa financijskih korekcija prema postupku u skladu sa Zakonom o upravljanju sredstvima iz europskih strukturnih i investicijskih fondova), kojom se u slučaju kršenja pravila o javnoj nabavi navedenih u normativno utvrđenom popisu uvijek prepostavlja postojanje nepravilnosti, u skladu s pravom Unije?
2. Odgovara li nacionalna odredba članka 70. stavka 2. ZUSEFSU-a u vezi s člankom 2. stavcima 1. i 2. Uredbe o utvrđivanju nepravilnosti koje predstavljaju osnove za poduzimanje financijskih korekcija kao i postotnih indikatora za određivanje iznosa financijskih korekcija prema postupku u skladu sa Zakonom o upravljanju sredstvima iz europskih strukturnih i investicijskih fondova, ako se uzme u obzir potreba za individualizacijom svakog pojedinog konkretnog i posebnog kršenja pravila koje se primjenjuje u području javne nabave, načelu proporcionalnosti navedenom u članku 143. stavku 2. trećoj rečenici Uredbe (EU) br. 1303/2013?

⁽¹⁾ SL 2013., L 347, str. 320.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. ožujka 2023. uputio Oberlandesgericht München (Njemačka) – Land Niedersachsen/Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia“

(Predmet C-188/23, Conti 11. Container Schiffahrt)

(2023/C 216/34)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberlandesgericht München